

Sygn. akt: KIO 2032/10

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 września 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 września 2010 roku przez konsorcjum **Sygnity S.A. Al. Jerozolimska 180 02 - 486 Warszawa / pełnomocnik/ i Sygnity Technology Sp. z o.o. ul. Towarowa 35 61- 896 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Agencję Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8 02 -147 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sygnity S.A. Al. Jerozolimska 180 02 -486 Warszawa i Sygnity Technology Sp. z o.o. ul. Towarowa 35 61- 896 Poznań 15 000,00 złotych** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2032/10

U z a s a d n i e

Polska Agencji Żeglugi Powietrznej ul. Wieżowa 8 02 -147 Warszawa

proceedzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na dostawę Zintegrowanego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem w Warszawie i Raszynie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 czerwca 2010 roku pod nr 2010/S 108-163866.

Odwołujący pismem z dnia 17 września 2010 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, od czynności zamawiającego polegającej na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów poprzez przedłożenia informacji z Krajowego rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt. 4-8 ustawy Pzp dotyczących następujących osób : Andrzeja P, Norberta B, Arkadiusza L - K, Jacka K i Ilony W, wskazując, że za prawidłowe należy uznać dokumenty załączone przez Odwołującego na etapie składania wniosku.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdza ,że po przeanalizowaniu zarzutów odwołania postanawia uwzględnić je w całości i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym po spełnieniu przesłanek z art 186 ust. 2 Ustawy pzp. Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.186 ust.6 pkt. 1 ustawy Pzp, oraz § 5 ust. 1 pkt. 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania i o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty kosztów uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: