

**Wyrok**  
**z dnia 20 października 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący:            Emil Kawa**  
**Protokolant:                Paweł Puchalski**

po rozpoznania na rozprawie w dniu 20.10.2016 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: RDF sp. z o.o., MPK PURE HOME sp. z o.o. sp. k., ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dąbrówka, ul. T. Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka,**

przy udziale wykonawcy **D. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PARTNER D. A., ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka**

1. Oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Konsorcjum: **RDF sp. z o.o., MPK PURE HOME sp. z o.o. sp. k., ul. Kołobrzeska 5, 07-401 Ostrołęka** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy, złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Warszawa- Praga.**

**Przewodniczący: .....**

## UZASADNIENIE

Gmina Dąbrówka, ul. T. Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka, dalej zwana „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *”Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Dąbrówka”*, znak 271.04.2016.

W dniu 27.09.2016 roku Zamawiający przesłał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę D. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PARTNER D. A., ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa, który to wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Od takiej czynności Zamawiającego wykonawca Konsorcjum: RDF sp. z o.o., MPK PURE HOME sp. z o.o. sp. k., ul. Kołobrzaska 5, 07-401 Ostrołęka wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. We wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o Zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm. poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa uzupełnionych wyjaśnień złożonych przez PGO w sprawie rażąco niskiej ceny, pomimo że nie wystąpiły przesłanki do zastrzeżenia tych wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa;
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechane odrzucenia oferty złożonej przez PGO, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PGO, pomimo że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia;
4. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o Udzielenie zamówienia;

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o ich uwzględnienie, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz nakazanie ponownego badania i oceny oferty

W uzasadnieniu zarzutu niezasadnego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień udzielonych Zamawiającemu w zakresie podstaw wyliczenia zaoferowanej w ofercie ceny, podał, iż PGO, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 19 września 2016 r. złożyło uzupełnienie wyjaśnienia zastrzegając całość wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa. PGO, zastrzegając całość wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa powinno złożyć szczegółowe wyjaśnienia odnoszące się do poszczególnych informacji zawartych w utajnionym dokumencie, potwierdzające zasadność objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Niedopuszczalne jest przyjmowanie przez Zamawiającego - jako prawidłowego - takiego działania wykonawcy, które polega na zastrzeganiu tajemnicą przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Brak szczegółowego wyjaśnienia przesłanek jakimi kierował się Zamawiający utajniając wyjaśnienia Oferenta powoduje, że po pierwsze nie można odnieść się do przesłanej jakimi kierował się Zamawiający podejmując decyzję o utajnieniu informacji, a po drugie uniemożliwia odniesienie się do informacji podawanych w ramach wyjaśnień przez jednego z Oferentów, który zażądał utajnienia informacji. Odwołujący podkreślił, iż jego zdaniem utajnienie wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny było bezzasadne i miało jedynie na celu uniemożliwienie zweryfikowania prawidłowości zaoferowanych cen. Natomiast przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu pozwoliłoby na rzeczywiste zweryfikowanie realności cen zaoferowanych przez PGO oraz realności wykonania zamówienia w ogóle. Wskazał także, iż utajnione zostały informacje w zakresie cen za odbiór odpadów w RIPOK. Instalacje o statusie RIPOK stanowią ogólnodostępne instalacje do gospodarowania odpadami i posiadają ogólnodostępne cenniki, ponadto zgodnie z opinią UOKIK są zobowiązane oferować te same warunki dla wszystkich podmiotów odbierających odpady komunalne w danym regionie.

W kolejnym zarzucie dotyczącym niewłaściwego skalkulowania kosztów wykonania zamówienia podał, że wykonawca zastosował zaniżone ceny za wykonanie zamówienia, co powoduje rażąco niską cenę oferty Przystępującego. Podstawowym punktem odniesienia dla oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny jest wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego lub średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert. Na otwarciu ofert Zamawiający, jako kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia podał kwotę 2 160 000,00 zł. PGO złożyło natomiast ofertę z ceną 52 920,00 zł za miesięczny okres wykonania przedmiotu zamówienia. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert za miesięczny okres wykonania przedmiotu zamówienia wynosi 92 143,25 zł. Zaproponowana

przez Odwołującego cena jest o 42,60 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert za miesięczny okres wykonania zamówienia. Zatem propozycja cenowa PGO w sposób znaczny odbiega od ofert złożonych przez pozostałych Wykonawców, wskazując na całkowite oderwanie zaoferowanej przez PGO ceny od warunków rynkowych. Cena oferty Odwołującego jest zbliżona do cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców. Niewątpliwie cena oferty Odwołującego i ceny pozostałych ofert, jako złożonych w tym samym Postępowaniu, stanowią istotny punkt odniesienia w kwalifikacji ceny oferty złożonej przez PGO jako rażąco niskiej. Cena oferty Odwołującego wskazuje na rzeczywisty poziom cen rynkowych dla tego zamówienia. Należy przy tym zauważyć, że wszystkie oferty są kalkulowane w tym samym czasie, a więc w konkretnych warunkach gospodarczych, z uwzględnieniem tych samych wymagań zamawiającego, wobec czego na kalkulacje dokonywane przez Wszystkich wykonawców mają wpływ te same uwarunkowania gospodarcze dla danego rynku.

Odnosząc się do kalkulacji kosztów oraz zysku przedstawionej przez PGO w piśmie z dnia 06.09.2016 r. zauważył, że części składowe oferty są drastycznie zaniżone. Wykonawca złożył ofertę na 52 920,00 zł brutto. W wyjaśnieniach zaznaczył, że utylizacja odpadów stanowi 33% ceny oferty co daje nam 17 463,60 zł brutto. Zamawiający w SIWZ wskazał, że łączna ilość odebranych odpadów zmieszanych w 2015 roku wynosiła 1 708,6 Mg co daje nam ok 142,38 Mg odpadów miesięcznie. Biorąc pod uwagę ilość odpadów odbieranych z Gminy PGO musiałby płacić za zagospodarowanie jednej tony nie więcej niż 122,65 zł brutto,

Zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarowania Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 Gmina Dąbrówka należy do Regionu ostrołęcko-siedleckiego. Najtańsza Regionalna Instalacja Przetwarzania Odpadów Komunalnych - Zakład Utylizacji Odpadów sp. z o.o. w Siedlcach, przyjmuje odpady zmieszane w cenie 250,80 zł brutto za 1 Mg odpadów zmieszanych. Wykonawca PGO nie przedłożył żadnych dowodów na to, iż posiada preferencyjne umowy na zagospodarowanie odpadów poniżej 122,65 zł brutto 1 Mg (cena którą PGO musiało by zapłacić za 1 Mg odpadów aby móc w cenie zaoferowanej wywieźć 142,38 Mg odpadów zmieszanych miesięcznie). Zaoferowana cena 52 920,00 zł brutto jest ceną niższą niż koszt wytworzenia/usługi o 17 186,90 zł, a co za tym idzie oferta Przystępującego winna podlegać odrzuceniu ze względu na zaoferowanie rażąco niskiej ceny.

Zauważył także iż zgodnie z uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego nr 1042/161/16 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia treści projektu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego na lata 2016-2021 z uwzględnieniem lat 2022-2027 wraz z załącznikami Gmina Dąbrówka, będzie należała do

Regionu Warszawskiego. Ceny za przyjęcie 1 Mg odpadów zmieszanych " w Regionalnych Instalacjach do Przetwarzania Odpadów Komunalnych Regionu Warszawskiego zaczynają się od 305 zł brutto. Wszystko to zdaniem Odwołującego wskazuje, iż oferta Przystępującego została złożona z ceną rażąco niską.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł oddalenie odwołania stwierdzając, iż podniesione zarzuty są niezasadne, a w szczególności za zaoferowaną cenę można prawidłowo wykonać przedmiotowe zamówienie.

Przystępujący poparł stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie i w odpowiedzi na odwołanie podał, iż zarzuty odwołania są niezasadne w szczególności ze względu na przyjęcie do zagospodarowania ilości odpadów w znacznie większej ilości niż to wynika ze średniorocznej ilości za lata 2013- 2015.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowisk stron postępowania i przystępującego przedstawione na piśmie i do protokołu rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.**

**Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba stwierdziła, że wypełniono materialno-prawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Pierwszym z podniesionych zarzutów odwołania jest zarzut niezasadnego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień Przystępującego, odnośnie rażąco niskiej ceny jego oferty. Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 3 ustawy Pzp *„Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.(...) .”*

Izba wskazuje, że zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie traktuje się tajemnicę przedsiębiorstwa jedynie jako wyjątek od zasady jawności postępowania. Zastrzeżenie przez wykonawcę określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa powoduje każdorazowo obowiązek dokonania przez Zamawiającego oceny zasadności powyższego zastrzeżenia w oparciu o przepisy w art. 11 ust. 4 u.z.n.k. Ocena Zamawiającego w powyższym przedmiocie odbywa się w oparciu o dowody, jakie wykonawca przedłożył do upływu składania ofert lub

wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jeżeli jednak wykonawca poprzestanie na zastrzeżeniu w ofercie danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, bez wykazania skuteczności ich utajnienia w świetle przepisów u.z.n.k., to Zamawiający nie jest związany zakazem ujawniania tych informacji, wynikającym z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. W trakcie badania zasadności dokonanego zastrzeżenia badaniu podlega nie tylko kwestia potrzeby objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, ale także ustalenia czy cała treść zastrzeżonego dokumentu uzasadnia objęcia go tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie jest zasadne i dopuszczalne obejmowanie zastrzeżeniem całego dokumentu w sytuacji kiedy tylko pewna jego treść odpowiada wymaganiom ustawowym. Z treści przepisu art. 8 ust.3 Pzp jednoznacznie wynika, że *nie ujawnia się informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa*. Tak więc możliwe jest zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa tylko informacji stanowiących tajemnicę, a nie dokumentu w którym takie informacje mogą być częściowo zawarte. *A contrario*, jeśli w dokumencie zastrzeżono informacje, które przymiotu tajemnicy nie spełniają w myśl ww. przepisu uznk, taki dokument jako całość nie może być zasadnie zastrzeżony.

W tym postępowaniu niewątpliwym jest- co na rozprawie potwierdził sam Przystępujący iż znajduje się w nim szereg informacji łącznie z zamieszczoną tabelą obrazująca procentowy udział kosztów, które były częściowo zawarte w dwóch wcześniejszych wyjaśnieniach Przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny oferty. Tym samym podniesiony zarzut należy uznać za uzasadniony, gdyż niedopuszczalne jest przyjmowanie przez Zamawiającego - jako prawidłowego - takiego działania wykonawcy, które polega na zastrzeganiu tajemnicą przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa, gdyż zostały już wcześniej ujawnione. Jednakże ze względu na brak wpływu tego zarzutu w tym postępowaniu na jego wynik to zarzut ten w oparciu o przepis art. 192 ust 2 Pzp nie może być podstawą uwzględnienia odwołania. Ponadto łączenie w jednym odwołaniu zarzutu niezasadnego objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji dotyczących rażąco niskiej ceny oferty z zarzutem rażąco niskiej ceny, powoduje sytuację, iż po rozpatrzeniu zarzutu rażąco niskiej ceny, zarzut z art. 8 ust 3 Pzp nie ma co do zasady wpływu na wynik postępowania, bo zarzut rażąco niskiej ceny zostaje przez Izbę rozstrzygnięty.

W zakresie kolejnego zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty Izba powyższy zarzut uznaje za niezasadny i nieudowodniony. Odwołujący nie przedstawił wiarygodnych dowodów na to, iż niezasadnym byłoby stanowisko Przystępującego i Zamawiającego, że złożona oferta została skalkulowana w sposób prawidłowy i umożliwia wykonawcy pokrycie kosztów jego wykonania osiąganymi z tego tytułu przychodami.

Zamawiający odnosząc się do przedmiotowego zarzutu podał, iż cena zaoferowana przez Przystępującego nie odbiegała w sposób znaczący od cen płaconych przez Zamawiającego za zagospodarowanie odpadów w poprzednich latach. Zamawiający przeanalizował koszty ponoszone przez Gminę Dąbrówka za odbiór odpadów w latach 2013-2015 oraz ceny ofert, złożonych w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Jedno postępowanie z 2013 r. było poniżej wartości progu unijnego, drugie z 2014 r. powyżej wartości progu unijnego. Na podstawie analizy cen złożonych ofert Zamawiający przyjął wartość szacunkową usługi za 1 miesiąc, powiększoną o podatek Vat na poziomie 60 000,00 PLN. Cena oferty Wykonawcy PARTNER GOSPODARKA ODPADAMI D. A. nie odbiegała znacząco od wartości zamówienia. Podkreślił iż Odwołujący składał oferty w poprzednich latach na wykonywanie zagospodarowania odpadów i w 2013 roku za cenę 50 268,60 zł/m-c, a w 2014 roku za cenę 54 595,30 PLN.

W 2013 roku Zamawiający zawarł umowę z Wykonawcą Błysk - BIS Sp. z o.o. zgodnie ze złożoną ofertą za cenę 47 401,20 zł/m-c. W roku 2014 Zamawiający zawarł z Odwołującym umowę na odbiór odpadów na podstawie złożonej oferty za cenę 54 595,30 PLN.

Zamawiający biorąc pod uwagę wysokość ceny oferty Przystępującego wzywał go do złożenia wyjaśnień czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Złożone wyjaśnienia Izba ocenia jako prawidłowe i wyjaśniające podstawę przyjętych elementów kalkulacji.

Podstawową kwestią dla oceny zasadności tego zarzutu wydaje się być ilość odpadów, które w okresie obowiązywania umowy będzie należało zagospodarować. Odwołujący do swoich wycień przyjął ilość zagospodarowanych odpadów z 2015 roku tj. 1708,6 Mg i taką również ilość przyjął za podstawę do kwestionowania wycień ceny oferty Przystępującego.

Przystępujący stwierdził, iż niemożliwym jest, aby tak znacząco w kolejnych latach wzrastała ilość odpadów w Gminie i przyjął do wycień średnią ilość za lata 2014 i 2015, a więc niższą niż Odwołujący, co miało niewątpliwie wpływ na cenę oferty. Dla wykazania tej kwestii Przystępujący złożył zestawienie wg. danych GUS o ilości zagospodarowanych odpadów w 5 Gminach ( w tym Zamawiającego), Gminach o zbliżonej liczbie mieszkańców i ich charakteru. Izba odnosząc się do powyższego zestawienia zauważa, że średnia ilość zagospodarowanych odpadów w tych czterech Gminach(poza Zamawiającym) za lata 2013 – 2015 oscyluje rocznie około 550 Mg. Ponadto w trzech Gminach ilość odpadów za 2015 rok w stosunku do 2013 roku spadła, a tylko w jednej wzrosła o około 30%. Natomiast u Zamawiającego wykazany wzrost wyniósł około 270 %. Dlatego też Izba uznaje za uzasadnione przyjęcie do kalkulacji mniejszej ilości odpadów niż wykazana przez

Odwołującego za 2015 rok ilość. Niezasadne zdaniem Izby są też wyliczenia Odwołującego co do kosztu wynagrodzenia pracowników mających wykonywać to zamówienie. Odwołujący podawał, iż zgodnie z SIWZ do wykonania tego zamówienia wykonawca musi przekazać co najmniej 4 pracowników, a to daje kwotę kosztu pracy- nawet przy założeniu iż pracownicy będą otrzymywali najniższe wynagrodzenie, około 9 tys. złotych. Tym samym zdaniem Odwołującego oferowana miesięczna cena, za zagospodarowanie ok. 149 ton odpadów przy koszcie ok. 280 zł/Mg i koszt utrzymania pracowników, powoduje sytuację, iż kwota przychodu nie wystarcza na ich pokrycie. Do tego dochodzą także koszty utrzymania transportu, zakupu paliwa, opłat drogowych, itp.

Odnosząc się do powyższego Przystępujący wraz z Zamawiającym podali, iż koszt zagospodarowania odpadów jest zależny także od tego, ile wykonawca potrafi wyselekcjonować z odpadów komunalnych odpadów selektywnych, które może oddać do instalacji selektywnej zbiórki odpadów i uzyskać odpowiedni przychód. Podkreślili, że lepsze wysegregowanie odpadów daje większy przychód wykonawcy, zmniejsza ilość odpadów przekazywanych do RIPOK, a tym samym daje możliwość zmniejszenia kosztu wykonania usługi. Nadto podkreślili, że biorąc pod uwagę ilość odpadów do wywiezienia z obszaru Gminy, to dotychczasowi wykonawcy dokonywali wywozu odpadów niesegregowanych w ciągu 4 dni w miesiącu, a w ciągu dwóch dni w miesiącu, dokonywano wywozu odpadów segregowanych. Nadto odbiór odpadów z tzw. gniazd zbiorczych z terenów letniskowych, odbieranych w sezonie, następował 4 razy w miesiącu. Biorąc to pod uwagę stwierdzili, iż nie ma potrzeby, aby dla realizacji tego zamówienia wskazane 4 osoby, były zatrudniane przez wszystkie dni tygodnia. W pozostałym okresie pracownicy ci mogą być przekazani do wykonania innych zadań u Przystępującego, a tym samym płace za ten okres nie będą obciążać kosztów wykonywania tego zamówienia. Nadto podnieśli, iż Przystępujący dysponuje śmieciarkami o dużo większej pojemności niż to zakłada w wyliczeniach Odwołujący i tym samym możliwe będzie szybsze usuwanie odpadów przy mniejszej ilości kursów śmieciarek i mniejszym zaangażowaniu osób. Powyższe stwierdzenia Izba uznaje za zasadne i mające wpływ na możliwość wykonania zamówienia.

Nawiązując do stanowiska Odwołującego jakoby zmiana lokalizacji zbiórki odpadów RIPOK z okręgu ostrołęcko-siedleckiego na okręg warszawski powodowała znaczne zwiększenie kosztów, podali, iż takie twierdzenie jest niezasadne. Gmina Dąbrówka nadal należy nadal do rejonu ostrołęcko-siedleckiego i tam też są dostarczane odpady do zagospodarowania. Prawdą jest, że przejście do okręgu warszawskiego wg obecnej wiedzy będzie powodowało wzrost kosztu przekazania jednej tony odpadów do RIPOK, ale nie będzie to kwota wskazywana przez Odwołującego. Podkreślili, iż zauważalna jest tendencja spadkowa w zakresie cen przekazania odpadów do ROPOK. Ponadto jest wstępnie



planowane, że Gmina Dąbrówka zostanie przekazana do instalacji w Wołominie, która jest na etapie tworzenia. To spowodowałoby zarówno obniżenie ceny za zagospodarowanie odpadów w stosunku do cen z innych RIPOK, a ponadto spowodowałoby znaczne zmniejszenie kosztów transportu odpadów ze względu na mniejsze odległości z punktu zbierania odpadów do miejsca ich przekazania do zagospodarowania. Powyższe stanowisko Izba uznaje za wykazane i zasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, przedmiotowy zarzut nie może zostać uwzględniony przez Izbę, gdyż nie potwierdzają one stanowiska Odwołującego, iż cena oferty Przystępującego jest rażąco niska. Nadto ze względu na brak wpływu na wynik zarzutu dotyczącego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa całe odwołanie nie może zostać uwzględnione. W związku z nieuwzględnieniem zarzutu dotyczącego zaoferowania w ofercie Przystępującego rażąco niskiej ceny to tym samym zarzut dopuszczenia się w tym zakresie czynu nieuczciwej konkurencji, należy uznać za niezasadny.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 ustawy Pzp,

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:** .....