

Sygn. akt: KIO/2570/10

WYROK
z dnia 6 grudnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 listopada 2010 r. przez „NIRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37 w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, 28-400 Pińczów, ul. Armii Krajowej 22,

przy udziale wykonawcy CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, 30-053 Kraków, ul. Kronikarza Galla 25, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Zespół Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, 28-400 Pińczów, ul. Armii Krajowej 22 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez „NIRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Zespół Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, 28-400 Pińczów, ul. Armii Krajowej 22** na rzecz „**NIRO**” **Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, 59-300 Lublin, ul. Ścinawska 37**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zespół Opieki Zdrowotnej w Pińczowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Żywnienie pacjentów szpitala”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 października 2010 r., nr 2010/S 199-303914.

W dniu 19 listopada 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę „NIRO” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, zwanego dalej „Odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „CATERMED”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 29 listopada 2010 r. (pismem z dnia 26 listopada 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 29 listopada 2010 r.) wobec czynności:

1. oceny i wyboru oferty wykonawcy CATERMED jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania wezwania wykonawcy CATERMED do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy dokumenty załączone do oferty zawierały następujące braki:
 - a) niezłączenie do oferty odpisu z KRS wszystkich członków Zarządu Spółki,
 - b) przedłożone odpisy z KRS nie uwzględniają zmian dokonanych w ustawie Pzp,
 - c) z przedłożonych przez Spółkę dokumentów finansowych (pism z Banku) nie wynika, aby Spółka spełniała warunek opisany w pkt. XI 4) 2.1 SIWZ,
 - d) przedłożony przez wykonawcę wykaz pracowników uczestniczących w realizacji zlecenia nie spełnia pkt. XI. 3) 3.1 SIWZ,

- e) oferta oraz załączone dokumenty nie zostały podpisane bądź poświadczane za zgodność z oryginałem przez cały Zarząd Spółki zgodnie z reprezentacją Spółki,
3. oceny i wyboru oferty wykonawcy CATERMED jako najkorzystniejszej, mimo iż dokumenty załączone do oferty tego wykonawcy nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
Jednocześnie Odwołujący wniósł o:
- 1. uchylenie dokonanej oceny ofert i wyboru oferty wykonawcy CATERMED jako najkorzystniejszej,
 - 2. zobowiązanie Zamawiającego do wezwania wykonawcy CATERMED do uzupełnienia oferty przez:
 - a) przedłożenie oferty wraz z załącznikami podpisanej przez cały Zarząd Spółki;
 - b) przedłożenie załączników do oferty w formie kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez cały Zarząd Spółki;
 - c) zobowiązanie wykonawcy do przedłożenia wykazu pracowników spełniającego warunek XI. 3)3.1 SIWZ
 - d) przedłożenia przez wykonawcę CATERMED aktualnych informacji z KRK, które uwzględniają zmiany w ustawie Prawo zamówień publicznych
 - e) przedłożenie przez wykonawcę dokumentów, z których będzie wynikać realizacja pkt. XI 4) 2.1 (dysponowanie kwotą 3.000.000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych) lub posiadanie zdolności kredytowej do tej kwoty)
 - 3. zobowiązanie Zamawiającego do ponownej oceny ofert,
 - 4. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

W dniu 29 listopada 2010 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający poinformował wykonawcę CATERMED o wniesieniu odwołania, przekazał kopię odwołania oraz wezwał wykonawcę do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 2 grudnia 2010 r. wykonawca CATERMED przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami,

złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut podpisania oferty i poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów niezgodnie z zasadami reprezentacji CATERMED Sp. z o.o. nie potwierdził się.

Izba ustaliła, co jest bezspornym pomiędzy stronami, iż wykonawca CATERMED wraz z ofertą złożył m.in. odpis aktualny z KRS numer 0000040842 – stan na dzień 13.10.2010 (s. 9 -17 oferty), wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców (s. 18 – 22 oferty), załącznik do wniosku o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym, dotyczący zmiany sposobu reprezentacji i wskazania danych nowej osoby, której dotyczy zmiana (s. 23 - 24 oferty), pełnomocnictwo z dnia 16 listopada 2010 r. (s. 25 oferty).

Istotnym dla dalszych rozważań jest ustalenie jaki charakter ma wpis dotyczący zmiany sposobu reprezentacji i wskazanie danych nowej osoby, której dotyczy zmiana, tj. deklaratoryjny czy konstytutywny. Niewątpliwym jest, iż wpis zmian dotyczących osób pełniących funkcje w spółce, w tym członków zarządu ma charakter deklaratoryjny. Konstytutywny charakter ma uchwała zgromadzenia wspólników. Wynika to z literalnego brzmienia art. 201 § 4 kodeksu spółek handlowych, który stanowi, że członek zarządu jest powoływany i odwoływany uchwałą wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Stanowi tak również orzecznictwo, w myśl którego „odwołanie oraz wybór członka zarządu spółki z o.o. następuje na mocy uchwały zgromadzenia wspólników, której skuteczność nie zależy od dokonania odpowiedniego wpisu w rejestrze. Wpis (lub jego brak) do rejestru danych członków zarządu nie tworzy nowego stanu prawnego” (wyrok SN z dnia 5 grudnia 2002 r., sygn. akt I PKN 619/01). Tak więc „skuteczność odwołania oraz wyboru członka zarządu spółki z o.o. dokonanych uchwałą zgromadzenia wspólników nie zależy od zamieszczenia w rejestrze odpowiedniego wpisu” (wyrok SN z dnia 15 grudnia 2002 r., sygn. akt I PKN 619/01, OSNP 2004/11/191).

Skoro nastąpiła zmiana reprezentacji spółki, co wykonawca CATERMED, niewątpliwie wykazał w załączeniu do złożonej oferty składając stosowne dokumenty, dla

skuteczności działania w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu. W niniejszym stanie faktycznym ofertę podpisał Pan Paweł Gronowski Prezes Zarządu, jak również potwierdził za zgodność z oryginałem kserokopie składanych dokumentów. Z załączonego do oferty wniosku o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców oraz załącznika do wniosku o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym, dotyczącego zmiany sposobu reprezentacji i wskazania danych nowej osoby, której dotyczy zmiana wynika, iż powołano drugiego członka zarządu, tj. Panią Beatę Zych, która to z Panem Pawłem Gronowskim, działając łącznie w imieniu Zarządu CATERMED udzieliła pełnomocnictwa Panu Pawłowi Gronowskiemu (pełnomocnictwo z dnia 16 listopada 2010 r. – s. 25 oferty). Pełnomocnictwo to obejmowało „w szczególności umocowanie do podpisania oraz złożenia w imieniu CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oferty przetargowej, podpisywania i uwierzytelniania dokumentów (...)” i jest ono – wbrew twierdzeniom Odwołującego – podpisane przez obydwu członków zarządu, tj. Panią Beatę Zych oraz Pana Pawła Gronowskiego. Tym samym stwierdzić należy, iż Pan Paweł Gronowski był umocowany do działania w imieniu CATERMED Sp. z o.o., a więc jednoosobowego podpisania oferty, jak i jednoosobowego poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów załączonych do oferty.

Zarzut braku w ofercie zaświadczenia z KRK drugiego członka zarządu (Pani Beaty Zych Wiceprezesa Zarządu) potwierdził się.

Izba ustaliła, co jest bezspornym, iż wykonawca CATERMED, w załączeniu do oferty nie złożył zaświadczenia z KRK dla drugiego, ujawnionego w złożonych dokumentach, członka zarządu CATERMED Sp. z o.o., tj. zaświadczenia dla Pani Beaty Zych.

Skoro, jak już wyżej ustalono, nastąpiła zmiana reprezentacji Spółki przedłożone winny być zaświadczenia z KRK wszystkich członków zarządu spółki, a więc zarówno Pana Pawła Gronowskiego, którego zaświadczenie z KRK zostało złożone, jak i Pani Beaty Zych, której zaświadczenia z KRK wraz z ofertą nie złożono.

Tym samym wykonawca CATERMED nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Oznacza to więc, iż Zamawiający zobowiązany był wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu (zaświadczenia z KRK dla Pani Beaty Zych) w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zaświadczeń z KRK dla Pani Beaty Zych stwierdzić należy, iż:

1. zaświadczenia z KRK załączone do przystąpienia wykonawcy CATERMED do postępowania odwoławczego datowane są na dzień „2010-11-29” i „30.11.2010”, a więc są wystawione po terminie składania ofert (termin składania ofert określono na dzień 18 listopada 2010 r.);

2. zaświadczenie z KRK przedłożone na rozprawie datowane jest na dzień „03.09.2009” i również nie obejmuje terminu składania ofert. Informacja z KRK musi być bowiem wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a termin ten liczony jest wstecz od daty dziennej wyznaczonej jako termin składania ofert, a ostatnim jego dniem jest dzień sprzed 6 miesięcy odpowiadający swą datą, dacie wyznaczonej jako termin składania ofert.

Dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę danego warunku nie później niż w dniu, w którym upłynął składania ofert, a z żadnego z przedłożonych dokumentów (zaświadczeń z KRK dla Pani Beaty Zych) taka okoliczność nie wynika.

Niekaralność osób, wbrew stanowisku prezentowanemu przez wykonawcę CATERMED musi bowiem wprost wynikać z aktualnej informacji z KRK. Nieuprawnionym było by więc przyjęcie innych dowodów na tę okoliczność, w tym także zestawienia zaświadczeń z KRK, pochodzących z różnych okresów i nie obejmujących terminu składania ofert, jako mających potwierdzać niekaralność danej osoby. W niniejszym stanie faktycznym z przedłożonych zaświadczeń z KRK niekaralność danej osoby (Pani Beaty Zych) na określony dzień (dzień składania ofert) bezpośrednio z treści zaświadczeń nie wynika, a „okoliczność ta nie może być wywodzona z analizy porównawczej dwóch informacji o karalności wystawionych w odrębnych okresach czasu i interpretacji tych dokumentów dokonywanej z uwzględnieniem zasad rządzących zatarciem skazania (...)” (wyrok SO w Krakowie z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt XII Ga 222/07). Tym samym stwierdzić należy, iż przedłożone dokumenty (zaświadczenia z KRK) nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający zobowiązany jest więc do wezwania tego wykonawcy, zgodnie z żądaniem Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, jako dokumentu składanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut braku w przedłożonym przez wykonawcę CATERMED zaświadczeniu z KRK, dotyczącym podmiotu zbiorowego uwzględnienia zmian z ustawie Pzp dotyczących karalności za przestępstwa przeciwko środowisku nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w punkcie XVIII SIWZ „Dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu” wymagał od wykonawców, aby w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach wskazanych w art. 24 ust. 1 Pzp załączyli do oferty aktualne informacje z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz aktualną informację z KRK w

zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 18 listopada 2010r.

Wykonawca CATERMED wraz z ofertą złożył zakwestionowane przez Odwołującego zaświadczenie z KRK o niekaralności podmiotu zbiorowego (CATERMED Sp. z o.o.) z dnia 10 czerwca 2010 r., w treści którego (zaświadczenie „Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym”) pkt 3 jako zakres informacji wskazano „art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 j.t.)”. Ponadto wykonawca ten złożył zaświadczenie z KRK dla Pana Pawła Gronowskiego z dnia 10 czerwca 2010 r. W treści przedmiotowego zaświadczenia w punkcie 11 wskazano „art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 j.t.)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Powyższy stan faktyczny należy oceniać z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2003 r., Nr 198, poz. 1930 z późn. zm.). Jak wynika z treści § 11 ust. 2 przywołanego rozporządzenia, jeśli dane osoby, której dotyczy zapytanie, nie są zgromadzone w KRK wówczas zapytanie zwraca się podmiotowi pytającemu z adnotacją „Nie figuruje”. W takim przypadku – jak słusznie podniósł wykonawca CATERMED - informacja z KRK potwierdza, że osoba, której dotyczy zapytanie lub wnioski, w ogóle nie figuruje w KRK z tytułu skazania za jakiegokolwiek przestępstwo, w tym także za przestępstwo przeciwko środowisku. Wskazany sposób udzielenia informacji z KRK dotyczy także przypadku, gdy w zapytaniu lub wniosku określono zakres i rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji. Ustawa z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (tj.: Dz. U. z 2008 r., Nr 50, poz. 292 z późn. zm.), jak również wskazane wyżej rozporządzenie wykonawcze do przedmiotowej ustawy nie przewiduje odrębnego trybu udzielania informacji w takiej sytuacji.

Tym samym Izba stwierdziła, iż zaświadczenie z KRK wystawione dla podmiotu zbiorowego (CATERMED Sp. z o.o.) z dnia 10 czerwca 2010 r., zawierające informacje „Nie figuruje w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego”, jak również zaświadczenie z KRK wystawione dla Pana Pawła Gronowskiego z dnia 10 czerwca 2010 r., zawierające informacje „Nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego”, potwierdza brak podstaw do wykluczenia wykonawcy CATERMED z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4-8, jak i art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut braku przedłożenia przez wykonawcę CATERMED wykazu pracowników uczestniczących w realizacji zlecenia (pkt XI.3)3.1 SIWZ potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale XI SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu art. 22 ustawy” pkt 3 zamieścił wymóg „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: - do potwierdzenia:

3.1. wykazem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawca musi dysponować – załącznik do SIWZ.

- 12 osobami, w tym:

- 1 osobą jako kadra kierownicza,
- 1 osoba posiadającą uprawnienia dietetyczki,
- 4 osobami posiadającymi uprawnienia kucharki”.

W tabeli powołanego załącznika należało podać imię i nazwisko osoby, zakres wykonywanych czynności w realizacji zamówienia, kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie oraz podać czy jest to pracownik wykonawcy, czy też innego podmiotu.

Wykonawca CATERMED w załączeniu do oferty złożył „wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (s. 38 oferty), oświadczając iż „w realizacji usługi będą uczestniczyć 12 osób, w tym dietetyk, kucharze, magazynier, pomoce kuchenne”, wskazując 8 osób w tabeli przedmiotowego wykazu.

Z postanowień SIWZ, zdaniem Izby, jednoznacznie wynika, iż wykonawcy zobowiązani byli wyspecyfikować w tabeli powołanego załącznika („Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”) 12 osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wskazując jednocześnie, iż „w tym” mają to być: 1 osoba jako kadra kierownicza, 1 osoba posiadająca uprawnienia dietetyczki i 4 osoby posiadające uprawnienia kucharki. Tak więc Zamawiający wymagał wyspecyfikowania w tabeli przedmiotowego załącznika wszystkich osób mających uczestniczyć w realizacji zamówienia, przy czym 6 osób miały to być osoby o wymaganych, a wskazanych w SIWZ, kwalifikacjach. Tym samym zarzut ten potwierdził się.

Zamawiający zobowiązany jest więc do wezwania tego wykonawcy, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, jako dokumentu składanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut braku spełnienia warunku z punktu XI.4)2.1. SIWZ nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale XI SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu art. 22 ustawy” pkt 4, ppkt 2.1. zamieścił wymóg przedłożenia dla potwierdzenia sytuacji

ekonomicznej i finansowej „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert; - o wartości minimum 3.000.000,00 zł”.

Wykonawca CATERMED w załączeniu do oferty złożył „opinię bankową” z dnia 8 września 2010 r. wystawioną przez FORTIS Bank Polska S.A. Oddział w Krakowie (s. 43 oferty), w treści której wskazano, iż „firma korzysta z kredytu w rachunku bieżącym (...) w wysokości 2.500.000,00 PLN. Saldo początkowe dostępne na dzień 30.08.2010 r. wyniosło 574.661,82 PLN (...). Firma korzysta również z kredytu złotówkowego (...) z terminem spłaty na dzień 31.12.2018 r., którego saldo zadłużenia na dzień 30.08.2010 r. wynosiło 2.407.408,00 PLN”, jak również podano, iż „klient nie zalega ze zobowiązaniami wobec banku. Rachunek nie jest objęty postępowaniem egzekucyjnym i nie są nam znane inne okoliczności podważające wiarygodność Posiadacza rachunku”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie wymaga od wykonawców fizycznego posiadania konkretnych środków finansowych, a jedynie dysponowania takim potencjałem finansowym, który umożliwiałby temu wykonawcy i uprawdopodobniał wykonanie przez tego wykonawcę danego zamówienia. Ocena sytuacji finansowej tego wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odbywa się m.in. w oparciu o informację z banku, potwierdzającą posiadanie wymaganych środków finansowych lub jego zdolność kredytową. Informacja banku nie ma ustalonego, określonego wzorca, a jej niezbędną cechą jest wyłącznie potwierdzenie posiadania wymaganych przez Zamawiającego środków finansowych lub zdolności kredytowej.

Z treści przedłożonej opinii banku wynika, że wykonawca CATERMED posiada zdolność do spłaty kredytu w wysokości 2 500 000 zł (w ramach kredytu w rachunku bieżącym, tzw. linii kredytowej) i 2.407.408,00 zł (w ramach kredytu złotówkowego). A ponieważ możliwości finansowe danego wykonawcy bada się pod kątem potencjalnej możliwości wykonania zamówienia już samo uzyskanie kredytu o wysokości wymaganej przez Zamawiającego świadczy o zdolności kredytowej tego wykonawcy.

Tym samym zarzut Odwołującego nie potwierdził się.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, stosownie do faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący:

.....