

POSTANOWIENIE
z dnia 7 stycznia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Beata Pakulska-Banach**
Członkowie: **Anna Osiecka**
 Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 stycznia 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2018 roku przez wykonawcę **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Energa Informatyka i Technologie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**, przy udziale: wykonawcy **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Energa Informatyka i Technologie Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *Sukcesywną dostawę sprzętu oraz akcesoriów komputerowych wraz z 36 miesięcznym serwisem gwarancyjnym* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 grudnia 2018 roku pod numerem 2018/S 233-533382. W tym samym dniu zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 14 grudnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) wobec nieuzasadnionego potrzebami zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję do wykonawców będących partnerami jednego producenta sprzętu;
3. art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione potrzebami zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący produkty producentów innych niż Fujitsu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie:

1. Komputera stacjonarnego opisanego w SIWZ jako KOMPUTER PC1 - BIURKOWY:
 - a) Komponent „Procesor” poprzez zmianę zapisu na „Procesor klasy x86-64 posiadający co najmniej cztery rdzenie fizyczne, minimalna częstotliwość pracy zegara 3,0 GHz, pamięć cache co najmniej 6 MB, maksymalnie TDP 65W lub procesor o równoważnej lub wyższej wydajności. Procesor powinien osiągnąć w teście wydajności PassMark Performance Test co najmniej wynik 8000 punktów

- Passmark CPU Mark. Załączyć do oferty wydruk ze strony nie starszy niż 01.06.2018 r. <https://www.passmark.com/products/pt.htm>,
- b) Komponent „Porty Wejście/Wyjścia” poprzez wykreślenie zapisu: „Tył obudowy: (...) „Audio-IN”.
2. Komputera stacjonarnego opisanego w SIWZ jako KOMPUTER PC2 - INŻYNIERSKI:
- a) Komponent „Procesor” poprzez zmianę zapisu na „Procesor klasy x86-64 posiadający co najmniej cztery rdzenie fizyczne, minimalna częstotliwość pracy zegara 3,0 GHz, pamięć cache co najmniej 8 MB, maksymalnie TDP 65W lub procesor o równoważnej lub wyższej wydajności. Procesor powinien osiągnąć w teście wydajności PassMark Performance Test co najmniej wynik 10700 punktów Passmark CPU Mark. Załączyć do oferty wydruk ze strony nie starszy niż 01.06.2018 r. <https://www.passmark.com/products/pt.htm>,
- b) Komponent „Porty Wejście/Wyjścia” poprzez wykreślenie zapisu: „Tył obudowy: (...) „Audio-IN”.
3. Komputera stacjonarnego opisanego w SIWZ jako KOMPUTER PC3 INŻYNIERSKI 4 MONITOROWY:
- a) Komponent „Procesor” poprzez zmianę zapisu na „Procesor klasy x86-64 posiadający co najmniej dwa rdzenie fizyczne, minimalna częstotliwość pracy zegara 3,0 GHz, pamięć cache co najmniej 8 MB, maksymalnie TDP 95W lub procesor o równoważnej lub wyższej wydajności. Procesor powinien osiągnąć w teście wydajności PassMark Performance Test co najmniej wynik 10700 punktów Passmark CPU Mark. Załączyć do oferty wydruk ze strony nie starszy niż 01.06.2018 r. <https://www.passmark.com/products/pt.htm>,
- b) Komponent „Porty Wejście/Wyjścia” poprzez wykreślenie zapisu: „Tył obudowy: (...) „Audio-IN”,
- c) Komponent „Karta graficzna” poprzez dodanie do wymagania zapisu: „...lub Karta graficzna klasy nVIDIA QUADRO P620 z dedykowaną pamięcią min. 2 GB DDR5, zgodna ze standardem DirectX12, obsługująca 4 monitory o rozdzielczości 5120x2880. Dodatkowo cztery adaptery umożliwiające podłączenie monitorów z portami pełnowymiarowym”.
4. Komputerów przenośnych opisanych w SIWZ jako LAPTOP 1A - BIZNESOWY, LAPTOP 1B - BIZNESOWY, LAPTOP 2A - Menedżerski:
- a) Komponent „Procesor” poprzez dopuszczenie procesora o maksymalnym TPD 25W,
- b) Komponent „Wymagania dodatkowe” poprzez dodanie do wymagania zapisu: „... lub Złącze typu Noble Lock”.

5. Komputera przenośnego opisanego w SIWZ jako LAPTOP 2A - MENEDŻERSKI:
 - a) Komponent „Porty Wejście/Wyjścia” poprzez dodanie do wymagania zapisu: „... lub microSD”.
 - b) Komponent „Ekran” poprzez zmianę zapisu na „Przeciwodblaskowy wyświetlacz LED o rozdzielczości HD 1366x768 i przekątnej 12,1 do 12,6 cala”.
6. Stacji dokującej opisanej w SIWZ jako AKCESORIA - STACJA DOKUJĄCA:

Poprzez dodanie do wymagania „2x DVI lub 2x HDMI lub 2x DisplayPort” zapisu „... lub 1HDMI i 1xMDP” lub do wymagania „Zamawiający nie dopuszcza możliwości uzyskania tych portów za pomocą przejściówek. Trwale sygnowane logo producenta komputera. W zestawie zasilacz o mocy dostosowanej do parametrów stacji dokującej” zapisu „Dopuszcza się zaoferowanie przejściówki z portu mDP do DisplayPort”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Jak wynika z informacji uzyskanej od zamawiającego, informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią zamieścił on na swojej stronie internetowej w dniu 14 grudnia 2018 roku.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 17 grudnia 2018 roku, tj. w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłasza przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony, a także załączył dowody przekazania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że wykonawca Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 21 grudnia 2018 roku - za pośrednictwem poczty elektronicznej - zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołującego w całości zostało złożone przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Wykonawca Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 28 grudnia 2018 roku, złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) i brak sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania uczestnika postępowania odwoławczego, który skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, w okolicznościach, o których mowa w ust. 3 znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....