

**WYROK**  
**z dnia 7 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**                      **Emil Kuriata**

**Protokolant:**                              **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2014 r. przez **Odwołującego** – FAMUR S.A., ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. w Bogdance, Bogdanka, 21-013 Puchaczów,

przy udziale **Wykonawcy** - Hydrotech S.A., ul. Poligonowa 21, 44-251 Rybnik, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** – FAMUR S.A., ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** – FAMUR S.A., ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Odwołującego** – FAMUR S.A., ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice, na rzecz **Zamawiającego** - Lubelski Węgiel Bogdanka S.A. w Bogdance, Bogdanka, 21-013 Puchaczów, kwotę **3.949 zł 53 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A., 21 - 013 Puchaczów, Bogdanka, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Dostawa loco magazyny Zamawiającego fabrycznie nowych sekcji liniowych obudowy zmechanizowanej - w ilości 8 sztuk, przeznaczonych do pracy w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, w wyrobiskach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Zamawiający dnia 11 czerwca 2014 roku przekazał wykonawcom informację o wynikach prowadzonego postępowania.

Dnia 18 czerwca 2014 roku wykonawca FAMUR S.A. z siedzibą w Katowicach 40 - 698, ul. Armii Krajowej 51 (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) badaniu i ocenie ofert,
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty HYDROTECH S.A., ul. Poligonowa 21, 44-251 Rybnik,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy HYDROTECH S.A., jako sprzecznej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez HYDROTECH S.A., pomimo jej sprzeczności z wymaganiami s.i.w.z.,
- 2) art. 84 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 1 i 2 w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez dopuszczenie i uznanie jako zgodnej z przepisami ustawy Pzp zmiany oferty wykonawcy HYDROTECH S.A., na etapie po otwarciu ofert oraz w ramach procedury wezwania do wyjaśnienia treści oferty, jak również poprzez dopuszczenie uzupełnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę pomimo, że pierwotnie załączone do oferty dokumenty wskazywały w sposób jednoznaczny, że zaoferowany przedmiot nie spełnia wymagań s.i.w.z.,
- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty HYDROTECH S.A z przyczyn wskazanych w odwołaniu,
- 5) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,
- 6) zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym.

Interes w uzyskaniu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem w razie uwzględnienia odwołania i nakazania zamawiającemu dokonania czynności w postaci odrzucenia oferty wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle odpowiednich postanowień s.i.w.z. (aktualnie oceniona na drugim miejscu). Odwołujący, który złożył ofertę zgodną z treścią s.i.w.z. i w ten sposób stał się wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, został pozbawiony możliwości uzyskania tego zamówienia i zawarcia umowy z zamawiającym. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość przesłankom wniesienia odwołania określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, zgłosił przystąpienie wykonawca HYDROTECH S.A., ul. Poligonowa 21, 44-251 Rybnik.

Zamawiający, na posiedzeniu, pismem z dnia 2 lipca 2014 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawnia go do złożenia odwołania.

Odwołujący wskazał, co następuje.

*W ocenie Odwołującego oferta wykonawcy HYDROTECH S.A, dotknięta jest wadą polegającą na jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka powinna podlegać odrzuceniu w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. Ponadto Zamawiający dopuścił do nieuprawnionego uzupełnienia oferty już po otwarciu ofert poprzez przedłożenie nowych dokumentów mających stanowić dowód, że oferowane dostawy spełniają wymagania SIWZ.*

*Sprzeczność oferty HYDROTECH S.A. dotyczy następujących postanowień SIWZ:*

- *Część I, Rozdział II pkt 1 i 2 i 8,*
- *Część III Opis przedmiotu zamówienia punkt 9 i 54 w związku z załącznikiem nr 2 do specyfikacji technicznej oraz w zw. z pkt IX ppkt 1,*
- *Część III Opis przedmiotu zamówienia punkt 10.*

*Zgodnie z treścią części I, Rozdział II pkt 1 i 2 i 8 SIWZ, „Oferta zostanie sporządzona na Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ”, „Do oferty zostaną załączone dokumenty wymagane postanowieniami SIWZ”, „Wszystkie formularze zawarte w niniejszej specyfikacji, a w szczególności formularz oferty Wykonawca wypełni ściśle według wskazówek zawartych w SIWZ”.*

*W części III Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 54 Zamawiający wskazał, że Sekcja obudowy powinna posiadać główne charakterystyczne wymiary decydujące o współpracy z przenośnikiem i kombajnem zgodne z wymiarami podanymi na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji technicznej. Na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji technicznej Zamawiający określił m.in. dwa parametry:*

- 1) *pierwszy parametr określony wymiarem 1175 - jest to odległość osi mocowania stojaków w stropnicy od osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałową,*

2) drugi parametr określony wymiarem 1240 - odległość końca stropnicy w górnym zakresie pracy od punktu mocowania belki układu przesuwnego do przenośnika.

W swojej ofercie wykonawca HYDROTECH S.A., na stronie 35 w punkcie 54 wskazał, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymóg określony przez Zamawiającego, jako „Sekcja obudowy powinna posiadać główne charakterystyczne wymiary decydujące o współpracy z przenośnikiem i kombajnem zgodne z wymiarami podanymi na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji technicznej”, a dokumenty mające wykazać tę okoliczność zostały zamieszczone w ofercie na stronie 44 i 73 oferty. Na stronie 44 oferty w sposób ogólny potwierdzono, że „Sekcja obudowy powinna posiadać główne charakterystyczne wymiary decydujące o współpracy z przenośnikiem i kombajnem zgodne z wymiarami podanymi na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji technicznej”. Natomiast na stronie 73 oferty zamieszczony został rysunek F2, który wymagany przez Zamawiającego parametr w zakresie odległości osi mocowania stojaków w stropnicy od osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałową określa na poziomie 1150 mm, a nie jak wymagał tego Zamawiający 1175 mm.

Zamawiający wezwał wykonawcę HYDROTECH S.A. do wyjaśnienia treści oferty. Udzielając takich wyjaśnień pismem z dnia 4 czerwca 2014 r., wykonawca HYDROTECH S.A. wprost przyznał, że „Wszystkie te wymiary są identyczne z podanymi w załączniku nr 2, za wyjątkiem wymiarów dotyczących odległości osi mocowania stojaków stropnicy od osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałową oraz odległości osi mocowania stojaków w stropnicy od krańca styku stropnicy ze stropem od strony zawału”, Wykonawca wprost przyznał zatem, że zaoferowany przez niego przedmiot jest w tym zakresie sprzeczny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i nie spełnia wymagania postawionego przez Zamawiającego w tym zakresie. Wykonawca HYDROTECH S.A. podniósł, że pomimo takiej sprzeczności nie ma to znaczenia, gdyż wymiar ten nie ma wpływu na współpracę z przenośnikiem i kombajnem, a wymagania, które ich dotyczą zostały przez Zamawiającego sformułowane osobno jako wymogi dotyczące przełożenia stropnicy (ppkt9).

Po pierwsze, należy wskazać, że zgodnie z pkt 54 Części III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” sekcja obudowy powinna posiadać główne charakterystyczne wymiary decydujące o współpracy z przenośnikiem i kombajnem zgodne z wymiarami podanymi na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do specyfikacji technicznej. Zatem, to Zamawiający dokonał oceny, które parametry przedmiotu umowy z jego punktu widzenia są istotne. Parametry te zostały wskazane na rysunku i wszystkie te parametry musiały zostać przez wykonawcę spełnione. Wykonawca nie ma uprawnienia do samodzielnej oceny, które parametry spośród wskazanych przez Zamawiającego są istotne, a które nie. Poza tym, należy wskazać, że skoro Zamawiający wezwał wykonawcę HYDROTECH S.A. do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, oznacza to, że powziął już na etapie badania i oceny ofert

wątpliwości co do zgodności treści oferty z SIWZ. Ponadto należy zauważyć, że nie jest prawdą, że wymagania dotyczące parametru określonego na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w punkcie 9 Części III i zostały potwierdzone przez wykonawcę na rysunku nr 2a. Punkt 9 Części III i opisany tam wymóg dotyczy parametru, który na rysunku nr 2 został określony jako wymiar o wartości 1295. Natomiast wykonawca HYDROTECH S.A. na rysunku nr 2a potwierdził niezgodność z wymaganiami SIWZ, którą zaznaczył już na rysunku nr 2 tj. ponownie wymiar wymagany przez Zamawiającego na poziomie „1175” określił jako „1150”. Do pisma z dnia 4 czerwca 2014 r. wykonawca HYDROTECH S.A. załączył po raz kolejny rysunek, na którym potwierdził, że wskazany powyżej sporny parametr w oferowanym przez niego przedmiocie wynosi „1150”, a nie „1175”, jak wymagał tego Zamawiający.

Jeżeli chodzi o parametr określony wymiarem 1240 - odległość końca stropnicy w górnym zakresie pracy od punktu mocowania belki układu przesuwne do przenośnika, to na rysunku F2 załączonym do oferty wykonawcy HYDROTECH S.A. parametr ten nie został przez wykonawcę w ogóle wskazany. W wyniku wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty wykonawca HYDROTECH S.A. przedłożył nowy rysunek F2, na którym został naniesiony parametr 1240. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że przedkładając wraz z pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. nowy rysunek nr F2, wykonawca HYDROTECH S.A. dokonał niedozwolonej zmiany oferty. Na rysunku F2 przedkładanym wraz z pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. nie tylko dopisano parametr o wartości 1240, ale dokonano także zmiany parametrów otwarcia stropu. Parametry te w ofercie na rysunku F2 (str. 73 oferty) zostały określone na poziomie 400 i 500. Natomiast na rysunku złożonym wraz z pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. zostały one określone na poziomie 438 i 453. Pomijając zatem kwestię, że już sam fakt nie zamieszczenia na rysunku F2 (str. 73 oferty) wymiaru 1240 wbrew wyraźnemu wymaganiu Zamawiającego w tym zakresie, stanowi sprzeczność oferty z SIWZ, należy wskazać, że zaoferowany pierwotnie przedmiot w ogóle nie spełniał wymogu w zakresie parametru określonego przez Zamawiającego na poziomie 1240 mm. Wynika to z faktu, że skoro na uzupełnionym rysunku Wykonawca musiał dokonać zmiany innych parametrów, aby móc uwidocznić parametr określony wymiarem „1240”, oznacza to, że przy założeniach z rysunku załączonego do oferty, zaoferowany przedmiot w ogóle tego parametru nie spełniał i dlatego też nie został na rysunku uwidoczniiony.

W Części III SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia w pkt 36 Zamawiający zamieścił wymóg odnoszący się do wyposażenia sekcji w sterowanie pośredniego działania z blokiem kompaktowym sterującym i wykonawczym. Wykonawca HYDROTECH S.A. w swojej ofercie na stronie 34 w pkt 36 potwierdził, że oferowany przez niego przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego w tym zakresie, czego nie potwierdza jednak rysunek zamieszczony na stronie 63 oferty, co przyznał sam wykonawca w piśmie z dnia 4 czerwca 2014 r., gdzie

wyraźnie stwierdzono, że do oferty został załączony błędny rysunek. Jednocześnie wykonawca dokonał nieuprawnionej zmiany oferty i wraz z pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. przedłożył nowy dokument mający potwierdzać spełnienie przez oferowany przez niego przedmiot wymagań SIWZ.

Zamawiający wskazał, co następuje.

Odnośnie zarzutu uznania za dopuszczalną rzekomej zmiany oferty dokonanej przez Przystępującego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w toku przedmiotowego postępowania nie doszło do niedozwolonej zmiany oferty przez Przystępującego, po upływie terminu składania ofert. Dokumenty (rysunki), które zostały złożone przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, stanowiły bowiem dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać **w szczególności** próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego. Rysunki poszczególnych elementów sekcji liniowych wraz z naniesionymi ich podstawowymi wymiarami należy zatem zaliczyć do tej właśnie kategorii dokumentów. Nie ma podstaw, aby - jak czyni to Odwołujący - traktować przedmiotowe rysunki jako element oświadczenia woli Przystępującego, którego modyfikacja powoduje niedopuszczalną zmianę oferty. O charakterze powyższych dokumentów jednoznacznie świadczy przede wszystkim treść SIWZ w przedmiotowym postępowaniu. Otóż, w rozdziale IX pkt 4 Części Iii SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający wymagał od Wykonawców złożenia wraz z ofertą wykazu i rysunków elementów sekcji obudowy potwierdzających spełnienie wymagań techniczno-konstrukcyjnych określonych w rozdziale IV Opisu przedmiotu zamówienia. Zaznaczyć należy, że Załącznik nr 5 do SIWZ stanowił formularz, w którego treści Wykonawcy byli zobowiązani odnieść się do każdego z wymagań techniczno-konstrukcyjnych postawionych przez Zamawiającego. W treści tego dokumentu każdy z Wykonawców składał oświadczenie, czy oferowane przez niego urządzenia spełniają poszczególne wymagania SIWZ. Jako potwierdzenie spełniania poszczególnych wymagań Wykonawcy byli zobowiązani złożyć stosowny dokument. Dokumenty w postaci rysunków elementów sekcji służyć miały zatem Zamawiającemu do weryfikacji, czy oferowane przez Wykonawców dostawy są zgodne wymaganiami określonymi w SIWZ, a nie stanowiły elementu oferty jako



*takiej. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że wobec zaistniałych wątpliwości co do treści dokumentów zawartych w badanej ofercie Zamawiający był uprawniony do wezwania Przystępującego zarówno do złożenia wyjaśnień, iak i do złożenia poprawionych rysunków. Ponowne złożenie przez Przystępującego (poprawionych) rysunków nie może być więc uznane za niedopuszczalną zmianę oferty i naruszenie art. 84 ust. 1 Pzp. Na marginesie wskazuję, że o niedopuszczalnej zmianie treści oferty można byłoby mówić w przypadku, gdyby w wyniku wyjaśnienia (uzupełnienia) rysunków zawierających opis zaoferowanych przez Przystępującego urządzeń doszło do zmiany charakterystyki tego urządzenia w sposób, który nie znajduje oparcia w specyfikacji sekcji obudowy zamieszczonej w ofercie. Do takiej sytuacji w przedmiotowym postępowaniu jednak nie doszło, ponieważ kwestionowane przez Odwołującego rysunki składane były jedynie na potwierdzenie zadeklarowanych przez Przystępującego charakterystycznych parametrów oferowanych urządzeń.*

*Oдноśnie zarzutu naruszenia art. 89 ust 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego.*

*Na wstępie należy wskazać, że oferta Przystępującego - zarówno przed złożeniem przez niego dodatkowych rysunków w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jak i przed dokonaniem tej czynności -spełniała wymagania określone przez Zamawiającego w treści SIWZ. Wezwanie, które Zamawiający skierował do Przystępującego w dniu 03.06.2014 r. było spowodowane jedynie powzięciem przez Zamawiającego pewnych wątpliwości, co do dokumentów załączonych przez Przystępującego do oferty, o czym szerzej będzie jeszcze mowa w treści niniejszego pisma. Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie miał zatem jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy dostawy 8 sztuk sekcji liniowych obudowy zmechanizowanej. Tytułem wyjaśnienia wskazuję, że podstawowym zadaniem obudowy górniczej jest zabezpieczenie stropu, ociosów oraz spągu wyrobisk górniczych (powstałych pustek po wybraniu minerału) przed skutkami ciśnienia górotworu. Jako obudowę zmechanizowaną określa się uruchamiane hydraulicznie lub mechanicznie powtarzalne jednostki zwane zestawami (sekcjami) obudowy, które są rozparte w górotworze między stropem a spągiem i wykonują czynności podpierania, luzowania i przesuwania - w procesie zabezpieczania wyrobiska górniczego. Sekcja obudowy zmechanizowanej składa się z - powiązanych ze sobą w ustalonym układzie kinematycznym - elementów, które przenoszą siły i obciążenia. Elementy te to: stropnica zasadnicza, osłona odzawałowa, spągnice, łączniki lemniskatowe, stojaki, elementy złączne (sworznie). Wszystkie te elementy stanowią tzw. elementy podstawowe sekcji obudowy zmechanizowanej. Podczas realizacji przebiegu cyklu pracy obudowa zmechanizowana musi wykonać określoną sekwencję funkcji: rozparcie wstępne, rozparcie robocze, rabowanie, kroczenie i*

przesuwanie przenośnika. Obecnie, w górnictwie węglowym obudowa zmechanizowana stanowi integralną część wysokowydajnych kompleksów ścianowych przy urabianiu techniką kombajnową lub strugową. Sekcje obudowy będące przedmiotem zamówienia, Zamawiający planuje przeznaczyć, jako uzupełnienie posiadanego już ścianowego kompleksu kombajnowego wyposażonego w:

- 6 szt. sekcji skrajnych i 162 szt. sekcji liniowych obudowy zmechanizowanej typu Glinik-12/27-POz (ze sterowaniem pilotowym firmy DAMS),
- przenośnik ścianowy (typu JOY AFC),
- kombajn ścianowy (typu JOY 4LS22),
- chłodnice ścianowe (typu SPK-35 - st.8).

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, aby nowe sekcje były w stanie w sposób optymalny współpracować z dotychczas wykorzystywanymi sekcjami obudowy, pod względem geometrycznym, kinematycznym, podpornościowym i systemu oraz funkcji sterowania. W tym celu dołączył schematyczny rysunek (załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia), obrazujący przekrój pionowy przez wyrobisko ścianowe z zainstalowaną obudową zmechanizowaną typu Glinik-12/27-POz oraz ww. przenośnikiem ścianowym i kombajnem. Naniesione na załączniku nr 2 wymiary opisują nie tyle wymagania odnośnie zamawianych sekcji obudowy, ile stan rzeczywisty aktualnie wykorzystywanych urządzeń (co zostało dodatkowo opisane m.in. w rozdziale IV pkt 34 Części III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia) oraz parametry (wymiary) górniczo-technologiczne takie jak: wielkość odkrycia stropu, szerokość ścieżki kombajnowej w tej konkretnej instalacji kombajnu ścianowego i przenośnika - które zostały podane w celu umożliwienia Wykonawcom zaoferowania sekcji obudowy będących w stanie współpracować z dotychczasowym układem.

Podkreślić należy w tym miejscu, że przedmiotowy załącznik nr 2 przedstawia przekrój aktualnie używanej przez Zamawiającego obudowy zmechanizowanej, zlokalizowanej w konkretnym wyrobisku, w którym funkcjonują konkretne urządzenia wydobywcze. Szkic ten zawiera więc wiele szczegółowych wymiarów charakteryzujących konkretny kompleks ścianowy pracujący aktualnie w zakładzie górniczym należącym do Zamawiającego. Nie wszystkie z tych wymiarów są jednakowo istotne dla zapewnienia wzajemnego funkcjonowania sekcji obudowy różnego typu, tak jak nie wszystkie z nich są wymiarami „sztywnymi”, których niezachowanie uniemożliwia współpracę danej sekcji obudowy z przenośnikiem i kombajnem. Podstawowym wymaganiem Zamawiającego było, aby oferowane sekcje obudowy były tak skonstruowane, ażeby przy wysokości roboczej obudowy w przedziale od 1400 mm do 2600 mm i przy ścieżce kombajnowej o szerokości w przedziale od 200 do 250 mm odkrycie stropu zawierało się w przedziale od 400 do 500 mm (rozdział IV pkt 2 i 10 Części III SIWZ), Pozostałe parametry natomiast powinny być takie, żeby nie powodowało to kolizji z kombajnem przy minimalnej wysokości roboczej obudowy

wynoszącej 1400 mm. Celem lepszego zobrazowania istotności poszczególnych parametrów zawartych w szkicach stanowiących załączniki nr 2 i 2a do Części III SIWZ, zaznaczono: kolorem różowym - wymiary technologiczne wynikające z zastosowanego kombajnu i przenośnika (stałe, niezmiennie i decydujące o istotnych parametrach sekcji obudowy), zaś kolorem pomarańczowym - te z parametrów obudowy, których zachowanie warunkuje prawidłową współpracę obudowy z przenośnikiem i kombajnem. Pozostałe z parametrów (niezaznaczone żadnym kolorem) nie stanowiły wymagań, jakie Zamawiający stawiał sekcjom obudowy będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

Odnosnie parametru w zakresie odległości osi mocowania stojaków w stropnicy od osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałowa z wymaganiami SIWZ.

W pierwszej kolejności należy podnieść - wbrew argumentacji zawartej w odwołaniu, że przedmiotowy parametr nie decyduje o współpracy sekcji liniowej z przenośnikiem i kombajnem, w związku z czym parametru tego nie należy rozpatrywać w kontekście wymagań określonych przez Zamawiającego w rozdz. IV pkt 54 Części III SIWZ.

Powyższy parametr odnosi się do wymagań, w zakresie dotyczącym współpracy sekcji fałszywej » stropnicy) ze stropem wyrobiska i wymagania w tym zakresie zostały określone przez Zamawiającego w zupełnie innym postanowieniu SIWZ, a mianowicie w rozdz. IV pkt 9 Części III SIWZ. Z całą stanowczością należy podnieść, że wymagania Zamawiającego w tym zakresie zostały sformułowane poprzez określenie parametrów tzw. „przełożenia stropnicy” oraz przez określenie parametrów długości jednego z odcinków stropnicy - a mianowicie odcinka C, to jest odcinka od osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałowa do końca stropnicy. Otóż zgodnie z powyższym postanowieniem SIWZ „przełożenie stropnicy „i'-A / (B+C) (zał. nr 2a) powinno zawierać się w przedziale od 2,68 + 2,72, przy czym wymiar  $C < 150\text{mm}$ ". Podkreślić należy, że w zakresie dotyczącym współpracy stropnicy ze stropem wyrobiska Zamawiający w SIWZ nie sformułował żadnych innych wymagań, niż powyższe. Wskazać należy, że w szkicu stanowiącym załącznik nr 2a do III Części SIWZ Zamawiający nie wskazał żadnych wymiarów poszczególnych odcinków długości stropnicy, a jedynie oznaczył poszczególne odcinki literami A (odcinek od początku stropnicy do osi mocowania stojaków w stropnicy), B (odcinek od osi mocowania stojaków w stropnicy do osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałowa) i C (odcinek od osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałowa do końca stropnicy). Zatem jedyny wymiar dotyczący długości odcinków stropnicy, który został określony przez Zamawiającego w SIWZ i którego spełnienia wymagał Zamawiający był to wymiar odnoszący się do odcinka C i został on określony w rozdz. IV pkt 9 Części III SIWZ, jako:  $C < 150\text{mm}$ . Zamawiający w przedmiotowym postanowieniu SIWZ wyraźnie więc dał wyraz temu, że nie wymaga żadnego konkretnego wymiaru odcinka B, czyli odcinka od osi mocowania stojaków w stropnicy do osi połączenia stropnicy z osłoną odzawałowa którego niezgodność z SIWZ Odwołujący zarzuca Przystępującemu. Z całą

mocą należy podkreślić, że w żadnym postanowieniu SIWZ Zamawiający nie wymagał, ażeby odcinek B miał wymiar 1175 mm, tak jak chce tego Odwołujący. Zgodnie z ww. postanowieniem rozdz. IV pkt 9 Części III SIWZ akceptowane przez Zamawiającego było każde rozwiązanie zachowujące wartość parametru C poniżej 150 mm, oraz stosunek parametru A do sumy parametrów B i C w przedziale 2,68 - 2,72. W tym miejscu wyjaśnić należy, że wynik działania  $A / (B+C)$  określa tzw. przełożenie stropnicy, które przekłada się również na stosunek obciążenia górotworem stropnicy na odcinku od czoła [początku] stropnicy do punktu jej podparcia stojakami (do osi mocowania stojaków w stropnicy) - odcinek A, do obciążenia górotworem stropnicy od punktu jej podparcia stojakami (od osi mocowania stojaków w stropnicy) do końca stropnicy (odcinek B+C). Tak jak już to podkreślono wyżej, warunkiem zgodności oferty z SIWZ było w tym zakresie jedynie, aby:

- parametr C nie przekraczał 150 mm,
- wynik działania  $A / (B + C)$  zawierał się w przedziale 2,68 - 2,72.

Zarówno parametr A, jak i parametr B nie zostały przez Zamawiającego wyrażone cyfrowo (co oznacza, że długości tych odcinków nie muszą być sztywne), w związku z czym mogły zostać określone przez Wykonawców na dowolnym poziomie. Podane przez Zamawiającego w rozdziale IV pkt 9 Części III SIWZ parametry wynikają z wieloletnich doświadczeń konstruowania obudowy i gwarantują optymalną współpracę obudowy z górotworem.

W kontekście powyższego zupełnie chybione [nietrafne] jest stwierdzenie Odwołującego, że Przystępujący samodzielnie ocenił przedmiotowy parametr B (określony przez Przystępującego na poziomie 1150 mm) jako nieistotny, gdyż uznany on został za taki przez samego Zamawiającego. Mając na uwadze fakt, że parametr C został określony przez Przystępującego na poziomie 145 mm, zaś wynik wzoru  $A/(B+C)$  wyniósł w przypadku Przystępującego 2,71 - stwierdzić należy jednoznacznie, że oferta Przystępującego jest w tym zakresie całkowicie zgodna z SIWZ. Niezależnie jednak od powyższego, nawet gdyby teoretycznie przyjąć (tak jak chce tego Odwołujący, a do czego nie ma żadnych podstaw), że zamieszczenie przedmiotowego parametru na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia oznacza, iż Zamawiający wymagał zachowania tego wymiaru na poziomie dokładnie 1175 mm, należałoby uznać, że w kontekście rozdziału IV pkt 9 Części III SIWZ, treść SIWZ zawierała niespójność. Zgodnie natomiast z ugruntowanym orzecznictwem KIO - wszelka niejednoznaczność zapisów SIWZ i wątpliwości związane z różnymi interpretacjami jej postanowień nie powinny powodować negatywnych skutków dla Wykonawcy (tak m.in.: Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 grudnia 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2987/06 oraz Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1417/08). Również zatem w takiej sytuacji czynności podjęte przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego należałoby uznać za zgodne z przepisami

*Pzp. Na marginesie, w tym miejscu wyjaśnić należy, że niewątpliwie intencją Zamawiającego nie był zamiar udzielenia zamówienia publicznego podmiotowi oferującemu sekcje obudowy posiadające dokładnie wszystkie takie same parametry, jak określone na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający zdawał sobie bowiem sprawę z tego, że takie wymaganie mogłoby się spotkać ze strony Wykonawców z zarzutem ograniczenia konkurencji poprzez wskazanie w SIWZ ściśle określonych i eksploatowanych u Zamawiającego sekcji obudowy. Szkic ten miał więc charakter poglądowy i miał stanowić punkt odniesienia zarówno dla Wykonawców, jak i dla Zamawiającego, umożliwiając ocenę kompatybilności oferowanych sekcji obudowy z tymi już posiadanymi przez Zamawiającego, jak i z używanymi przez niego kombajnem i przenośnikiem. Dodatkowo, na marginesie wskazuję również, że przyznanie racji Odwołującemu, według którego -uznając za najkorzystniejszą ofertę Przystępującego - Zamawiający dokonał wyboru oferty niespełniającej wymagań SIWZ, doprowadziłoby do absurda wniosku, że Zamawiający z pełną świadomością zdecydował się na dostawę sekcji obudowy niezapewniających współpracy z używanymi przez Zamawiającego urządzeniami wydobywczymi, a przez to bezużytecznych.*

*Odnośnie pozostałych parametrów sekcji obudowy kwestionowanych przez Odwołującego.*

*Stanowczo podnoszę, że nie stanowiło niezgodności z SIWZ również niezamieszczenie przez Przystępującego na załączonym do oferty rysunku parametru odległości końca stropnicy w górnym zakresie pracy od punktu mocowania belki układu przesuwanego do przenośnika, Parametr ten jest bowiem jedynie **parametrem pomocniczym**, który zmienia się w zależności od wysokości pracy (rozparcia) obudowy (nie jest on parametrem „sztywnym”). Nie stanowi wymiaru charakterystycznego sekcji, lecz określa relację geometryczną między sekcją obudowy a przenośnikiem. Podkreślić należy, że odległość ta jest ponadto w sposób ścisły powiązana z szerokością ścieżki kombajnowej [jest uzależniona od szerokości ścieżki kombajnowej]. Z uwagi na różne nieprzewidziane okoliczności w zabudowie kombajnu na przenośniku ścianowym (w tym możliwe zastosowanie kombajnu innego typu), zgodnie z rozdziałem IV pkt 10 Części III SIWZ, Zamawiający wymagał: „odkrycie stropu (odległość końca stropnicy do ociosu po dosunięciu sekcji do przenośnika) powinno zawierać się w przedziale 400 - 500 mm przy ścieżce kombajnowej wynoszącej 200 - 250 mm (zał. nr 2)”.*

*To, że na szkicu stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ parametr ten został określony na poziomie 1240 mm, wynikało z faktu, iż również ścieżka kombajnowa została na tym szkicu określona na konkretnym poziomie - 238 mm, wynikającym z rzeczywistego usytuowania (instalacji) kombajnu ścianowego na przenośniku. Intencją Zamawiającego towarzyszącą zamieszczeniu na szkicu (załącznik nr 2) wymiaru 1240 mm było zobrazowanie Wykonawcom stopnia zakrycia (zabezpieczenia) przenośnika ścianowego po dosunięciu*

sekcji do przenośnika po wykonaniu cyklu cięcia calizny węglowej (skrawu) przez kombajn. Ponieważ parametr ten zależny jest od szerokości ścieżki kombajnowej - Zamawiający nie mógł wymagać precyzyjnego określenia wymiaru dla szerokości ścieżki w przedziale od 200 do 250 mm. Możliwe byłoby więc ewentualnie żądanie wskazania zakresu, w jakim zawierać się będzie odległość końca stropnicy w górnym zakresie pracy od punktu mocowania belki układu przesuwnego do przenośnika, jednak wymaganie takie w SIWZ nie zostało zawarte.

Przystępujący - stosując się do sformułowanego w rozdziale IV pkt 10 Części III SIWZ wymagania -na złożonym przez niego pierwotnie rysunku oznaczył te parametry, podając pełen dopuszczalny zakres wymiarów (tj. 200-250 mm dla ścieżki kombajnowej i 400-500 mm dla odkrycia stropu). W takim przypadku Przystępujący nie mógł nanieść na przedmiotowy rysunek wymiaru 1240 mm, ponieważ nie jest możliwe zachowanie takiej konkretnej odległości, przy określeniu szerokości ścieżki kombajnowej przedziałem od 200 do 250 mm. Dla Zamawiającego istotna była informacja, ile w przypadku każdej z ofert wynosi odległość końca stropnicy w górnym zakresie pracy od punktu mocowania belki układu przesuwnego do przenośnika w przy ścieżce kombajnowej równej 238 mm, jednak wymóg podania takiego parametru w dokumentach załączonych do oferty nie został przez Zamawiającego wprost wyartykułowany w SIWZ. Zamawiający wezwał zatem Przystępującego do złożenia poprawionego rysunku lub wyjaśnienia treści oferty. Podkreślić należy, że pierwotnie złożony przez Przystępującego rysunek nie dawał Zamawiającemu podstaw do odrzucenia oferty, ponieważ po pierwsze - nanesione wymiary dla szerokości ścieżki kombajnowej i odkrycia stropu były tożsame z wymiarami wymaganymi w rozdziale IV pkt 10 Części III SIWZ, a po drugie -w treści SIWZ Zamawiający nie podał wymiaru 1240 mm jako bezwzględnie wymaganego. Ewentualne odrzucenie oferty Przystępującego z powodu braku wskazania na rysunku wymiaru 1240 mm byłoby zatem sprzeczne z zasadą tłumaczenia wszelkich wątpliwości i niejednoznaczności postanowień SIWZ na korzyść Wykonawców, o której była już mowa powyżej. Z całą mocą podkreślam, że odpowiedź udzielona przez Przystępującego w piśmie z dnia 04.06.2014 r., jak i załączone do niej dodatkowe rysunki, usunęły wszelkie posiadane przez Zamawiającego wątpliwości i jednoznacznie potwierdziły spełnianie przez ofertę Przystępującego wymagań SIWZ w zakresie charakterystycznych wymiarów oferowanych sekcji. Podkreślić przy tym należy, że działanie Przystępującego nie stanowiło jakiegokolwiek zmiany w jego ofercie, a jedynie konkretyzowało podane przez niego parametry odkrycia stropu dla przypadku, w którym szerokość ścieżki kombajnowej wynosi 238 mm.

Odnośnie liczby zaworów wykonawczych w bloku wykonawczym sterowania

Odwołujący zarzucił, że o niezgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ świadczy ponadto fakt, że na pierwotnie załączonym do oferty rysunku układu sterowania znajdowało się osiem zaworów wykonawczych, podczas gdy w rozdziale IV pkt. 36 Części III SIWZ

Zamawiający wymagał: „Sekcje obudowy powinny być wyposażone w sterowanie pośredniego działania z blokiem kompaktowym sterującym i wykonawczym. Blok sterujący powinien mieć jednaście funkcji sterowniczych, natomiast blok wykonawczy siedem zaworów wykonawczych (4x DN20 - rabowanie sekcji, budowanie sekcji, przekładka przenośnika, przesuw sekcji i 3xDN10 - podnośnik spągnicy - budowanie SPS - 1x i siłownik osłony ociosu - 2x); pozostałe funkcje: sterowania osłon bocznych (2x) i podpora stropnicy (2x) - realizowane bez zaworów wykonawczych przez wolny przelot”. Wskazać jednak należy - co Odwołujący całkowicie pomija - że zarówno w formularzu stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ (w pkt 36), jak i na stronie 43 oferty (pkt 36) Przystępujący jednoznacznie wskazał, że blok sterujący oferowanych przez niego sekcji obudowy wyposażony jest w siedem (a nie osiem) zaworów wykonawczych. Co więcej w treści swojej oferty Przystępujący jednoznacznie potwierdził również spełnianie wymagania określonego w rozdziale IV pkt 37 Części III SIWZ, aby układ hydrauliczny zasilania, sterowania, jego elementy oraz kolejność funkcji sterowniczych na rozdzielaczu sterowniczym (bloku sterującym) były jednakowe z obecnie pracującym w sekcjach liniowych obudowy typu Glinik-12/27-POz.

Dlatego też, Zamawiający zdecydował się wezwać Przystępującego do wyjaśnienia zachodzącej w treści jego oferty sprzeczności, która została jednoznacznie wyjaśniona w piśmie Przystępującego z dnia 04.06.2014 r. Jak już była o tym mowa powyżej - złożenie poprawionego rysunku przez Przystępującego nie stanowiło w żadnym razie niedozwolonej zmiany oferty. Na marginesie wskazuję dodatkowo, że gdyby Przystępujący zrealizował układ sterowania wg pierwotnej wersji rysunku - Zamawiający po przebudowie zaworów wykonawczych do stanu wymaganego w SIWZ zyskałby z każdej sekcji jeden zawór wykonawczy jako nadplanową rezerwę do zagospodarowania. Na pierwotnie złożonym przez Przystępującego rysunku jest bowiem o jeden zawór wykonawczy za dużo i sekcje wolne czyli komory rozdzielacza sterującego bez tych zaworów przypisane są innym funkcjom. Zmiana dokonana na przedmiotowym rysunku przez Przystępującego polegała na usunięciu jednego zaworu wykonawczego i takiego ich przełożenia, aby komory odpowiadające funkcjom 2x osłony boczne i 2x podpora stropnicy były pozbawione tych zaworów. Należy podkreślić, że zmiana ta nie skutkuje oferowaniem innych elementów sterowania, niż na pierwotnej wersji rysunku, gdyż jest to to samo sterowanie, te same elementy (m.in. te same przewody, bloki zaworowe), jedynie inaczej skonfigurowane (pozbawione jednego zaworu wykonawczego).

Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne.

Izba podziela stanowisko prezentowane przez zamawiającego, jak i przystępującego Hydrotech S.A.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, iż z treści załączonych do oferty rysunków wynika, że przystępujący złożył ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na wstępie Izba stwierdziła, iż zgodnie z działem IX ust. 4 s.i.w.z. wszelkiego rodzaju wykazy oraz rysunki elementów sekcji obudowy składane były na potwierdzenie spełniania wymagań techniczno-konstrukcyjnych (pkt IV opisu przedmiotu zamówienia). Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego – powyższe dokumenty należało traktować jako dokumenty składane na potwierdzenie zaoferowanych w ofercie parametrów technicznych. W związku z czym, jak najbardziej zasadne było zastosowanie przez zamawiającego, w odniesieniu do tych dokumentów przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Dlatego też Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu, nie została dokonana zmiana treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, jak to podnosił odwołujący, gdyż treść oświadczeń woli przystępującego, co do oferowanych parametrów nie została zmieniona. Uzupełnione zostały jedynie dokumenty potwierdzające spełnienie wymaganych i potwierdzonych oświadczeniem parametrów.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, że być może treść dokumentów składających się na s.i.w.z. nie była do końca jednolita wewnątrz. O powyższym świadczy chociażby treść działu IV punkty 9 i 10, które pozostają w sprzeczności treścią pkt 54 działu IV, który z kolei odnosił się do szkicu, stanowiącego załącznik Nr 2 do specyfikacji technicznej. Nie mniej istotą i kwestią decydującą przy rozstrzygnięciu stawianych zarzutów jest okoliczność stwierdzenia faktycznego zakresu będącego przedmiotem oferty. W powyższym zakresie stwierdzić należało, że przystępujący udowodnił, że zaoferował przedmiot zamówienia pozostający w zgodzie z wymaganiami zamawiającego. Fakt, że powyższe potwierdzenie mogło pozostawać w kolizji ze szkicem przedstawionym przez zamawiającego w załączniku Nr 2 pozostaje bez znaczenia dla sprawy, gdyż jak to już utrwaliło się w orzecznictwie, wszelkiego rodzaju błędy zamawiającego, rozbieżności, nieścisłości w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy. Przyjmując zatem fakt, iż przystępujący w odniesieniu do punktów 9 i 10 działu IV OPZ udowodnił, że oferowane przez niego obudowy zmechanizowane odpowiadają parametrom postawionym przez zamawiającego, to zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – uznać należało za bezzasadny.



Za bezzasadny Izba uznała również zarzut dotyczący wyposażenia sekcji sterowania, gdyż tak jak to już wcześniej zostało wskazane, rysunek dotyczący tego elementu składany był na potwierdzenie spełniania warunku przedmiotowego, dlatego uzupełnienie tego rysunku o prawidłowy, zgodny z oświadczeniem złożonym w ofercie uznać należało za dopuszczoną prawem czynność przystępującego.

Reasumując Izba nie stwierdziła, by czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu naruszały wskazane w odwołaniu przepisy, dlatego też za niezasadny Izba uznała również wskazywany w odwołaniu zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:** .....