

POSTANOWIENIE
z dnia 2 września 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 26 sierpnia 2022 r. w Warszawie oraz 2 września 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę INTER-PROFIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szkołę Główną Handlową w Warszawie

przy udziale wykonawcy REMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Mińsku Mazowieckim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego INTER-PROFIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Główna Handlowa w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na roboty budowlane pn.: „Przebudowa budynku Domu Studenta nr 3 „GROSIK” SGH w Warszawie przy ul. Madalińskiego 31/33” (nr ref. ADZL.25.1.40.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 czerwca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00223147/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. wykonawca INTER-PROFIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec

1. czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, jako oferty złożonej przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. z uwagi na zawarcie przez wykonawcę porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, wobec faktu, że brak jest przesłanek by stwierdzić, że takie porozumienie rzeczywiście zostało zawarte;
2. czynności wyboru oferty wykonawcy Remex sp. z o.o. sp. k., która to oferta powinna zostać sklasyfikowana na niższej pozycji niż oferta Odwołującego i zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego;
- tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 16 i 17 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, co w efekcie doprowadziło do braku dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo faktu, że oferta ta powinna zostać sklasyfikowana najwyżej w rankingu ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 24 sierpnia 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w przypadku braku wniesienia sprzeciwu

przez wykonawcę przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca REMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (dalej jako „Przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu jako uczestnika.

Wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego Izba w dniu 26 sierpnia 2022 r. wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w dniu 29 sierpnia 2022 r. złożył pismo, w którym wskazał, iż jako Remex sp. z o.o. sp.k. wnosi sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w sprawie KIO 2147/22. Powyższe oświadczenie zostało podpisane przez p. M. C., wiceprezesa zarządu Przystępującego.

Izba ustaliła z urzędu, iż zgodnie z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS spółki Remex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, uprawnionym do reprezentowania ww. podmiotu jest komplementariusz lub pełnomocnik w zakresie wynikającym z pełnomocnictwa. Komplementariuszem jest Remex Sp. z o.o. Zgodnie z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców KRS spółki Remex Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, do składania oświadczeń i podpisywania w imieniu spółki uprawnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie. Mając powyższe na względzie oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu w przedmiotowej sprawie zostało przez Przystępującego wniesione z uchybieniem zasad reprezentacji.

Przystępujący w dniu 1 września 2022 r. złożył pismo, w którym wskazał, iż w związku z toczącą się sprawą przed KIO o sygn. akt KIO 2147/22, informuje, że Remex sp. z o.o. sp.k. nie wniósł skutecznie sprzeciwu w ww. sprawie ponieważ zostało ono podpisane niezgodnie z zasadami reprezentacji spółki. Pozostali członkowie zarządu nie wyrazili zgody na wniesienie sprzeciwu. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o odwołanie terminu rozprawy w dniu 2 września 2022 r. Powyższe oświadczenie również zostało podpisane wyłącznie przez jednego członka zarządu (p. M. C.).

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, a zatem zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł skutecznie sprzeciwu wobec ww. czynności, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: