

Sygn. akt: KIO 296/15

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 lutego 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2015 r. przez wykonawców **CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Lubuskie e-Zdrowie - Dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz infrastruktury IT dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego” (numer referencyjny DA.III.272.1.1.2015)

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (odwołujący) wniósł odwołanie na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w brzmieniu ustalonym przez Zamawiającego w dniu 3 lutego 2015 roku.

Powyższym czynnościom zarzucił naruszenie: art. 29 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i kompletny, co odnosi się do części zamówienia dotyczącej adaptacji budynków oraz montażu instalacji, mających charakter robót budowlanych (adaptacja serwerowni, dostawa i montaż podłogi technicznej, drzwi oraz drzwi antywłamaniowych, systemu kontroli dostępu, systemu monitorowania środowiska, klimatyzacji, zabezpieczenie okna i instalacji grzewczej), co do której Zamawiający w treści SIWZ nie zawarł informacji niezbędnych do oszacowania czasochłonności, kosztów oraz technicznej wykonalności w żądanym terminie, nie zamieszczając w SIWZ szczegółowej specyfikacji i warunków technicznych wykonania wskazanych wyżej prac (opis prac, projekt budowlany i wykonawczy, inwentaryzacja budynków) wymaga od wykonawców: a) samodzielnego ustalenia czy realizacja prac wymaga uzyskania pozwolenia na budowę lub innych dodatkowych zgód, opinii i uzgodnień b) samodzielnego uzyskania pozwoleń, opinii, zgód i uzgodnień, o których mowa w pkt a) powyżej, co oznacza, że informacje kluczowe do ustalenia zakresu prac, ich wykonalności i czasochłonności wykonawca może uzyskać dopiero po zawarciu umowy, co uniemożliwia wycenę oferty i prowadzi do naruszenia obowiązków Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ w części dotyczącej Zadania III: Infrastruktura techniczna niezbędna do realizacji projektu w części obejmującej treść dodaną w ramach zmiany treści SIWZ dokonanej w dniu 03 lutego 2015 r. - pkt 20).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w dalszej części odwołania.

Zamawiający w piśmie złożonym faxem dnia 24 lutego 2015 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: