

**Sygn. akt: KIO 1404/14**

**WYROK**  
**z dnia 23 lipca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Natalia Dominiak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania z dnia **8 lipca 2014 r.** wniesionego przez **wykonawcę „CZYŚCIOCH” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Gmina Dąbrowa Białostocka, ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka**,

przy udziale **wykonawcy – MPO Sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, ul. 42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **wykonawcę „CZYŚCIOCH” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczone przez **wykonawcę „CZYŚCIOCH” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Gen. Franciszka Kleeberga 20, 15-691 Białystok**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:**

.....

### Uzasadnienie

Zamawiający **Gmina Dąbrowa Białostocka, ul. Solidarności 1, 16-200 Dąbrowa Białostocka** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w Gminie Dąbrowa Białostocka«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych **09.05.2014 r. poz. 157234**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający powiadomił faksem wykonawcę **CZYŚCIOCH Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Kleeberga 20, 15-691 Białystok** o wykluczeniu z postępowania **03.07.2014 r.**

Wykonawca **CZYŚCIOCH Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. Kleeberga 20, 15-691 Białystok**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wniósł **08.07.2014 r.** do Prezesa KIO odwołanie na wykluczenie odwołującego z postępowania z uwagi na niewniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 Pzp;
- 3) art. 46 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 3 Pzp;
- 4) art. 46 ust. 3 Pzp;
- 5) art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, co miało skutek w postaci uznania oferty złożonej przez odwołującego za odrzuconą;
- 3) ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego;

- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

#### Argumentacja odwołującego

Ad 1. Zamawiający naruszył **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** przez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że przesłanka wykluczenia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium w przedłużonym okresie związania ofertą obejmuje swoim zakresem również wykonawców, których oferty nie zostały wybrane pierwotnie jako najkorzystniejsze, gdy po rozstrzygnięciu odwołania ponownie dokonywany jest wybór oferty z uwzględnieniem ofert tych wykonawców.

Ad 2. Zamawiający naruszył **art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 Pzp** przez ich niewłaściwą wykładnię i zastosowanie polegające na zaniechaniu przyjęcia, że w razie gdy dokonuje się ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w rezultacie rozstrzygnięcia odwołania od czynności zamawiającego, obowiązek złożenia wadium – w odniesieniu do wykonawców, których oferty nie zostały pierwotnie wybrane jako najkorzystniejsze – obciąża jedynie tego wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i jest wykonywane na wezwanie zamawiającego;

Ad 3. Zamawiający naruszył **art. 46 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 3 Pzp** przez jego błędną wykładnię i zastosowanie polegające na przyjęciu, że, w następstwie rozstrzygnięcia odwołania, w razie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty przy ponownym dokonaniu oceny ofert przez zamawiającego istnieje obowiązek utrzymywania wadium przez cały okres związania ofertą przez wykonawców, których oferty pierwotnie nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze.

Ad 4. Zamawiający naruszył **art. 46 ust. 3 Pzp** przez jego wadliwą wykładnię i w konsekwencji niezastosowanie polegające na zaniechaniu przyjęcia, że wykonawca, którego oferta pierwotnie została odrzucona przez zamawiającego, ale w następstwie złożonego odwołania od czynności zamawiającego po stronie zamawiającego powstał obowiązek unieważnienia odrzucenia tej oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego wyboru oferty – ma obowiązek utrzymywania ważnego wadium przez cały okres związania swoją ofertą, a nie tylko wówczas, gdy, stosownie do postanowień **art. 46 ust. 3 Pzp** zostanie wezwany przez zamawiającego w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Ad 5. Zamawiający naruszył **art. 7 ust. 1 Pzp** przez jego wadliwe zastosowanie polegające na nałożeniu przez zamawiającego na odwołującego obowiązku utrzymania wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy zamawiający za ofertę najkorzystniejszą nie uznał pierwotnie oferty odwołującego, w sytuacji gdy przepisy Prawa zamówień publicznych nakładają na zamawiającego obowiązek niezwłocznego zwrotu wadium po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji stanowiło o przeprowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady równości i uczciwej konkurencji bo na odwołującego nałożono obowiązki nieprzewidziane przepisami Prawa zamówień publicznych.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **08.07.2014 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **09.07.2014 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

**11.07.2014 r.** wykonawca MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, ul. 42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy **18.07.2014 r.** (art. 186 ust. 1 Pzp).

Argumentacja zamawiającego:

Wykonawca nie miał zabezpieczonej oferty na cały okres związania ofertą. Zwłaszcza okres od 19.06 do 27.06.2014 r., kiedy wykonawca nie dostarczył zamawiającemu odpowiedniego dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby zarzut pierwszy naruszenia **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** przez uznanie, że przesłanka wykluczenia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium w przedłużonym okresie związania ofertą obejmuje swoim zakresem również wykonawców, których oferty nie zostały wybrane pierwotnie jako najkorzystniejsze, gdy po rozstrzygnięciu odwołania ponownie dokonywany jest wybór oferty z uwzględnieniem ofert tych wykonawców – nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła i na rozprawie strony potwierdziły ustalenia faktyczne (cyt. z protokołu):

»9 maja 2014 r. – wszczęcie postępowania;

30 maja 2014 r. – wybór wykonawcy MPO i odrzucenie oferty wykonawcy „CZYŚCIOCH”;

3 czerwca 2014 r. – wniesienie pierwszego odwołania;

9 czerwca 2014 r. – zamawiający uznał odwołanie;

17 czerwca 2014 r. – Krajowa Izba Odwoławcza wydała postanowienie [sygn. akt 1135/14] o umorzeniu postępowania odwoławczego;

18 czerwca 2014 r. – wygasła gwarancja bankowa wykonawcy „CZYŚCIOCH” i tego samego dnia zamawiający zwrócił wadia pozostałym wykonawcom (upłynął pierwotny termin związania ofertą – bez brania pod uwagę zawieszenia biegu terminu związania ofertą);

27 czerwca 2014 r. – wpłynęło do stron postanowienie o umorzeniu postępowania wystosowane przez Krajową Izbę Odwoławczą;

27 czerwca 2014 r. – odwołujący złożył zamawiającemu kopię nowej gwarancji bankowej z terminem od 19 czerwca 2014 r. do 19 lipca 2014 r.;

3 lipca 2014 r. – zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty wykonawcy MPO z Białegostoku i poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego;

8 lipca 2014 r. – odwołujący złożył odwołanie obecnie rozpoznawane«.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający prawidłowo uznał, że celem instytucji wadium jest zabezpieczenie zamawiającego (organizatora przetargu) przed uchyleniem się od zawarcia umowy przez uczestnika przetargu (wykonawcę), którego oferta została wybrana. Wynika to z przepisu art. 70<sup>4</sup> ust. 2 zdanie pierwsze Kc, który to przepis brzmi »W warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do aukcji albo przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do nich, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty (wadium)«.

Natomiast konieczność zabezpieczenia oferty przez wadium w czasie związania ofertą wynika z **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp**, przepis ten brzmi »Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy [...] nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3 [Pzp], albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą«. Z brzmienia tego przepisu wynika, że ustawodawca wymagał, aby oferta była zabezpieczona wadium od momentu upływu terminu składania ofert przez cały okres postępowania aż do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jedynym wyjątkiem od tej reguły jest wystąpienie sytuacji unormowanej w **art. 46 ust. 3 Pzp**, który brzmi »Zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie ust. 1, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez zamawiającego«, a **art. 46 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a«.

W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie dokonał zwrotu wadiów wniesionych w pieniądzu do momentu upływu pierwotnie określonego terminu związania ofertą, czyli do **18.06.2014 r.** Jednak w przypadku wadium wniesionego przez odwołującego, zamawiający nie zwracał wadium, gdyż wadium to zostało wniesione w formie gwarancji bankowej i gwarancja była ważna do **19.06.2014 r.** i wygasła automatycznie, zgodnie z postanowieniem znajdującym się na stronie 2 wiersz 1 od góry dokumentu gwarancji. Następnie, **27.06.2014 r.**, odwołujący złożył zamawiającemu kopię nowej gwarancji bankowej z terminem od **19.06.2014 r.** do **19.07.2014 r.** W związku z tym zamawiający nie miał w swojej dyspozycji od **19.06.2014 r.** do **27.06.2014 r.** dokumentów wadialnych odwołującego.

Wynika z tego, że zamawiający miał obowiązek wykluczyć odwołującego z postępowania na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp**, gdyż odwołujący nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą przed upływem pierwotnego terminu składania ofert.

Przedłużenie terminu związania ofertą było skutkiem wniesienia odwołania zgodnie z **art. 182 ust. 6 Pzp**, który brzmi »W przypadku wniesienia odwołania po upływie terminu składania ofert bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia«. Jednocześnie przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, co wynika z przepisu **art. 85 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp**, który to przepis brzmi »Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą«.

Dbłość o zapewnienie ciągłości dysponowania przez zamawiającego wadium spoczywa na zamawiającym, zgodnie z **art. 85 ust. 2 Pzp**, ale z tego samego przepisu wynika, że obowiązek dbłości o zapewnienie ciągłości dysponowania przez zamawiającego wadium spoczywa również na wykonawcach, jeżeli zamawiający nie podejmie lub nie będzie mógł podjąć właściwych kroków w celu zapewnienia ciągłości dysponowania wadium. Przepis **art. 85 ust. 2 Pzp** brzmi »Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni«. Wynika z tego, że wykonawca w sposób szczególny musi czuwać nad ciągłością zabezpieczenia wadium oferty.

Wykonawca musi mieć na uwadze, że – mimo zawieszenia terminu związania ofertą – dalej będzie obowiązywać termin obowiązywania wadium, który to termin jest normowany innymi przepisami i obowiązuje między innymi podmiotami, a zwłaszcza wadium mogą m.in. występować banki czy towarzystwa ubezpieczeniowe, jak miało to miejsce w rozpoznawanym przypadku. Dlatego wykonawca musi czuwać, aby jego oferta była zabezpieczona wadium, a nie tylko baczyć na termin związania ofertą.

W rozpoznawanym przypadku zamawiający nie dysponował w całym okresie związania ofertą zabezpieczeniem wadium, gdyż w dniach od **19.06.2014 r.** do **27.06.2014 r.** odwołujący nie złożył dokumentów wadium zamawiającemu. W związku z tym na zamawiającym ciążył obowiązek wykluczenia odwołującego z postępowania, gdyż odwołujący nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Nie ma znaczenia, że brak zabezpieczenia wadium wystąpił tylko w części terminu związania ofertą, gdyż w przepisie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** (cytowanym wyżej) nie ma tak szczegółowych unormowań, a więc przepis nakłada na zamawiającego obowiązek wykluczenia wykonawców, jeżeli wystąpi choćby chwilowy brak ciągłości zabezpieczenia wadium oferty.



Wobec powyższego skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający miał obowiązek wykluczyć odwołującego z postępowania i postąpił prawidłowo wykluczając odwołującego z postępowania na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp**. Dlatego skład orzekający Izby nie może przychylić się do zarzutu naruszenia przez zamawiającego **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp**.

2. W ocenie składu orzekającego Izby zarzut drugi naruszenia **art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 Pzp** przez zaniechanie przyjęcia, że gdy dokonuje się ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w rezultacie rozstrzygnięcia odwołania, obowiązek złożenia wadium – w odniesieniu do wykonawców, których oferty nie zostały pierwotnie wybrane jako najkorzystniejsze – obciąża jedynie tego wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i jest wykonywane na wezwanie zamawiającego oraz zarzut trzeci naruszenia **art. 46 ust. 1 w zw. z art. 46 ust. 3 Pzp** przez przyjęcie, że, w następstwie rozstrzygnięcia odwołania, w razie unieważnienia czynności wyboru oferty i czynności odrzucenia oferty przy ponownym dokonaniu oceny ofert przez zamawiającego istnieje obowiązek utrzymywania wadium przez cały okres związania ofertą przez wykonawców, których oferty pierwotnie nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że przepis **art. 46 ust. 3 Pzp** jest wyjątkiem od reguły zapewnienia ciągłości wadium (i pośrednio związania ofertą). Przepis obliguje zamawiającego do żądania ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, ale tylko przez wykonawcę, któremu zamawiający zwrócił wadium na podstawie **art. 46 ust. 1 Pzp**, czyli po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania.

W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie dokonał zwrotu wadium, gdyż ubezpieczeniowa gwarancja wadialna odwołującego wygasła ze względu na upływ czasu, na który była wystawiona. Wobec tego zamawiający nie mógł zastosować się do **art. 46 ust. 3 Pzp** i zażądać ponownego wniesienia wadium od odwołującego.

Jednocześnie skład orzekający Izby stwierdza, że dbałość o zapewnienie ciągłości dysponowania przez zamawiającego wadium spoczywa na zamawiającym, ale także obowiązek dbałości o zapewnienie ciągłości dysponowania przez zamawiającego wadium spoczywa na wykonawcach, jeżeli zamawiający nie podejmie lub nie będzie mógł podjąć właściwych kroków w celu zapewnienia ciągłości dysponowania wadium. W rozpoznawanym postępowaniu odwołujący nie zadbał o ciągłość wadium i nie wniósł do zamawiającego nowego wadium przed upływem ważności starego (pierwotnego), co miało miejsce 18.06.2014 r. Odwołujący wniósł do zamawiającego wadium dopiero 27.06.2014 r., czyli uległa przerwaniu ciągłość zabezpieczenia wadialnego oferty.

Wobec powyższego skład orzekający Izby nie może uwzględnić zarzutów naruszenia **art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 46 ust. 1 i 3 Pzp**.

4. W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut czwarty naruszenia **art. 46 ust. 3 Pzp** przez zaniechanie przyjęcia, że wykonawca, którego oferta pierwotnie została odrzucona, ale w następstwie złożonego odwołania po stronie zamawiającego powstał obowiązek unieważnienia odrzucenia tej oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownego wyboru oferty – ma obowiązek utrzymywania ważnego wadium przez cały okres związania swoją ofertą, a nie tylko wówczas, gdy, stosownie do postanowień **art. 46 ust. 3 Pzp** zostanie wezwany przez zamawiającego w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że przepis **art. 46 ust. 3 Pzp** stanowi wyjątek od reguły zapewnienia ciągłości wadium (i związania ofertą). Rzeczywiście przepis obliguje zamawiającego do żądania ponownego wniesienia wadium, ale tylko od wykonawcy, któremu zamawiający zwrócił wadium na podstawie **art. 46 ust. 1 Pzp**, czyli po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania.

W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie dokonał zwrotu wadium odwołującemu, niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, a więc nie mógł żądać ponownego wniesienia wadium na podstawie **art. 46 ust. 3 Pzp**.

Również zamawiający nie mógł przyjąć nowego wadium, gdyż taki dokument może być przyjęty tylko przed upływem terminu obowiązywania dotychczasowego wadium. W innym przypadku zamawiający musi zastosować się do **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** i wykluczyć wykonawcę, który nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, a to miało miejsce **od 18.06 do 27.06.2014 r.**, kiedy odwołujący nie wniósł do zamawiającego odpowiedniego dokumentu.

Wobec powyższego skład orzekający Izby nie może uwzględnić zarzutów naruszenia **art. 46 ust. 3 Pzp**.

5. W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** przez nałożenie na odwołującego obowiązku utrzymywania wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy zamawiający za ofertę najkorzystniejszą nie uznał pierwotnie oferty odwołującego, w sytuacji gdy przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nakładają na zamawiającego obowiązek niezwłocznego zwrotu wadium po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, co w konsekwencji stanowiło o przeprowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady równości i uczciwej konkurencji bo na odwołującego nałożono obowiązki nieprzewidziane przepisami Prawa zamówień publicznych – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby stwierdza, że możliwość żądania wniesienia nowego wadium została unormowana jako wyjątek od reguły zachowania ciągłości zabezpieczenia oferty

wadium dlatego brak żądania wniesienia nowego wadium w innym przypadku (jaki miał miejsce w rozpoznawanym postępowaniu) nie byłby zgodny z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i stanowiłby naruszenie **art. 7 ust. 1 Pzp**, który brzmi »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«.

W rozpoznawanym postępowaniu odwołujący nie wykazał, że zamawiający naruszył **art. 7 ust. 1 Pzp**. Wobec powyższego skład orzekający Izby nie może uwzględnić zarzutów naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp**.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z wymienionych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

**Przewodniczący:**

.....