

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 9 lipca 2013 r. przez wykonawcę IZAN + Sp. z o.o. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Sp. z o.o. w Krakowie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz IZAN + Sp. z o.o. w Łodzi.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Politechnika Częstochowska w Częstochowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Usługi specjalistycznego utrzymania czystości

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod pozycją 2013/S 076-127683 w dniu 18 kwietnia 2013 r. 9 lipca 2013 r. IZAN + Sp. z o.o. w Łodzi wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp polegające na nieprawidłowym przedłużeniu terminu składania ofert przy dokonaniu modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie opisu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż okres od przekazania zmiany ogłoszenia do wyznaczonego terminu składania ofert wynosi 7 dni, a zatem jest krótszy niż wymagane ustawowe minimum;
2. art. 12 ust 4 w związku z art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie modyfikacji treści ogłoszenia w zakresie opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 7 ust 1 Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego, polegającej na nieprawidłowym przedłużeniu terminu składania ofert i zobowiązaniu go do przedłużenia terminu składania ofert o 22 dni liczonych od dnia przekazania zmiany ogłoszenia dokonanej 4 lipca 2013 r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 8 kwietnia 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Oświadczył, że dokonał zmiany ogłoszenia w części, gdzie był do tego zobowiązany, w tym przedłużył termin składania ofert. Uznał, że w zakresie wykazania doświadczeniem zmiana nie jest wymagana.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp. W postępowaniu odwoławczym nie znajduje zastosowania art. 213 § 2 k.p.c. Brak wyprowadzenia przez odwołującego żądań ze wszystkich podniesionych zarzutów nie ma znaczenia dla umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**