

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 września 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

**Protokolant:** Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. K. Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynieryjnych „Drokan” (lider) oraz Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynieryjnych „Drokan” Sp. z o.o. (partner) z siedzibą dla lidera: ul. Celofanowa 2, 04-711 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie, pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **M. Sp. z o.o., ul. Ustrzycka 8, 02-141 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. K. Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynieryjnych „Drokan” (lider) oraz Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynieryjnych „Drokan” Sp. z o.o. (partner) z siedzibą dla lidera: ul. Celofanowa 2, 04-711 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie .

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej w Al. Jerozolimskich i w ul. Żywieckiej wraz z odcinkami sieci, budową pompowni ścieków oraz przewodami tłocznymi Warszawa, Dzielnica Ursus, z podziałem na zadania”, prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie, pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: W. K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. K. Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich „Drokan” (lider) oraz Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Inżynierskich „Drokan” Sp. z o.o. (partner) z siedzibą dla lidera: ul. Celofanowa 2, 04-711 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie wobec:

- odrzucenia oferty odwołującego,
- wadliwego poinformowania odwołującego o powodach odrzucenia jego oferty, ewentualnie
- zaniechania wezwania odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie skutkujące uznaniem, że odwołujący nie sprostął obowiązkowi wyjaśnienia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, gdy tymczasem odwołujący dostatecznie wyjaśnił, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
2. art. 92 ust. 1 pkt 3, poprzez takie sformułowanie uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, z którego nie sposób wywieść, dlaczego złożone przez odwołującego wyjaśnienia nie zostały uznane za wystarczające, a w szczególności dlaczego zamawiający nie uwzględnił załączników (oferty podwykonawców i dostawców) przedstawionych wraz z wyjaśnieniami, a w konsekwencji,
3. art. 7 ust. 1, poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
3. uznania oferty złożonej przez odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu,  
*ewentualnie*
4. wezwania odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca M. Sp. z o.o., ul. Ustrzycka 8, 02-141 Warszawa.

Na posiedzeniu zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, składając odpowiedź na odwołanie zawierającą oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w dowołaniu oraz wniosek o umorzenie postępowania w przypadku, gdy przystępujący nie wnieśli sprzeciwu.

Przystępujący oświadczył na posiedzeniu, że nie wnosi sprzeciwu w przedmiocie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowił postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....