

**Sygn. akt KIO 1536/21**

**Sygn. akt KIO 1540/21**

**Sygn. akt KIO 1673/21**

## **WYROK**

**z dnia 12 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Szymon Grzybowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2021 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej: w dniu 21 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej (sygn. akt KIO 1536/21), w dniu 21 maja 2021 r. przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1540/21) oraz w dniu 2 czerwca 2021 r. przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1673/21) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w Warszawie

przy udziale wykonawcy Sygnity S.A. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (sygn. akt KIO 1536/21) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (sygn. akt KIO 1540/21, sygn. akt KIO 1673/21)

### **orzeka:**

1.1. oddala odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej (sygn. akt KIO 1536/21);

1.2. oddala odwołanie wniesione przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1540/21);

1.3. odrzuca odwołanie wniesione przez wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1540/21)

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej (sygn. akt KIO 1536/21) oraz wykonawcę Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1540/21, sygn. akt KIO 1673/21) i:

2.1.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1536/21);

2.1.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej na rzecz Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w Warszawie kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1536/21);

2.2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczone przez Sygnity S.A. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1540/21);

2.2.2. zasądza od Sygnity S.A. w Warszawie na rzecz Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1540/21);

2.3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Sygnity S.A. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1673/21);

2.3.2. zasądza od Sygnity S.A. w Warszawie na rzecz Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (sygn. akt KIO 1673/21).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt KIO 1536/21**

**Sygn. akt KIO 1540/21**

**Sygn. akt KIO 1673/21**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” w Warszawie – prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostarczenie i wdrożenie Części I podsystemu koordynacji i monitoringu usług opiekuńczych w środowisku wraz z usługami serwisu gwarancyjnego w ramach implementacji Systemu „E-Opieka”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 grudnia 2020 r. pod numerem 2020/S 255- 641662. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne.

Zamawiający przesłał informację o wyniku postępowania 10 maja 2021 r., w związku z czym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej wnieśli odwołanie 21 maja 2021 r. (sygn. akt KIO 1536/21). Wykonawca Sygnity S.A. w Warszawie wniósł odwołania: 21 maja 2021 r. (sygn. akt KIO 1540/21) i 2 czerwca 2021 r. (sygn. akt KIO 1673/21). Odwołujący zachowali obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

**Odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej (sygn. akt KIO 1536/21):**

Odwołujący zarzucił zamawiającemu art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że nie zawierała rażąco niskiej ceny, zaś złożone przez odwołującego wyjaśnienia były wyczerpujące.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert, dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty odwołującego jako oferty

najkorzystniejszej. Wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji.

Wykonawca Sygnity S.A. w Warszawie przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego z zachowaniem terminu ustawowego i obowiązku przekazania stronom kopii przystąpienia. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 5 lipca 2021 r. wniósł o oddalenie odwołania.

### **Odwołanie wniesione przez Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1540/21):**

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp w związku z naruszeniem art. 8 ust. 1-3 Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu informacji o osobach dedykowanych do realizacji zamówienia oraz zrealizowanych projektach na rzecz podmiotów prywatnych, a także pełnej treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, z uwagi na to, że informacje oraz dostarczone dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 2) art. 90 ust. 2 i 3 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez błędną ocenę oferty i wyjaśnień wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&T Services Polska sp. z o.o. w Warszawie, Abakus Systemy Teleinformatyczne sp. z o.o. w Bielsku-Białej, dalej jako „Konsorcjum S&T” w zakresie rażąco niskiej ceny i nie odrzucenie oferty Konsorcjum S&T, jako oferty pomimo, że nie złożyło ono wyjaśnień w zakresie wskazanym wyraźnie przez Zamawiającego, a ponadto że na podstawie złożonej oferty oraz przedłożonych wyjaśnień należy dojść do wniosku, że zarówno całość jak i poszczególne części zaoferowanej ceny potwierdzają zastosowanie przez wykonawcę rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. odtajnienie i udostępnienie odwołującemu informacji o osobach dedykowanych do realizacji zamówienia oraz zrealizowanych projektach na rzecz podmiotów prywatnych, a także w szczególności informacji zawartych w pełnej treści wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
2. odrzuceniu oferty Konsorcjum S&T z uwagi na to, iż wykonawca nie złożył kompletnych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a ponadto, że oferta ta

zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Konsorcjum S&T przystąpiło do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 5 lipca 2021 r. wniósł o odrzucenie odwołania. Alternatywnie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wniósł również o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

### **Odwołanie wniesione przez Sygnity S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 1673/21):**

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 ustawy w zw. z art. 90 ust. 1-3 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym wezwaniem Konsorcjum S&T do złożenia powtórnych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia były niekompletne, ogólnikowe i nie pozwalały zamawiającemu na ustalenie, że cena zaoferowana przez Konsorcjum S&T nie ma charakteru ceny rażąco niskiej;
2. art. 90 ust. 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez błędną ocenę oferty i wyjaśnień Konsorcjum S&T w zakresie rażąco niskiej ceny i nie odrzucenie oferty Konsorcjum S&T, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę pomimo faktu, że zamawiający dopuścił do dwukrotnego złożenia przez Konsorcjum S&T wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podstawowe elementy cenotwórcze oferty złożonej przez Konsorcjum S&T w dalszym ciągu nie zostały w żaden sposób wyjaśnione, ani tym bardziej poparte dowodami;
3. art. 90 ust. 2 i 3 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp przez błędną ocenę oferty i wyjaśnień Konsorcjum S&T w zakresie rażąco niskiej ceny i nie odrzucenie oferty Konsorcjum S&T, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę pomimo, że złożone wyjaśnienia i przedłożone dowody nie potwierdzają istnienia okoliczności umożliwiających Konsorcjum S&T zaoferowanie ceny tak rażąco odbiegającej zarówno od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, jak również od średniej arytmetycznej złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum S&T z uwagi na to, iż wykonawca nie złożył prawidłowych, kompletnych i popartych dowodami wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia nie wskazują na jakiegokolwiek obiektywne okoliczności umożliwiające Konsorcjum

S&T wykonanie zamówienia z uwzględnieniem tak rażąco niskiego poziomu ceny, co dowodzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Konsorcjum S&T przystąpiło do udziału w postępowaniu po stronie zamawiającego. Przystępujący wniósł o odrzucenie lub o oddalenie odwołania.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 5 lipca 2021 r. wniósł o odrzucenie odwołania w części dotyczące zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji dotyczących osób dedykowanych do realizacji zamówienia oraz projektach zrealizowanych na rzecz podmiotów prywatnych lub o oddalenie odwołania i o oddalenie odwołania w pozostałej części. Alternatywnie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wniósł również o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

#### **Izba ustaliła, co następuje:**

Wszystkie odwołania zawierały zarzuty związane z badaniem ceny oferty Konsorcjum S&T. Zarzuty dotyczące nieuprawnionego uznania zastrzeżonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa Konsorcjum S&T pozostają z nimi w bezpośrednim związku. Uzasadnia to łączne przedstawienie stanu faktycznego w odniesieniu do wszystkich trzech odwołań.

W odniesieniu do zarzutów związanych z odrzuceniem oferty odwołującego Izba ustaliła następujące okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia:

W pkt 4 SIWZ zamawiający zamieścił opis przedmiotu zamówienia pod nazwą „Dostarczenie i wdrożenie Części I podsystemu koordynacji i monitoringu usług opiekuńczych w środowisku wraz z usługami serwisu gwarancyjnego w ramach implementacji Systemu „E-Opieka” (pkt 4.1.)

Zgodnie z pkt 4.2) SIWZ przedmiot zamówienia obejmuje:

- a) przeprowadzenie analizy funkcjonalnej w celu zaprojektowania i rozbudowania istniejącej wersji narzędzia WIS;
- b) zaprojektowanie, implementacja oraz wdrożenie Usług centralnych Systemu „E-Opieka”, w tym narzędzia WIS, zgodnie z przyjętą architekturą, wszystkimi mechanizmami integracji i wymiany danych między poszczególnymi Komponentami;
- c) zaprojektowanie, implementacja oraz wdrożenie Aplikacji E-Opieka;
- d) zaprojektowanie, implementacja oraz wdrożenie Aplikacji M-Opieka,
- e) zaprojektowanie, implementacja oraz wdrożenie Portalu informacyjnego,
- f) dostarczenie sprzętu w postaci naklejek NFC umieszczanych w mieszkaniach

- odbiorców usług, w liczbie 7000 sztuk w terminach ustalonych z zamawiającym,
- g) opracowanie i dostarczenie do zamawiającego Dokumentacji,
  - h) przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń dla użytkowników poszczególnych aplikacji,
  - i) przygotowanie i przeprowadzenie wdrożenia w jednostkach organizacyjnych ustalonych z zamawiającym, uwzględniając obecną różnorodność wsparcia informatycznego w tym obszarze,
  - j) świadczenie usługi gwarancji wraz z obsługą użytkowników oraz realizacją drobnych prac programistycznych przez okres minimum 36 miesięcy od terminu wdrożenia poszczególnych aplikacji na środowisku produkcyjnym.

Zamawiający otworzył oferty 25 lutego 2021 r. Przed tą czynnością poinformował o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Wynosiła ona 6 630 041,39 zł brutto.

W postępowaniu złożono trzy oferty z cenami odpowiednio:

1. Netpower S.A. - 4.387 146,53 zł;
2. Konsorcjum S&T - 2 078 663,10 zł;
3. Sygnity S.A. - 6 999 960,00

Pismem z 3 marca 2021 r. zamawiający wezwał Konsorcjum S&T na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia wyjaśnień oraz dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość całkowitej ceny. Wskazał, że całkowita cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, ponieważ jest niższa o 68,65% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o 53,69 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający żądał udzielenia wyjaśnień i przedstawienia szczegółowej kalkulacji będącej podstawą do ustalenia ceny oferty, w sposób umożliwiający ocenę przez zamawiającego, czy cena nie jest rażąco niska. Wskazał, że wyjaśnienia i złożone wraz z nimi dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, powinny w szczególności uwzględniać:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207);



- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy;
- 6) zakładanej kwoty zysku wykonawcy za realizację przedmiotu umowy.

Zamawiający przypomniał, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, a zamawiający będzie zmuszony odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Konsorcjum S&T wystąpiło o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, a po uzyskaniu zgody zamawiającego udzieliło wyjaśnień pismem z 11 marca 2021 r.

1. W pierwszej kolejności podniosło z powołaniem na wieloletnie doświadczenie w projektowaniu i produkcji systemów teleinformatycznych także w zakresie różnorodnych usług administracji publicznej jak choćby System Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej („SWD PSP”) dla Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej („KGPSP”), systemy teleopieki udostępnione m. in. dla Bielska-Białej, Kielc i innych miejscowości, ogromnej liczby aplikacji wykonywanych na rzecz Centrum e-Zdrowia w szczególności w ramach Elektronicznej Platformy Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych" (P1), systemu dla Centrum Onkologii - Instytutu im. Marii Skłodowskiej-Curie oraz wielu innych wykonywanych na przestrzeni ostatnich lat, że kwota, jaką ma zamiar przeznaczyć na wykonanie zamówienia jest za wysoka w stosunku do jego przedmiotu. Obiektywna ocena zakresu prac i rezultatu w postaci systemu, jaki chce otrzymać zamawiający prowadzi do wniosku, że wartość tych usług wraz z niezbędnymi majątkowymi prawami autorskimi (przeniesienie praw i licencje) jest znacznie mniejsza, jeśli przyjąć za punkt odniesienia zwykle stosowane, zgodne z obowiązującymi standardami adekwatne środki techniczne, metody, komponenty i organizację pracy w branży projektów IT, w szczególności odnośnie do podmiotów posiadających doświadczenie w budowie tego rodzaju systemów. Rozsądne i rzetelnie skalkulowane oferty zakładające zwykle środki realizacji i wartości kosztów powinny być niższe, nawet jeśli dany wykonawca nie dysponowałby żadnymi szczególnymi zasobami i nie znajdował się w żadnych szczególnych okolicznościach uzasadniających obniżenie ceny (takimi zasoby i okoliczności występują natomiast odnośnie do Konsorcjum S&T);

2. Przy ustalaniu ceny wykonania zamówienia Konsorcjum S&T kierowało się przede wszystkim kryterium zachowania należytej staranności i jakości wykonywanych usług, przy jednoczesnym przedstawieniu możliwie konkurencyjnej oferty. Cena przedstawiona w ofercie uwzględnia wszystkie wymagania zamawiającego oraz wszelkie reguły prowadzenia działalności gospodarczej ukierunkowanej na zysk;
3. Podczas wdrożenia posługuje się najlepszymi praktykami biznesowymi i dostarczającymi użytkownikom przygotowane procesy biznesowe. Pozwala to prowadzić wdrożenie z uwzględnieniem istotnych dla zamawiającego aspektów, wpływających na niższy koszt realizacji prac, łatwiejsze i szybsze przekazanie rzetelnej wiedzy użytkownikom, krótszy czas przygotowania systemu do startu produkcyjnego oraz na niższy koszt utrzymania rozwiązania a także łatwiejsze jego serwisowanie. Kluczowe aspekty wyróżniające naszą ofertę, akcelerujące implementację i jednocześnie optymalizujące koszty wdrożenia to między innymi:
  - Znajomość rozwiązań programistycznych dla oczekiwanego przez Zamawiającego systemu;
  - Krótszy cykl wdrożeniowy, dzięki dostarczaniu wraz z oprogramowaniem najlepszych praktyk biznesowych,
  - Proces wdrożenia zorientowany na rezultaty i profesjonalnie realizowane usługi zarządzania projektem, zapewniające najwyższą jakość prac i najwyższą efektywność wdrożenia.
4. Wykonawcy mają wieloletnie, istotne doświadczenie w prowadzeniu projektów polegających na świadczeniu usług wdrożeniowych, rozwojowych i utrzymaniowych, związanych z produktami o analogicznych lub zbliżonych funkcjach, w tym w szczególności z uwzględnieniem wymagań rynku publicznego. Niebagatelne znaczenie dla obniżenia kosztów zaangażowania personelu (tj. czasu ich pracy nad projektem) ma także fakt, że wykonywali już i wspólnie podobne projekty dla administracji publicznej, dlatego mają wypracowane metody, środki organizacyjne i techniczne do efektywnego wykorzystywania najlepszych zasobów każdego z wykonawców. Upřednia wspólna realizacja projektów pozwala powielić rozwiązania organizacyjne w zakresie wykorzystania personelu, co również wpływa na obniżenie kosztów. Przykładem wspólnej realizacji zamówienia jest wytworzenie systemu teleinformatycznego dla administracji publicznej - budowa Systemu Wspomagania Decyzji dla Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej (zamówienie publiczne pt. „Budowa Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej” – numer referencyjny: BF-IV-2370/3/17). Jako dowód złożył trzy strony umowy (str. 1, 8 i 56) zawartej 23 marca 2018 r. pomiędzy S&T i Abakus a KGPS (nr PL/000173404/2018-3) (Załącznik nr 1).

5. Z uwagi na wskazane doświadczenie (określone w pkt 1, 3 i 4) w realizacji systemów o analogicznych lub zbliżonych funkcjach, personel wykonawców wykona powierzone mu zadania związane z realizacją zamówienia szybciej niż miałyby to miejsce, a co za tym idzie, koszt jego zaangażowania w tym zakresie będzie niższy. Niemal wszystkie osoby dedykowane do realizacji są zatrudnione u wykonawców. Dodatkowo S&T zaangażuje do realizacji podwykonawcę, który realizował z S&T już z sukcesem wiele projektów wdrożeniowych. Zaangażowanie tego podmiotu będzie polegało na korzystaniu z jego wykwalifikowanych zasobów na zasadzie wyłączności w zakresie poszczególnych funkcji. Oferta podwykonawcy stanowi załącznik do wyjaśnień.

6. Wykonawcy w trakcie realizacji licznych projektów informatycznych i teleinformatycznych, dzięki wieloletniej działalności na rynku wypracowali własne, autorskie komponenty (elementy) programistyczne. Know-how zawarte w tych produktach, a także wszelkie metodologie i procesy mogą zostać wykorzystane podczas realizacji zamówienia. Odpowiednie uwzględnienia wiedzy zdobytej wcześniej w ramach wypracowanych rozwiązań pozwala znacznie obniżyć koszty realizacji odpowiednich elementów ich oferty co ma wpływ na łączną wysokość oferowanej ceny. W szczególności wykonawcy poniosą obniżone koszty w zakresie: analizy zagadnienia (w tym poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia), projektu architektury systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia oraz samego tworzenia i implementacji tego oprogramowania (tj. czynności, która pochłania najwięcej czasu i zasobów podczas realizacji tego typu zadań). W drodze przykładu wskazujemy, że jednym z ww. istniejących już rozwiązań teleinformatycznych jest stworzony w całości przez Abakus innowacyjny system świadczenia usług teleopieki o nazwie „OPOS24” dystrybuowany ośrodkom pomocy społecznej na terenie całego kraju, który został opisany w wyjaśnieniach. Wykonawcy zamierzają stosować wszelką niezbędną wiedzę/know-how w zakresie istniejących komponentów odnośnie do potrzeb i wymagań zamawiającego wyszczególnionych w SIWZ, z zachowaniem dbałości o należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Podczas kalkulacji oferty uwzględniono okoliczność związaną z posiadaniem doświadczeniem. Żaden z konkurentów nie dysponuje taką wiedzą i doświadczeniem dotyczącą przedmiotu zamówienia. Jest to jeden z głównych czynników wpływających na wysokość zaproponowanej ceny. Obniżają one również czas pracy personelu wykonawców, a zatem obniżają koszty, co z kolei ma wprost wpływ na cenę wskazaną w ofercie zamawiających.

7. Czynnikiem wpływającym na mniejszą kosztocłonność prac analitycznych, programistycznych i wdrożeniowych jest także znacznie większa bezawaryjność i

bezusterkowość oraz kompletność systemu, który ma być zbudowany i wdrożony w ramach realizacji zamówienia. Korzystanie bowiem ze zdobytej wiedzy w ramach wdrożonych komponentów programistycznych sprawia, że są one już wielokrotnie przetestowane w rzeczywistym działaniu u ich użytkowników i z tego powodu zmniejsza się koszt na ich integrację, usuwanie konfliktów oprogramowania, błędów, wykonawcy znacznie lepiej potrafią przewidzieć jak będą zachowywały się te elementy w systemie stanowiącym przedmiot zamówienia. Wykonawcy podkreślają, że system „OPOS24” jest na rynku od 6 lat i w tym czasie jest cały czas rozwijany.

8. Celem zapewnienia usług gwarancyjnych oraz usług utrzymania (część 1 pkt 4 lit j) SIWZ) wykonawcy mają zamiar posłużyć się centrum utrzymania i serwisu, które stanowi ich zasób wykorzystywany do realizacji projektów zbliżonych swoimi cechami do przedmiotu zamówienia. Umożliwi to znaczną oszczędność w zakresie kosztów, natomiast przyjęta kalkulacja ceny wykorzystania i obsługi centrum utrzymania i serwisu wynika z dotychczasowego doświadczenia wykonawcy w realizacji tego typu zamówień. Obaj wykonawcy posiadają własne zespoły utrzymania wielu systemów teleinformatycznych (w tym także systemów autorskich stworzonych od podstaw przez wykonawców), których personel działa w trybie 24/7/365 (jest dostępny przez cały czas). Jedynie w drodze przykładu, co do których Abakus świadczy usługi utrzymania to system SWD-ST, który wykorzystywany jest przez komendy straży pożarnych na terenie kraju. Utrzymanie i wsparcie realizowane jest m.in poprzez portal - <https://serwis.abakus.net.pl/>. Skala usług utrzymaniowych S&T dla poszczególnych systemów jest ogromna. S&T tylko w tym zakresie świadczy usługi dla kilkudziesięciu klientów z sektora publicznego i co najmniej kilkudziesięciu z sektora prywatnego. Mowa jest tutaj wyłącznie o systemach szytych na miarę bądź opartych o oprogramowania standardowe a nie gotowych systemach pudełkowych. Jedynie w drodze przykładu należy wskazać umowę utrzymaniową dla Centrum e-Zdrowia dotyczącą utrzymania kilkudziesięciu podsystemów, gdzie S&T w ramach umów grupowych współdziała w realizacji zadań z wykonawcami zamówień. Ciągły sposób działania wykonawców w zakresie usług utrzymania sprawia, nie muszą oni do zrealizowania zamówienia w tym zakresie angażować odrębnych osób i pokrywać kosztów ich działania. Specyfika tych usług polega w głównej mierze na pozostawaniu w gotowości (oczekiwanie, dyżur) na zgłoszenia ewentualnych nieprawidłowości w działaniu oprogramowania przez jego użytkowników (klientów Abakus i klientów S&T) oraz ich usuwanie, jeśli zostaną zgłoszone. Im bardziej bezusterkowe działanie oprogramowania, tym potrzeba aktywnego świadczenia usług (tj. usuwania usterek) jest mniejsza, a zwiększa się czas pasywnego świadczenia tych usług (tj. oczekiwania – pozostawania w gotowości). Jeden i ten sam zespół

(zespoły) świadczenia Usług Utrzymania jest w stanie obsługiwać wiele różnych systemów dla różnych klientów poszczególnych wykonawców, w tym będą mogli bez dodatkowych kosztów (bez zwiększania jego liczebności lub zakresu działania) świadczyć usługi utrzymania i serwisu w ramach zamówienia. Wykonawcy przyjęli wartości świadczenia tej usługi na poziomie wskazanym w tabeli z Załącznika nr 7.

9. Wykonawcy wskazali, że posiadają także swój własny know-how w realizacji takich projektów, rozumiany jako wypracowaną przez oba podmioty, wiedzę, metodologię i doświadczenie w zakresie rozwiązania problemów technicznych przy budowie systemów informatycznych i teleinformatycznych dla administracji publicznej a także takie metody produkcyjne systemów IT, które ułatwiają szybkie wdrażanie istniejącego oprogramowania w nowych systemach, także po mniejszych lub większych modyfikacjach. Wykonawcy posiadają przygotowane schematy dokonywania takich modyfikacji tj. taką dokumentację, która umożliwia jej szybkie i efektywne modyfikowanie oraz włączanie do pozostałego kodu programu komputerowego. Z uwagi na wieloletnią współpracę wykonawcy posiadają wypracowane wewnętrzne metody współpracy pomiędzy swoimi spółkami, które umożliwiają efektywną realizację projektów w ramach konsorcjum.
10. Wyżej wskazane czynniki wypełniają między innymi przesłanki w zakresie:
  - oszczędności w zakresie metody wykonania przedmiotu zamówienia;
  - oszczędności w zakresie zasobów informatycznych (elementów programistycznych) do wykonania przedmiotu zamówienia,
  - rozwiązań organizacyjnych, operacyjnych i technicznych, które mogą być powielone w zamówieniu z uprzednio wyprodukowanych i wdrożonych przez wykonawców systemów teleinformatycznych,
  - obniżenia kosztów pracy (ilości czasu potrzebnego na wytworzenie przedmiotu zamówienia).
11. Wykonawcy oświadczyli, że ceny składowe ceny oferty (z uwzględnieniem ryzyk i przewidywanego zysku) zostały zaprezentowane w Tabeli kalkulacji ceny (Załącznik nr 7). Wyjaśnił, że w przypadku usług własnych związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia przyjęto uśrednione wewnętrzne stawki kosztowe opierające się o koszty oferowanych zamawiającemu usług wdrożenia i utrzymania. Wskazane wartości stanowią iloczyn stawki kosztowej i dni pracy danej osoby, z uwzględnieniem prawdopodobieństwa wystąpienia zdarzenia wymagającego działania ze strony wykonawcy. Przy wyliczeniach dokonano zaokrągleń. Wykonawca przyjął także określoną kwotę na ryzyka niedoszacowania prac. Do wyjaśnień dołączono oferty

związane z SMS, naklejkami NFC oraz filmami instruktażowymi. Konsorcjum wyjaśniło, że realizacji zamówienia Wykonawcy sformują i oddelegują spośród swojego personelu zespół składający się z 12 osób powiększony o dwie dodatkowe osoby ponad minimalny skład wymagany na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu tj.: kierownika projektu oraz Programistę Backend. Wykonawcy skorzystają przede wszystkim ze stałego personelu każdego z nich, związanego z poszczególnymi wykonawcami umowami długoterminowymi. W ramach normalnej, bieżącej działalności czas pracy tych osób jest zawsze w całości wykorzystany tj., gdy aktualnie nie mogą pracować nad jednym zadaniem (projektem) np. z uwagi na oczekiwanie na wykonanie pracy przez innego pracownika, w tym czasie mogą zajmować się innymi projektami. Również w związku z tym, że osoby te są stałym personelem każdego z wykonawców, wykonawcy nie muszą ponosić kosztów na rekrutację (angażowanie) osób dedykowanych do danego projektu – w tym przypadku zamówienia lub jego części - oraz wdrażać ich do metod i zasad organizacji działania wykonawców. W związku z tym ogólne koszty zaangażowania tego zespołu są niższe i są źródłem oszczędności w stosunku do zespołu angażowanego ad hoc do wykonania Zamówienia. W pozostałym zakresie Wykonawca zapewnił sobie wsparcie ze strony podwykonawcy. Ponieważ jak wskazano, osoby te wchodzi w znakomitej większości w skład stałego personelu, koszt ich prac oszacowano przyjmując zakres (koszt) ich zaangażowany wyrażony w dniach roboczych. Przyjęte wartości pracy tych osób są zbieżne ze stawkami wynagrodzenia miesięcznego dla odpowiednich stanowisk w branży IT wynikających z Raportu Płacowego Hays Poland. Wykonawca uwzględnił wszystkie świadczenia wymagane przez zamawiającego, a koszty, które będą ponoszone w toku realizacji, pozwalają Wykonawcy osiągnąć zysk. Przedstawione wyceny zawierają wyjaśnienie ceny odnośnie do wszystkich elementów objętych przedmiotem zamówienia. Wyjaśniamy również, że wykonawca przy wycenie uwzględnił przeniesienie majątkowych praw autorskich na zamawiającego.

12. Cena za ryzyko, która została ujęta w wycenie w poszczególnych kosztach, zgodnie z zasadami wyceniania ryzyka przez wykonawców, uwzględnia w szczególności:
- odpowiedzialność kontraktową wykonawcy, w tym ewentualne kary umowne,
  - niedoszacowanie pracochłonności i zasobów (ujęte w odrębnej pozycji kosztowej) w tym ewentualnie inne elementy przedmiotu zamówienia niewymienione w innych częściach wyjaśnień,
  - znajomość oferowanych rozwiązań,
  - wieloletnie doświadczenie firmy w prowadzeniu tego typu projektów,
  - stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ,

- zasoby kadrowe i kompetencje wykonawcy.

13. Koszty administracyjne, które zostały ujęte w wycenie w poszczególnych kosztach, zgodnie z zasadami wyceny przyjętymi przez wykonawców, uwzględniają w szczególności:

- koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- koszt finansowania zamówienia w okresie jego realizacji,
- koszty pracy (inne niż stawka kosztowa) i biura,
- inne koszty administracyjne związane z zamówieniem.

14. Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z OPZ, projektem umowy i wymaganiami SIWZ skalkulowana została na podstawie analizy dostarczonych informacji oraz doświadczenia wykonawców.

15. Złożenie oferty przez wykonawców zgodnie z politykami wewnętrznymi S&T (w których uczestniczył ze względu na formułę konsorcjum – Abakus) poprzedzone jest wielowątkową procedurą akceptacji biznesu między innymi od strony finansowej, która uwzględnia również wszelkie okoliczności związane z ewentualnymi dostawcami, lub firmami współpracującymi, w tym również partnerami handlowymi, z którymi firma S&T posiada umowy partnerskie na odpowiednim poziomie zapewniającym odpowiednią jakość usług. W procedurze tej analizowane są wszystkie aspekty związane z dostarczaniem usług oraz ryzykiem związanym z odpowiedzialnością z tytułu nienależytego ich wykonywania. W trakcie przeprowadzania procedury akceptacji projektu poszczególne elementy oferty, w tym cena, podlegają wielopoziomowym kontrolom. Dopiero uzyskanie pozytywnej oceny oferty, na każdym poziomie kontroli (w tym ze strony działu kontrolingu S&T), pozwala na złożenie konkretnej oferty zamawiającemu. S&T posiada wdrożony system zarządzania jakością ISO, który gwarantuje, iż wszystkie procedury realizowane w S&T, w tym tworzenie ofert, są objęte kontrolą jakości i odpowiednim nadzorem.

Pismem z 21 kwietnia 2021 r. zamawiający ponownie zwrócił się o wyjaśnienia do Konsorcjum S&T wskazując zakres oczekiwanych wyjaśnień.

1. Dotyczy pkt 4 wyjaśnień:

W punkcie 4 wyjaśnień powołano się na doświadczenie w zakresie wdrożenia systemu SWD dla KG PSP. Dołączony skan umowy wskazuje, że zakres tej umowy był zasadniczo odmienny, bo dotyczył wdrożenia systemu. Na dowód swoich twierdzeń wykonawca załączył trzy strony umowy dot. udzielonego mu zamówienia pn. „Budowa systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej” oraz ofertę podwykonawcy. Umowa jedynie potwierdza fakt jej zawarcia pomiędzy członkami Konsorcjum S&T a Komendą Główną Straży Pożarnej.

Natomiast oferta podwykonawcy wskazuje na stawki osób skierowanych do realizacji zamówienia. W punkcie 1 powołano się na doświadczenie w projektowaniu innych systemów, ale nie podano szczegółów poza ich nazwami.

Wobec powyższego zamawiający prosił o wyjaśnienie, w jaki sposób i w jakim wymiarze powyższe okoliczności miałyby wpłynąć na obniżenie ceny oferty?

2. Dotyczy pkt 5 wyjaśnień:

W punkcie 5 wyjaśnień zawarto stwierdzenie, że doświadczenie wykonawców w realizacji systemów o analogicznych lub zbliżonych funkcjach do systemu zamawianego wpłynie na szybszą i tańszą realizację zamówienia. Wykonawca we wcześniejszych punktach wyjaśnień powołuje się jednak na systemy odmienne funkcjonalnie niż ten zamawiany. Ponadto zamawiający oczekuje dostarczenia systemu nowego, w pełni dostosowanego do jego potrzeb.

Wobec powyższego zamawiający prosił o wyjaśnienie, w jaki sposób i w jakim wymiarze powyższe okoliczności miałyby wpłynąć na obniżenie ceny oferty?

3. Dotyczy pkt 6 wyjaśnień:

W punkcie 6 wyjaśnień wskazano na możliwość wykorzystania know-how i obniżenie kosztów wytworzenia systemu. System „E-Opieka” jest jednak zasadniczo inny funkcjonalnie niż system teleopieki. Podsystem teleopieki będzie przedmiotem oddzielnego postępowania przetargowego. Z wyjaśnień wynika, że fakt posiadania dowolnego kodu źródłowego stanowi o możliwości obniżenia kosztów. Wykorzystanie oprogramowania posiadanego przez Konsorcjum S&T będzie zależało od architektury rozwiązania, a ta nie jest jeszcze znana, bo powstanie przy udziale architekta zamawiającego.

Wobec zamawiający prosił o wyjaśnienie, w jaki sposób i w jakim wymiarze użycie gotowego systemu o innych funkcjonalnościach (teleopiekuńczego) wpłynie na obniżenie kosztów wytworzenia zamawianego systemu?

4. Z wyjaśnień złożonych w punkcie 6 wynika, że wykonawca ma gotowy system do Teleopieki i zamierza go dostosować do obsługi funkcjonalności E-Opieki. Zamawiający zwrócił uwagę, że Podsystem teleopieki nie jest przedmiotem obecnie trwającego zamówienia.

1) Wobec powyższego, jak gotowy system do teleopieki ma wpłynąć na mniejszy koszt wytworzenia przedmiotu zamówienia?



Zamawiany System „E-Opieka” powinien być zupełnie nowym rozwiązaniem, o dedykowanej architekturze, implementowanym w dedykowany sposób odpowiadający wymaganiom funkcjonalnym i нефункциональным określonym w OPZ i załącznikach.

2) Czy Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił, że zaprojektowana architektura ma spełnić wymagania opisane w Załączniku E, a sam przedmiot zamówienia ma być dedykowany i niezależny? Jeśli tak, to w której pozycji?

5. Dotyczy pkt 7 wyjaśnień:

W punkcie 7 wyjaśnień powołano bezawaryjność systemu OPOS24, co ma zmniejszyć kosztowność prac analitycznych, programistycznych i wdrożeniowych. Na tym etapie nie można deklarować bezawaryjności systemu, który dopiero będzie projektowany pod kątem szczegółowej architektury IT, implementowany, testowany, wdrożony. O stabilności rozwiązania można mówić po kilku miesiącach od produkcyjnego wdrożenia. Bezawaryjność tworzonego systemu będzie sprawdzana w trakcie procesu produkcyjnego i monitorowana zgodnie z mechanizmami i użyciem narzędzi opisanych w Załączniku E. Z wyjaśnień i oferty wykonawcy nie wynika, że uwzględnił dostosowanie posiadanego systemu do wymagań sformułowanych w Załączniku E.

Jak bezawaryjność odmiennego funkcjonalnie systemu ma wpłynąć na mniejszą kosztowność prac analitycznych, programistycznych i wdrożeniowych zamawianego systemu?

6. Dotyczy pkt 8 wyjaśnień:

W punkcie 8 wyjaśnień opisano wpływ różnych czynników na obniżenie kosztów utrzymania i serwisu systemu. Dodatkowo wykonawca przytoczył, że optymalnie dobrał wielkość i organizację zespołu świadczącego usługi utrzymania i serwisu, co zdaje się przeczyć pozycji 36 w Załączniku nr 7 do wyjaśnień, z której wynika, że zgłoszenia od użytkowników wszystkich komponentów Podsystemu (ok. 8000 osób) obsługiwać będzie jedna osoba przez jeden dzień w miesiącu.

- 1) Mając na uwadze, że Helpdesk będzie obsługiwał zgłoszenia w dni robocze w godzinach 8:00-16:00 od użytkowników wszystkich komponentów Podsystemu, jak wykonawca zamierza zapewnić prawidłową obsługę Helpdesku?
- 2) Czy wykonawca uwzględnił w ofercie nw. czynniki cenotwórcze, a jeśli tak, to w których pozycjach oferty?
  - a) Integracji z systemami dziedzinowymi w 11 lokalizacjach (11 gmin WOF, 30 ośrodków pomocy społecznej, z czego 10 OPS to ośrodki poza Warszawą), w tym zaprojektowanie infrastruktury sieciowej.

- b) Dostosowania się do wymagań architektonicznych i projektowych opisanych w Załączniku E.
- c) Dostosowania się do wymagań w zakresie testów i wdrożenia monitoringu wytworzonych systemów zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku E.
- d) Dostosowania się do infrastruktury IaaS i PaaS posiadanej przez Zamawiającego i opisanej w Załączniku E.

7. Dotyczy pkt 11 wyjaśnień:

W punkcie tym wskazano, że „Do realizacji Przedmiotu Zamówienia Wykonawcy sformują i oddelegują spośród swojego personelu zespół składający się z 12 osób powiększony o dwie dodatkowe osoby ponad minimalny skład wymagany na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu tj.: Kierownika Projektu oraz Programistę Backend”, jednocześnie w Tabeli stanowiącej Załącznik nr 7 do wyjaśnień nie uwzględniono wynagrodzeń drugiego Kierownika Projektu ani trzeciego Programisty Backend.

Czy w ofercie uwzględniono wynagrodzenia drugiego Kierownika Projektu oraz trzeciego Programisty Backend, a jeśli tak, to w której pozycji?

8. Dotyczy Załącznika nr 7 do wyjaśnień:

- 1) Jak wykonawca zamierza skoordynować realizację zamówienia stanowiącego duży projekt przy pracy 15 osób i zaangażowaniu Kierownika Projektu w wymiarze 3 dni w miesiącu?
- 2) Ponadto zamawiający dostrzegł dużą dysproporcję między zaangażowaniem programistów z dużym doświadczeniem (4 i 3 miesiące dla programistów Backend oraz 1,5 i 1 miesiąc dla programisty Android), a programistów Junior (16 miesięcy). Na jakiej podstawie wykonawca wyliczył powyższe zaangażowanie programistów Backend, Frontend, czy Android oraz programistów Junior? W pozycjach 15 i 16 tabeli wykonawca wskazał zaangażowanie testerów, które w odniesieniu do zaangażowania programistów jest bardzo niskie. Programiści mają pracować do 16 miesięcy, a testerzy odpowiednio 3 i 1,5 miesiąca.
- 3) Jak Wykonawca zamierza zrealizować pracę testerską przy zaangażowaniu 2 testerów w powyższym wymiarze czasu?

Mając na uwadze pozycje przedstawione w Tabeli w Załączniku 7 oraz ceny za poszczególne Strumienie przedstawione w ofercie, zamawiający zwrócił się z prośbą o przedstawienie pracochłonności poszczególnych Strumieni (w roboczogodzinach).

Konsorcjum S&T wystąpiło o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień, a po uzyskaniu zgody zamawiającego udzieliło wyjaśnień pismem z 28 kwietnia 2021 r.

Podtrzymano stanowisko, że cena oferty nie jest rażąco niska w rozumieniu art. 90 ust. 1 ustawy uzupełniono wyjaśnienia z pisma z dnia 11 marca 2021 r. („Wyjaśnienia Pierwotne”):

1. Odpowiedź na pkt 1 Wezwania w zakresie pkt 4 Wyjaśnień Pierwotnych

1.1. Punkt 4 Wyjaśnień Pierwotnych ma potwierdzić przede wszystkim fakt, że powołane konsorcjum Wykonawców na potrzeby wykonania systemu teleinformatycznego „e-Opieka” będącego przedmiotem Postępowania („System CUS”) jest kontynuacją współpracy tych podmiotów a zatem, że nie jest to przypadkowe, jednorazowe przedsięwzięcie.

1.2. Obaj Wykonawcy jako konsorcjanci mają doświadczenia w budowie dużych systemów teleinformatycznych, w szczególności, choć niewyłącznie dla świadczenia usług publicznych, co przekłada się na umiejętność właściwego szacowania kosztów dużych projektów. Wykonawcy jeszcze raz podkreślają, że budżet założony przez Zamawiającego na realizację przedmiotu Postępowania jest nieadekwatny (zbyt duży) w stosunku do zakresu prac (przedmiotu i funkcjonalności Systemy CUS).

1.3. Na potwierdzenie powyższego argumentu Wykonawcy dostarczyli wraz z Wyjaśnieniami Pierwotnymi dowód w postaci umowy na realizację wspólnego bardzo dużego projektu SWD PSP w ramach budżetu powyżej 20 mln zł.

1.4. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego w pkt 4 Wyjaśnień Pierwotnych nie ma nigdzie odwołania do oferty podwykonawcy i zaoferowanych przez niego stawek. Dla argumentacji tego punktu nie ma to żadnego znaczenia. Ma natomiast znaczenie fakt, że Wykonawcy posiadają sprawdzone w praktyce kompetencje wspólnego wykorzystywania ich zasobów w realizacji nawet bardzo dużych projektów IT. Potwierdza to wspólnie realizowany projekt SWD PSP.

1.5. Powołane w pkt 4 Wyjaśnień Pierwotnych argumenty przedstawiają ogólnie pozycję i możliwości Wykonawców jako członków konsorcjum, dają obraz posiadanych ich kompetencji, które stanowiły podstawę do złożenia oferty w Postępowaniu i wskazują na gwarancję rzetelnego, popartego wieloletnim doświadczeniem przygotowaniem kalkulacji według załącznika nr 7 do oferty Wykonawców.

1.6. Jednym z kluczowych elementów determinujących cenę końcową oferty są ryzyka projektowe, które mogą mieć różne źródła. To od prawdopodobieństwa ich materializacji i od skutków (wpływu na realizację) zależy ich wartość a tym samym całkowita wartość oferty. W przedmiotowym przypadku Systemu CUS prawdopodobieństwo materializacji większości zidentyfikowanych ryzyk projektowych zostało zdefiniowane na bardzo niskim poziomie z uwagi na takie czynniki jak:

1) wieloletnie doświadczenie obu konsorcjantów w zbieżnym z przedmiotem zamówienia obszarze projektowym systemów IT (vide wyjaśnienia w pkt 2 co do tożsamości systemów teleinformatycznych powołanych w pkt 1 Pierwotnych Wyjaśnień),

2) współpraca obu konsorcjantów w innych projektach teleinformatycznych zakończonych sukcesem co przekłada się na wypracowane procedur współpracy i optymalizacji kosztów,

3) elementy szeroko pojętego know-how w zakresie budowy systemów teleinformatycznych i organizacji pracy, które to u obu wykonawców było i jest budowane przez ostatnie kilkanaście lat w różnych projektach IT.

1.7. W każdym projekcie również i w tym ryzyka projektowe zostały przez wykonawców zidentyfikowane a prawdopodobieństwo ich materializacji zostało wyliczone w postaci kwoty przedstawionej w wierszu 45 i 46 w Załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych.

1.8. Odnosząc się natomiast do szczegółów projektu IT, którego przedmiotem jest wytworzenie System Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej („SWD PSP”) dla Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej („KGPSP”) wykonawcy wskazują, że możliwe jest skorzystanie z wiedzy zdobytej przy wykonaniu następujących elementów, funkcjonalności, schematów organizacyjnych, metodyk, algorytmów, bazy danych celem zastosowania w Systemie CUS, co obniża koszt wykonania tego systemu przez wykonawców. Konsorcjum S&T wymieniło w tym punkcie cztery komponenty, dwa obszary zarządzania oraz wskazało na mechanizmy integracji procesów biznesowych z użyciem urządzeń mobilnych

## 2. Odpowiedź na pkt 2 Wezwania w zakresie pkt 5 Wyjaśnień Pierwotnych

2.1. W pkt 1 wyjaśnień pierwotnych wykonawcy powołali się na swoje doświadczenie w realizacji systemów teleinformatycznych dla wymienionych jednostek finansów publicznych („Systemy referencyjne”).

2.2. Zamawiający zwrócił się o wskazanie „w jaki sposób i w jakim wymiarze okoliczności te miałyby wpłynąć na obniżenie ceny oferty?” a także pośrednio zwraca się o wskazanie szczegółów tych systemów.

2.3. W związku z wątpliwościami zamawiającego wskazano dodatkowo (wręcz nadmiarowo, gdyż dotychczasowe wyjaśnienia były w tym zakresie wystarczające) następujące dowody na wykazanie faktu, że wykonywali powyższe (pkt 2.1) systemy teleinformatyczne oraz na wykazanie przedmiotu i funkcjonalności tych systemów (w zakresie jakim jest to dopuszczalne w związku z obowiązującymi wykonawców umowami):

1) dla SWD PSP:

- Moduł ewidencji Czasu Służby i danych kadrowych (Załącznik nr 01, str. 4),
- Moduł aplikacji mobilnej (Załącznik nr 01, str. 5),
- Moduł OSP (aplikacja www) (Załącznik nr 01, str. 6),
- Integracje z systemami zewnętrznymi (Załącznik nr 01, str. 7),
- Wymagania niefunkcjonalne – architektura systemu (Załącznik nr 01, str. 10),

2) dla systemów teleopieki (OPOS24) udostępnionych m. in. dla Bielska-Białej, Kielc i innych miejscowości:

- Zarządzanie bazą podopiecznych (Załącznik nr 02-a),
- Zarządzanie rejestrem usługodawców (Załącznik nr 02-b),
- Zarządzanie katalogiem usług (Załącznik nr 02-c),
- Zarządzanie harmonogramem wizyt (Załącznik nr 02-d),
- Mechanizm powiadomień poprzez Telefon i SMS (Załącznik 02-e)

oraz dwa dodatkowe systemy e-Remiza i system SWD-ST.

5) Dodatkowo w zakresie aplikacji wykonywanych na rzecz Centrum e-Zdrowia, w szczególności w ramach Elektronicznej Platformy Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych" (P1) wymienić należy między innymi następujące elementy (odpowiednio tworzone/współtworzone przez Wykonawcę i/lub utrzymywane):

- aplikacja pacjent.gov.pl (w zakresie np. Internetowe Konto Pacjenta),
- aplikacja gabinet.gov.pl,
- system generowania skierowań,
- system e-recepta,
- system zdarzeń medycznych,
- system obsługi rejestrów,
- system audytu,
- MOD/system do obsługi aplikacji z których korzysta P1 (np. mObywatel), - system administracyjny (administrowanie usługami P1, np. aktualnie do generowania powiadomień dla pacjentów, gdzie np. uruchamia się bramkę SMS), - Portal informacyjny e-zdrowie,

- SOW (system obsługi wniosków).

Aplikacje te i ich funkcjonalności są co do zasady są ogólnodostępne.

2.4. Wykonawcy wskazali, że powołane Systemy Referencyjne są częściowo systemami teleinformatycznymi podobnej klasy i podobnego ogólnego przeznaczenia co System CUS, przez co Wykonawcy rozumieją:

1) fakt, że System CUS jak i wskazane w pkt 2.1 i 2.3 Systemy Referencyjne są przeznaczone do realizacji szeroko rozumianych zadań publicznych, co wymusza inne wymagania techniczno-projektowe niż dla rozwiązań komercyjnych m.in. ograniczenie do minimum korzystania z elementów publicznie dostępnych na licencjach typu open source na korzyść własnych autorskich systemów, frameworków, aplikacji, modułów zasadniczo zamkniętych dla modyfikacji przez użytkowników innych niż użytkownicy końcowi, a także,

2) fakt, że użytkownikami Systemu CUS jak i Systemów Referencyjnych są jednostki finansów publicznych korzystające z nich do celów ustawowych lub statutowych o charakterze z jednej strony niekomercyjnym, ale z drugiej strony do świadczenie szeroko rozumianych zadań publicznych, w części o charakterze krytycznym (jak np. system SWD PSP), co powoduje, że systemy te cechują się znacznie wyższym stopniem niezawodności od systemów komercyjnych.

3) fakt, że System CUS jak i wskazane w pkt 2.1 i 2.3. Systemy Referencyjne mają za zadanie gromadzić i umożliwiać przetwarzanie dużej ilości danych o osobach zaangażowanych w proces świadczenia usług publicznych w celu należytego ich świadczenia, co powoduje, że na poziomie założeń funkcjonalnych systemy te w bardzo wielu miejscach są tożsame choć realizują swe zadania przez inne funkcjonalności. Wykonawca podkreśla przy tym, że odróżnia założenia funkcjonalne systemu IT jako ogólne zasady jego działania i wymogi dla niego od funkcjonalności rozumianych jako konkretne techniczno-organizacyjne sposoby realizowania tych założeń).

2.5. Z powyższego (pkt 2.1-2.4) wynika, że System CUS jest systemem o tożsamych funkcjonalnościach co wskazane Systemy Referencyjne, przy czym oczywiście jego przedmiot i szczegółowy zakres funkcjonalności jest różny od wskazanych w pkt 2.1. systemów. Nie zmienia to jednak faktu, że uprzednie doświadczenie w wykonaniu systemów do zarządzania usługami publicznymi pozwala na istotne obniżenie kosztów wykonania Systemu CUS a to poprzez możliwość wykorzystania komponentów powstałych przy okazji wykonywania tych systemów (i to nawet, jeśli autorskie prawa majątkowe do nich były przenoszone, bowiem Wykonawcy w ramach produkcji tych rozwiązań wytwarzali szereg rozwiązań informatycznych, z których tylko te ostateczne, dedykowane zamawiającym

Systemy Referencyjne były do nich dostarczane, zaś cały pozostały know-how, zaplecze technologiczne, aplikacje, podsystemy, fragmenty kodów, algorytmy działania niebędące przedmiotem prawa autorskiego, a zatem niepodlegające przeniesieniu praw, a mające kluczowe znaczenie przy budowie systemów) zostawały po stronie Wykonawców. Obecnie, przy budowie przedmiotu Postępowania, zasoby te mogą być wykorzystane w ten sposób, aby przy uwzględnieniu szczegółowych wytycznych architekta systemu po stronie Zamawiającego wykorzystywać gotowe rozwiązania Wykonawców i jedynie dostosowywać je do wymogów przedmiotu Postępowania.

2.6. Wykonawcy zwracają nadto uwagę, że wszystkie Systemy Referencyjne służą do przetwarzania dużej ilości informacji o szeroko rozumianych: zdarzeniach w przestrzeni publicznej, usługach publicznych, interesantach (beneficjentach) tych usług i osób świadczących te usługi. Czynienie rozróżnienia co do przedmiotu konkretnych usług i na tej podstawie różnicowanie technologiczne Systemów Referencyjnych pomiędzy sobą oraz ich różnicowanie od Systemu CUS jest chybione, o tyle że dla branży programistycznej, istotne są schematy przepływu danych, powiązania pomiędzy tymi danymi i realizowane operacje na danych a nie konkretne nazwy zbiorów, konkretne kategorie danych. Ten sam lub podobny system może służyć zarówno do świadczenia usług teleopieki, wspomagania usług medycznych jak i świadczenia innych usług społecznych. Nie przedmiot usługi ma kluczowe znaczenie dla systemu, ale rodzaj operacji na danych. Oczywiście Wykonawcy nie twierdzą, że przedmiot systemu teleinformatycznego i rodzaj usługi nie determinuje szczegółowej architektury czy funkcjonalności systemu, jednak nie może to być – jak wskazał to Zamawiający – czynnik, który dyskwalifikuje możliwość odwołania się i skorzystania z istniejących już i wytworzonych przez Wykonawców systemów.

2.7. Powyższe wyjaśnienia ogólne zmierzają do wykazania, że powołane Systemy Referencyjne umożliwiają skorzystanie z posiadanych przez siebie zasobów informatycznych (oprogramowanie, jego elementy, schematy organizacyjne, metodyki, algorytmy, bazy danych i ich elementy), celem zastosowania w przedmiocie Postępowania.

2.8. Wykonawcy wskazali, że możliwe jest skorzystanie i przeniesienie wprost lub po modyfikacjach następujących elementów, funkcjonalności, schematów organizacyjnych, metodyk, algorytmów, bazy danych celem zastosowania w Systemie CUS:

1) z SWD PSP:

- Komponenty warstwy dostępu do bazy danych, zapewniające obsługę HA
- Komponenty wysokiej wydajności i dostępności dla serwerów aplikacyjnych (HA)
- Moduł do zarządzania użytkownikami w systemie z uwzględnieniem ról i uprawnień,

- Moduł do zarządzania słownikami i katalogami, obsługa katalogów generycznych
- Moduł do ewidencji udziału osób w zdarzeniach, pozwalający na rozliczanie czasu pracy, z uwzględnieniem udziału, zakresu i zaangażowania(usług)
- Biblioteki do integracji z dostawcą usług SMS – poprzez bramkę PlusGSM

Multiinfo,

- Biblioteki do integracji ze środowiskiem GIS-UMM, w tym obsługa serwerów z mapami podkładowymi, funkcjonalności zawierające operacje na danych przestrzennych
- 2)z systemów teleopieki (OPOS24) udostępnionych m. in. dla Bielska-Białej, Kielc i innych miejscowości:

- Moduł do zarządzania bazą podopiecznych,
- Moduł do zarządzania rejestrem usługodawców,
- Moduł do zarządzania katalogiem usług,
- Moduł do zarządzania harmonogramem wizyt u podopiecznych z wykorzystaniem urządzeń mobilnych oraz tagów NFC,
- Biblioteki do integracji powiadomień poprzez Telefon i SMS,
- Biblioteki do integracji komunikacji z platformą dostarczania wiadomości PUSH

dla Android,

3) z aplikacji wykonywanych na rzecz Centrum e-Zdrowia, w szczególności w ramach Elektronicznej Platformy Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych" (P1):

- zasadniczo pełen know-how związany ze wsparciem Centrum e-Zdrowia w rozwoju i utrzymaniu systemów informatycznych w ochronie zdrowia w Polsce,

4) z systemu e-Remiza (dodatkowy system niepowołany wprost w Wyjaśnieniach Pierwotnych):

- Moduł do zarządzania użytkownikami, uprawnieniami,
- Biblioteki do integracji z dostawcą usług SMS,
- Biblioteki do integracji z platformą dostarczania wiadomości PUSH dla Android i Apple,

5) z systemu SWD-ST (dodatkowy system niepowołany wprost w Wyjaśnieniach Pierwotnych):



- Moduł do zarządzania użytkownikami ,
- Moduł do zarządzania słownikami i katalogami,
- Moduł do ewidencji udziału osób w zdarzeniach, rozliczania czasów operacyjnych, zakresu zaangażowania,
- Biblioteki do integracji z dostawcami usług SMS,
- Biblioteki do integracji ze środowiskiem GIS, mapy, operacje przestrzenne,
- Mechanizmy zapewniające niepodzielność, niezaprzeczalność, rozliczalność (Integracja z systemem Powiadamiania Ratunkowego 112),

2.9. Powyższe założenia mają charakter minimalny i wstępny, jednak już na obecnym etapie wiedzy o przyszłym kształcie Systemu CUS, pozwalają one:

1) istotnie obniżyć koszt wykonania tego systemu dla zamawiającego,

2) na ustalenie przez wykonawców bez żadnych wątpliwości, że koszt całościowy wykonania Systemu CUS jest znacznie niższy niż kwota, którą przeznaczył na jego wykonanie zamawiający (kwota szacowana przez Zamawiającego).

2.10. W pkt 5 Wyjaśnień Pierwotnych Wykonawcy przytoczyli stwierdzenie, że ich doświadczenie w realizacji systemów o analogicznych lub zbliżonych funkcjach do Systemu CUS wpłynie na szybszą i tańszą jego realizację. Zamawiający wskazuje, że Wykonawcy we wcześniejszych punktach wyjaśnień powołują się na systemy odmienne funkcjonalnie niż System CUS.

2.11. Analogicznie jak w pkt 2.3-2.6 Wykonawcy podnoszą, że odróżniają założenia funkcjonalne systemu IT jako ogólne zasady jego działania i wymogi dla niego od funkcjonalności rozumianych jako konkretne techniczno-organizacyjne sposoby realizowania tych założeń).

2.12. System CUS jest systemem o tożsamyh funkcjonalnościach co Systemy Referencyjne, na które powołują się wykonawcy, przy czym oczywiście jego przedmiot i szczegółowy zakres funkcjonalności jest różny od Systemów Referencyjnych. Nie zmienia to jednak faktu, że uprzednie doświadczenie w wykonaniu systemów do zarządzania usługami publicznymi pozwala na istotne obniżenie kosztów wykonania Systemu CUS a to poprzez możliwość wykorzystania komponentów powstałych przy okazji wykonywania tych systemów (i to nawet, jeśli autorskie prawa majątkowe do nich były przenoszone, bowiem wykonawcy w ramach produkcji tych rozwiązań wytwarzali szereg rozwiązań informatycznych, z których tylko te ostateczne, dedykowane zamawiającym Systemy Referencyjne były do nich

dostarczane, zaś cały pozostały know-how, zaplecze technologiczne, aplikacje, podsystemy, fragmenty kodów, algorytmy działania niebędące przedmiotem prawa autorskiego, a zatem niepodlegające przeniesieniu praw, a mające kluczowe znaczenie przy budowie systemów) zostawały po stronie wykonawców. Obecnie, przy budowie przedmiotu Postępowania, zasoby te mogą być wykorzystane w ten sposób, aby przy uwzględnieniu szczegółowych wytycznych architekta systemu po stronie zamawiającego wykorzystywać gotowe rozwiązania wykonawców i jedynie dostosowywać je do wymogów przedmiotu postępowania.

2.13. Wykonawcy zwracają nadto uwagę, że wszystkie Systemy Referencyjne służą do przetwarzania dużej ilości informacji o szeroko rozumianych: zdarzeniach w przestrzeni publicznej, usługach publicznych, interesantach (beneficjentach) tych usług i osób świadczących te usługi. Czynienie rozróżnienia co do przedmiotu konkretnych usług i na tej podstawie różnicowanie technologiczne Systemów Referencyjnych pomiędzy sobą oraz ich różnicowanie od Systemu CUS jest chybione, o tyle że dla branży programistycznej, istotne są schematy przepływu danych, powiązania pomiędzy tymi danymi i realizowane operacje na danych a nie konkretne nazwy zbiorów, konkretne kategorie danych. Ten sam lub podobny system może służyć zarówno do świadczenia usług teleopieki, wspomagania usług medycznych jak i świadczenia innych usług społecznych. Nie przedmiot usługi ma kluczowe znaczenie dla systemu, ale rodzaj operacji na danych. Oczywiście Wykonawcy nie twierdzą, że przedmiot systemu teleinformatycznego i rodzaj usługi nie determinuje szczegółowej architektury czy funkcjonalności systemu, jednak nie może to być – jak wskazał to Zamawiający – czynnik, który dyskwalifikuje możliwość odwołania się i skorzystania z istniejących już i wytworzonych przez Wykonawców Systemów Referencyjnych.

2.14. Odmienna funkcjonalność użytkowa (szczegółowa) nie oznacza braku możliwości wykorzystania komponentów programistycznych oraz w wiedzy z innych systemów teleinformatycznych, w tym przypadku Systemów Referencyjnych. Wykorzystane rozwiązania techniczne (informatyczne) mogą być te same lub podobne, a mogą służyć (wprost lub po modyfikacjach) do realizacji innych usług publicznych.

2.15. W przypadku Systemu CUS występują m. in. takie obszary funkcjonalne:

- 1) zarządzanie danymi w oparciu o bazy danych,
- 2) możliwość współpracy ze środowiskiem GIS,
- 3) wykorzystanie rozwiązań mobilnych,
- 4) zarządzanie wieloma użytkownikami w czasie rzeczywistym,

5) mechanizmy raportowania,

2.16. Wykonawca wskazuje na elementy założeń funkcjonalnych, funkcjonalności i elementów programistycznych wspólnych dla Systemu CUS i Systemów Referencyjnych lub elementów, które do realizacji Systemu CUS mogą być przeniesione po modyfikacjach (również istotnie obniżających koszt).

2.17. Jak wskazano w pkt 2.8. Wykonawcy w zrealizowanych już Systemach Referencyjnych takich jak wzmiankowanym w poprzednim wyjaśnieniu SWD-PSP, OPOS24 i inne, wykorzystują komponenty i elementy planowane do zastosowania w Systemie CUS. Tu wymienił elementy tych systemów i załączył screeny.

2.18. Wykonawca (Abakus) jest również twórcą systemu teleinformatycznego e-Remiza, który aktualnie jest wykorzystywany na bieżąco przez blisko 37 000 użytkowników na 40 000 urządzeniach (wydruk ze strony internetowej <https://play.google.com/console/u/0/developers/>, dostęp w dniu 28 kwietnia 2021 r. - Załącznik nr 05.

2.19. W warstwie prezentacyjnej System CUS będzie różniła się od wymienionych Systemów Referencyjnych, które zrealizował już Wykonawca, ale w warstwie wewnętrznej tj. zarządzania danymi, wykorzystaniem bibliotek, komunikacji wewnętrznej czy też dostępem do usług, systemy te będą w wielu przypadkach wykorzystywały podobne mechanizmy co wskazano w szczególności w pkt 2.3 i 2.16. Możliwe jest więc wielokrotne wykorzystywanie komponentów w każdym z tych systemów, w tym także w Systemie CUS. Nawet w przypadku, gdy do konkretnych Systemów Referencyjnych lub ich elementów autorskie prawa majątkowe były przenoszone na ich Zamawiających, nie wyłącza to możliwości skorzystania przez Wykonawców z posiadanych przez siebie elementów, bowiem Wykonawcy w ramach produkcji tych rozwiązań wytwarzali szereg rozwiązań informatycznych, z których tylko te ostateczne, dedykowane zamawiającym Systemy Referencyjne były do nich dostarczane, zaś cały pozostały know-how, zaplecze technologiczne, aplikacje, podsystemy, fragmenty kodów, algorytmy działania niebędące przedmiotem prawa autorskiego, a zatem niepodlegające przeniesieniu praw, a mające kluczowe znaczenie przy budowie systemów.

2.20. Argumenty w pkt 5 przedstawiały ogólnie doświadczenie wykonawców jako członków konsorcjum, stanowiące podstawę do złożenia oferty Wykonawców i rzetelnego popartego wieloletnim doświadczeniem przygotowaniem kalkulacji wg załącznika 7 do Wyjaśnień Pierwotnych.

2.21. Wykonawcy wskazali nadto, że jednym z kluczowych elementów determinujących cenę końcową oferty są ryzyka projektowe, które mogą mieć różne źródła. To od prawdopodobieństwa ich materializacji i od skutków (wpływu na realizację) zależy ich wartość a tym samym całkowita wartość oferty. W przedmiotowym przypadku prawdopodobieństwo materializacji większości zidentyfikowanych ryzyk projektowych zostało zdefiniowane na bardzo niskim poziomie z uwagi na takie czynniki jak:

- 1) wieloletnie doświadczenie obu Wykonawców jako konsorcjantów w zbieżnym z przedmiotem zamówienia tj. Systemem CUS obszarze projektowym (systemy IT usług publicznych lub społecznych),
- 2) wspólna współpraca obu Wykonawców jako konsorcjantów w innych realizacjach zakończonych sukcesem co przekłada się na wypracowane procedur współpracy i optymalizacji kosztów,
- 3) elementy szeroko pojętego know-how w zakresie budowy systemów teleinformatycznych i organizacji pracy, które to u obu Wykonawców było i jest budowane przez ostatnie kilkanaście lat w różnych projektach IT.

2.22. Nadmienić również należy, że jak w każdym projekcie również i w tym ryzyka projektowe zostały przez Wykonawców zidentyfikowane a prawdopodobieństwo ich materializacji zostało wyliczone w postaci kwoty przedstawionej w wierszu 45 i 46 w Załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych.

### 3. Odpowiedź na pkt 3 Wezwania w zakresie pkt 6 Wyjaśnień Pierwotnych

3.1. W punkcie 6 Wyjaśnień Pierwotnych wskazano na możliwość wykorzystania know-how i obniżenie kosztów wytworzenia systemu.

3.2. Przede wszystkim wykonawcy nigdzie nie twierdzili, że zastosuje własny system teleopieki (tj. OPOS24) i dostosuje go do Systemu CUS. Założenie takie jest błędne i stanowi nieuprawnioną nadinterpretację dokonaną przez Zamawiającego na niekorzyść Wykonawców.

3.3. Wykonawcy oświadczyli, że mają świadomość różnic pomiędzy Systemem CUS, a systemem OPOS24.

3.4. Wykonawcy wskazali przy tym, że system OPOS24 jest w pełni własnością Abakus i może wedle własnego uznania rozporządzać jego komponentami.

3.5. Wykonawcy w udzielonym wyjaśnieniu sami wskazali, dwie zasadnicze grupy funkcjonalności systemu OPOS24. Pierwsza, bezpośrednio dedykowana jest dla teleopieki,

druga zaś do rozliczania zagadnienia wizyt i usług świadczonych na rzecz podopiecznych. To właśnie tę drugą Wykonawca zamierza wykorzystać w systemie CUS w warstwach:

- komponentów programistycznych
- bibliotek,
- funkcji i algorytmów działania,
- know-how tworzenia tego rodzaju systemów lub podsystemów.

3.6. Wytworzone już przez Abakus komponenty programistyczne systemu OPOS24 w warstwie wewnętrznej mogą być zastosowane do wymaganych funkcjonalności Systemu CUS opisanych w OPZ (biblioteka funkcji i know-how, która została przetestowana i zoptymalizowana w ramach systemu OPOS24, co jednoznacznie przekłada się na obniżenie kosztów wykonania Systemu CUS).

3.7. Wskazane komponenty, elementy i zasoby ze względu na podobieństwo funkcjonalne, mogą spowodować znacząco szybsze zaprojektowanie i opracowanie nowego rozwiązania jakim jest System CUS.

3.8. Dodatkowo przy realizacji Systemu CUS wykonawcy skorzystają z wyników testów i optymalizacji bloków funkcjonalnych, które stanowią ich know-how, a których przeniesienie do projektu wykonania Systemu CUS znacząco obniży koszty jego realizacji.

3.9. Ponadto obaj konsorcjanci posiadają know-how w zakresie budowy dużych rozwiązań teleinformatycznych, bazodanowych, wykorzystujących systemy mapowe, rozwiązania mobilne oraz systemy rozliczania usług (Systemy Referencyjne: np. SWD-ST, e-Remiza, OPOS24). Powyższe potwierdzają wyjaśnienia zawarte w pkt 2 powyżej.

#### 4. Odpowiedź na pkt 4 Wezwania w zakresie pkt 6 Wyjaśnień Pierwotnych

4.1. Zamawiający zwrócił uwagę, że podsystem teleopieki nie jest przedmiotem Postępowania i zwrócił się z pytaniem jak gotowy system do teleopieki ma wpłynąć na mniejszy koszt wytworzenia przedmiotu zamówienia?

4.2. Wykonawcy ponownie wskazują, że nigdzie nie twierdzili, że zmiierzają dostosować system teleopieki do Systemu CUS.

4.3. Wyjaśnienia szczegółowe w zakresie funkcjonalności i możliwości wykorzystania systemu OPOS24 w Systemie CUS znajdują się w pierwotnych wyjaśnieniach jak i powyżej, zaś poniższe zestawienie ukazuje wprost porównanie podobieństw pomiędzy systemem OPOS24 i Systemem CUS. Wymieniono elementy z systemu OPOS24 mogą być wykorzystane w Systemie CUS obniżając koszty jego wykonania.

4.4. Dodatkowo w rozwiązaniu systemu OPOS24 Wykonawcy Abakus występują następujące obszary funkcjonalne, które mogą być wykorzystane w Systemie CUS po dostosowaniu, a co ma wpływ na znaczne obniżenie kosztów jego wykonania:

- komponent obsługi rejestru usługodawców (Załącznik nr 02-a),
- komponent obsługi rejestru usług (Załącznik nr 02-b),
- komponent mobilnego rozliczania usług (Załączniki nr 02-d, 02-f), - mechanizm współdziałania z mapą cyfrową(Załącznik nr 02-g).

4.5. Wykonawcy podkreślili także, że posiadają know-how w przedmiotowym obszarze funkcjonalności i usług realizowanych przez system OPOS24 i tak, jak wskazywali we wcześniejszych wyjaśnieniach, są one elementem wpływającym na koszt wytworzenia Systemu CUS poprzez ograniczenie ryzyk projektowych oraz minimalizację prawdopodobieństwa ich materializacji.

4.6. Zamawiający zapytał, czy wykonawca w swojej ofercie uwzględnił, że zaprojektowana architektura ma spełnić wymagania opisane w Załączniku E, a sam przedmiot zamówienia ma być dedykowany i niezależny? Jeśli tak, to w której pozycji?

4.7. W odpowiedzi zauważono, że zadanie powyższego pytania wykracza poza ramy wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawcy potwierdzili uwzględnienie wymagań z załącznika E oraz potwierdzają spełnienie oczekiwania zamawiającego w stosunku do architektury Systemu CUS. Potwierdza to złożenie oferty oraz wskazanie oczekiwanego wynagrodzenia za poszczególne strumienie przedmiotu zamówienia. W załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych, Wykonawcy przewidzieli fundusz czasu pracy na wykonanie zadań z obszaru analizy, architektury oraz programowania w pozycjach 3-14 załącznika nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych.

4.8. Wykonawcy w pełni spełnili zatem wymagania w stosunku do zaoferowanego personelu mającego brać udział w projekcie wszystkie osoby i przypisane im funkcje wskazane w OPZ Postępowania. Stosownie oświadczenie zostało również zawarte w złożonej ofercie w ust. 6, 7 i 8 Formularza Ofertowego.

## 5. Odpowiedź na pkt 5 Wezwania w zakresie pkt 7 Wyjaśnień Pierwotnych

5.1. Zamawiający zwrócił uwagę, że w punkcie 7 wyjaśnień wykonawcy powołują się na bezawaryjność systemu OPOS24, co ma zmniejszyć kosztocłonność prac analitycznych, programistycznych i wdrożeniowych Systemu CUS.

5.2. Przede wszystkim Wykonawcy wskazują, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 lipca 2020 r. (sygn. KIO 1157/20) w sprawie, w której odwołującym był Abakus, nie jest

prawidłowe czynienie przez zarzutu niewykazania braku rażąco niskiej ceny za usługi gwarancyjne i aprioryczne, choćby ogólne przyjmowanie, że wykonawcy błędnie oszacowali bezawaryjność systemu teleinformatycznego, jeśli sam zamawiający nie wskazał w tym zakresie szczegółowych, mierzalnych parametrów.

5.3. Wykonawcy wskazali, że czynnikiem wpływającym na mniejszą kosztowność realizacji projektu systemu CUS począwszy od analizy, aż do wdrożenia gotowego produktu, jest z jednej strony doświadczenie wykonawców, a z drugiej strony również przyjęta technologia określona w OPZ postępowania. Dzięki jej zastosowaniu obniżeniu ulega szczególnie elementów związany z serwisem oraz utrzymaniem Systemu CUS.

5.4. Poprzez realizację Systemu CUS z użyciem technologii mikroserwisów, wykonawcy uzyskują możliwość osiągnięcia większej niezawodności w działaniu gotowego produktu.

5.5. Połączenie powyższej technologii z wieloletnim doświadczeniem gwarantuje osiągnięcie znacznie wcześniej istotnej niezawodności rozwiązania, przyczyniając się tym samym do obniżenia kosztów budowy i utrzymania Systemu CUS.

5.6. Wymienione powyżej Systemy Referencyjne takie jak OPOS24, SWD PSP są również utrzymywane przez Abakus na bieżąco. Ten ostatni system jest elementem infrastruktury krytycznej dla Państwa z uwagi na jego charakter, a zatem wymaga szczególnie wysokiego poziomu świadczonych usług serwisu, utrzymania i wsparcia. S&T utrzymuje przykładowo liczne systemy w ramach projektu p1 dla CeZ, gdzie skala obsługi (liczba zgłoszeń) jest zupełnie nieporównywalna do przedmiotowego zamówienia. Jeśli wykonawcy mogą utrzymywać tak zaawansowane i wymagające systemy, tym bardziej będą potrafili i prawidłowo skalkulowali utrzymanie o wiele mniej zaawansowanego i technicznie wymagającego Systemu CUS.

5.7. Wykonawcy posiadają wieloletnie doświadczenie nie tylko w realizacji systemów informatycznych dla usług publicznych, ale także w ich utrzymaniu i serwisie.

5.8. Abakus utrzymuje, serwisuje i rozwija system SWD-ST od prawie 20 lat, co potwierdzają wydruki ze stron internetowych tego produktu.

5.9. Wykonawcy nie powołali systemu OPOS24 jako rozwiązania bezawaryjnego, ale wskazali, że komponenty z tego systemu, które zamierzają wykorzystać w Systemie CUS są już przetestowane i mają wysoką niezawodność (wymagają mniejszych nakładów na serwis i utrzymanie tj. usługi gwarancyjne). Z tego też bierze się pewność co do prawidłowości wskazanych w ofercie Wykonawców kosztów. Z doświadczenia życiowego, które ma znaczenie prawne w okolicznościach niniejszej sprawy, wynika, że jeśli dany system już działa w praktyce, to jego producent zna sposób jego działania i jego niezawodność, a zatem

jest w stanie precyzyjniej oszacować jak wykorzystanie jego (sprawdzonych już w praktyce) komponentów wpłynie na koszty utrzymania (bezawaryjność) nowego systemu teleinformatycznego.

#### 6. Odpowiedź na pkt 6 Wezwania w zakresie pkt 8 Wyjaśnień Pierwotnych

6.1. Zamawiający zadał pytanie, czy mając na uwadze, że helpdesk będzie obsługiwał zgłoszenia w dni robocze w godzinach 8:00-16:00 od użytkowników wszystkich komponentów Systemu CUS jako podsystemu czy i jak Wykonawcy zamierzają zapewnić prawidłową obsługę tego helpdesku?

6.2. Wykonawcy zamierzają zorganizować usługę Helpdesk w ramach swojego centrum utrzymania i serwisu, co już było przedmiotem wyjaśnień w Wyjaśnieniach Pierwotnych. Centrum to obsługiwane jest przez wykwalifikowaną kadrę, podzieloną na zespoły odpowiedzialne za poszczególne linie wsparcia oraz obszary kompetencyjne, od 3 do 10 osób łącznie w jednym czasie. Centrum działa w trybie 24/7/365, jak również wskazywali Wykonawcy w swoim Wyjaśnieniu Pierwotnym.

6.3. Wykonawcy nie przewidzieli budowy osobnego helpdesku na potrzeby obsługi zgłoszeń dla Systemu CUS, ale jedynie zakładają rozszerzenie kompetencji istniejących struktur na potrzeby włączenia do obsługi nowego Systemu CUS. Aktualnie to centrum po stronie tylko samego Abakus zapewnia jak, wskazano wcześniej w wyjaśnieniu, usługi wsparcia dla ponad 350 jednostek PSP, a w tym jednocześnie dla kilku tysięcy funkcjonariuszy PSP.

6.4. Wykonawcy poinformowali, że to centrum Wykonawcy Abakus zapewnia również wsparcie dla obsługi systemu mobilnego e-Remiza, który aktualnie na bieżąco użytkuje blisko 37 tys. użytkowników i 40 tys. urządzeń

6.5. Całość usługi serwisu i wsparcia u wykonawców odbywa się w trybie 24/7. Rozszerzenie helpdesku Wykonawców oraz dalszych linii wsparcia o Systemu CUS nie spowoduje znaczącego wzrostu obciążenia dla posiadanej już infrastruktury i zasobów. Co więcej, na potrzeby serwisu i wsparcia dla Systemu CUS we wszystkich liniach wykonawcy przewidują fundusz czasu pracy (a tym samym budżet) na poziomie 2,7 dnia roboczego miesięcznie (pozycje 35-37 z zestawienia w załączniku 7 do Wyjaśnień Pierwotnych).

6.6. Przewidziany budżet na serwis i utrzymanie Systemu CUS, zaprezentowany został w formie wartości średniej dla 60 miesięcy (kolumna ilość miesięcy z poz. 35-37 w załączniku 7 do Wyjaśnień Pierwotnych). Wykonawcy mają świadomość, że w pierwszym okresie działania Systemu CUS, zwłaszcza w trakcie jego rozruchu, zgłoszeń serwisowych może być więcej, zaś w późniejszym czasie mniej. Prawidłowość tę uwzględnili w swojej kalkulacji.



6.7. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wymagał podania i zagwarantowania określonego czasu na tego typu działania serwisowe. Nie może zatem wymagać od wykonawców, aby przeznaczyci na te działania określony czas i nie może czynić wykonawcom zarzutu, że nie przyjęli takiego czasu, jaki wyobraża sobie zamawiający.

6.8. Zamawiający żądał od wykonawców uwzględnienia w swojej ofercie, a tym samym w kosztach wykonania przedmiotu zamówienia zapewnienia:

- konsultacji w wymiarze 100 godzin,
- czasu rozwojowego w wymiarze 1000 godzin.

Ten czas nie dotyczy bezpośrednio przyjmowania zgłoszeń, ale wpisuje się w pełni w tzw. utrzymanie systemu, które to w efekcie finalnym służy właśnie rozwiązywaniu problemów w jego użytkowaniu na etapie eksploatacji. Z obowiązku uwzględnienia tego czasu wykonawcy w pełni się wywiązali.

6.9. Zamawiający zadaje dalej pytanie, czy wykonawcy uwzględnili w ofercie poniższe czynniki cenotwórcze, a jeśli tak, to w których pozycjach oferty:

- integracja z systemami dziedzinowymi w 11 lokalizacjach (11 gmin WOF, 30 ośrodków pomocy społecznej, z czego 10 OPS to ośrodki poza Warszawą), w tym zaprojektowanie infrastruktury sieciowej,
- dostosowanie się do wymagań architektonicznych i projektowych opisanych w Załączniku E,
- dostosowanie się do wymagań w zakresie testów i wdrożenia monitoringu wytworzonych systemów zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku E,
- dostosowanie się do infrastruktury IaaS i PaaS posiadanej przez zamawiającego i opisanej w Załączniku E.

6.10. Wykonawcy potwierdzili, że uwzględnili wszystkie czynniki cenotwórcze wskazane w wyżej wymienionych podpunktach. Materiały zawarte w załączniku E oraz udzielone odpowiedzi na pytania oferentów były jednymi z istotnych elementów analizy wykonawców na etapie przygotowania przez nich oferty. Wszelkie niezbędne prace ujęte zostały w pozycjach projektowych tzn. analizy, architektury, konsultacji oraz realizacji, czyli programowania (jeżeli tego dotyczyły) w załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych. Ponadto wykonawcy w swoim budżecie przewidzieli dwie pozycje na ryzyka, które w przypadku, gdyby zaistniały nieprzewidziane a generujące koszty okoliczności, będą mogły być sfinansowane z tego budżetu (pozycje 45 i 46 załącznika 7 do Wyjaśnień pierwotnych.

Potwierdza to dobitnie, że cena zaoferowana przez wykonawców jest skalkulowana nie tylko adekwatnie, ale także z marginesem na nieprzewidziane zdarzenia, generujące koszty.

#### 7. Odpowiedź na pkt 7 Wezwania w zakresie pkt 11 Wyjaśnień Pierwotnych.

7.1. Zamawiający zadał pytanie, czy w ofercie uwzględniono wynagrodzenia drugiego Kierownika Projektu oraz trzeciego Programisty Backend, a jeśli tak, to w której pozycji.

7.2. Wykonawcy stwierdzili, że w swojej ofercie zaoferowali oddelegowanie spośród personelu zespołu składającego się z 12 osób dodatkowe osoby tj. Kierownika Projektu i Programistę

Backend i przewidzieli budżet na ich wykorzystanie w ramach projektu realizacji Systemu CUS. Oferując oddelegowanie dodatkowych osób, zasygnalizowali zamawiającemu, że posiadają w swoich zasobach znacznie większy potencjał wytwórczy niż jest wymagany do realizacji przedmiotu zamówienia w ramach Postępowania.

7.3. W załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych przewidzieli stanowiska, które odpowiadają kompetencjom osób dodatkowo oddelegowanym (pozycje 1, 2, 7, 8, 13 i 14). Nie jest to jednak równoznaczne, z ilością osób jednocześnie wykonujących te same prace. Oddelegowanie osoby do realizacji danego projektu nie oznacza równocześnie przydzielenie jej określonego osobnego budżetu. Takie osoby mogą wykonywać swoje obowiązki w ramach funduszu innych stanowisk, ewentualnych oszczędności w innych obszarach realizacyjnych przedsiębiorstw wykonawców lub też mogą być finansowane z przewidzianego budżetu ryzyk w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia (na niedoszacowania, poz. 45 i 46 Załącznika 7 do Wyjaśnień Pierwotnych – vide pkt 6.10 powyżej).

7.4. Wykonawcy ponad wymagane minimum 12 osób, przewidzieli także samodzielnie dodatkowych programistów, analityka (poz. 5 załącznika 7 do Wyjaśnień Pierwotnych), osobę zajmującą się sprawami zarządzania formalnego projektem (poz. 2 załącznika 7 do Wyjaśnień Pierwotnych). Osoby te mają zagwarantować sprawną merytorycznie i formalnie realizację projektu System CUS. Działanie takie jednoznacznie wskazuje na rzetelne i pełne profesjonalizmu podejście do realizacji projektów, a także na to, że zaoferowane przez Wykonawców koszty realizacji projektu pozwalają nie tylko na jego wykonanie, ale także na angażowanie dodatkowego personelu. Potwierdza to także wskazaną wyżej opinię, że zamawiający przeszacował koszt realizacji Przedmiotu Zamówienia.

7.5. Przedstawiając kalkulację w załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych wykonawcy udowodnili, że w profesjonalny i kompleksowy sposób wycenili realizację Przedmiotu

Zamówienia, uwzględniając całość wymagań SIWZ, w tym na podstawie OPZ oraz na podstawie wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego.

8.Odpowiedź na pkt 8 Wezwania w zakresie załącznika nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych

8.1. Wykonawcy powołali pytania zadane przez zamawiającego.

8.2. Zamawiający zdefiniował podział procentowy płatności za realizację poszczególnych Zadań w ramach poszczególnych Strumieni w transzach za poszczególne Fazy. Dlatego też żądanie wyjaśnień (pkt 8.1) jest bezprzedmiotowe i nie wnosi nic do badania kwestii rzekomej rażącej niskiej ceny w ofercie. Wykonawca dokonał szacunków zgodnie z załączoną do Pierwotnych Wyjaśnień tabelą (zał. nr 7). Zamawiający na etapie ani nie definiował takich żądań, ani też nie oczekiwał takich kalkulacji. Wskazane żądanie udzielenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie może naruszać zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.

8.3. Przedmiot zamówienia obejmuje realizację całego systemu i tak też wykonawcy planują realizować prace deweloperskie i projektowe. Przykładowo oznacza to więc, że w tego typu projektach realizacja np. funkcjonalności A w Strumieniu B może być i będzie wykorzystywana przez funkcjonalność C w Strumieniu D. Współcześnie, realizacja projektów wytwórczych w IT nie opiera się na podziale pracochłonności za poszczególne funkcjonalności i ich implementację w poszczególnych Strumieniach, ale na wielokrotnym „re-użyciu” (ponownym użyciu) wytworzonych funkcjonalności w wielu miejscach systemu teleinformatycznego. W ten właśnie sposób zostały też zaplanowane prace w przedmiotowym projekcie i tak też dokonano wyliczeń pracochłonności i zaangażowania poszczególnych ról projektowych w wykonaniu zamówienia. Zostało to wykonane zgodnie z oczekiwaną przez zamawiającego docelową architekturą Systemu CUS w oparciu o mikrouługi.

8.4. Wykonawcy przygotowali swoją ofertę w oparciu o OPZ. Ilość i zaangażowanie czasowe dla poszczególnych stanowisk i osób określili na podstawie pracochłonności wykonania poszczególnych komponentów Systemu CUS. Pracochłonność ta natomiast uwzględnia indywidualne doświadczenie Wykonawców w realizacji podobnej klasy i funkcjonalności systemów teleinformatycznych, umiejętność i kompetencje zespołu (personelu) Wykonawców oraz posiadane przez Wykonawców własne rozwiązania i dostępne komponenty do budowy systemów.

8.5. Zespół 15-osobowy nie jest szczególnie dużym zespołem. Znacznie większy system teleinformatycznego tj. SWD PSP został wykonany przy pomocy zespołu liczącego ponad 30 osób,

8.6. W zarządzaniu formalnym (np. sprawy biurowe, administracyjne) wsparciem dla kierownika projektu będzie w ramach realizacji zamówienia będzie osoba pracująca przy obsłudze biura tego projektu (poz. 2 załącznika nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych). Zamawiający nie narzucił też żadnych wymogów w jakim wymiarze ma pracować kierownik projektu, dlatego też pozostawił to do uznania wykonawców, którzy odpowiada za jego realizację. Wyciąganie obecnie negatywnych konsekwencji wobec wykonawców w tym zakresie było działaniem naruszającym równe traktowanie wykonawców.

8.7. Doświadczenie pochodzące z wielu zrealizowanych projektów teleinformatycznych, o których po części wspomniano w niniejszym piśmie, wskazuje, że takie zaangażowanie kierownika projektu, jak wynika z oferty i jakie wskazano w załączniku nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych, jest odpowiednie.

8.8. Zaangażowanie programistów wykonawcy określili na podstawie własnych doświadczeń z już wykonanych projektów teleinformatycznych, które swoim zakresem obejmowały podobne zagadnienia (zarządzanie bazą danych, aplikacje mobilne, usługi, integracja z urządzeniami zewnętrznymi, integracji ze środowiskiem GIS). Proporcje udziału poszczególnych czasów pracy i kosztów poszczególnych programistów stanowią know-how Wykonawcy w zakresie jego organizacji pracy i nie muszą być udostępniane na tym etapie, bowiem warunku takiego nie przewidywał SIWZ. Zamawiający na etapie składania oferty nie żądał wskazania w ofercie wyszczególnienia funduszu czasu pracy dla poszczególnych stanowisk. Co więcej w SIWZ Zamawiający dla stanowisk programista i tester wskazał doświadczenie tylko na poziomie minimum 3 lat oraz udziału programistów w projektach o wartości minimum 50 000,00 zł. Takie powyższe kryteria odnoszą się praktycznie rzecz biorąc do młodszych programistów będących tzw. „juniorami”, co ma oczywiste przełożenie na przyporządkowany do nich koszt, a zatem ma wpływ na kalkulację ceny zaoferowanej przez Wykonawców. Sposób rozumienia stanowiska „juniora” wśród programistów wskazuje wydruk z artykułu „Od juniora do seniora Javy. Zaplanuj swoją karierę w IT!” pobranego ze strony internetowej pod adresem <https://www.praca.pl/poradniki/> - dostęp w dniu 23 kwietnia 2021 r. (Załącznik nr 13, str.7).

Wykonawca zatrudnia programistów o większym doświadczeniu. Dla potrzeb projektu wykonawca rozszerzył zespół projektowy o dodatkowych dwóch programistów właśnie o mniejszych kwalifikacjach tj. posiadających doświadczenie minimum 3 lat. Nie oznacza to

jednak, że programista „junior” nie może realizować funkcjonalności w zakresie backend, frontend, czy też Android.

8.9. Wykorzystanie testerów do wykonania Przedmiotu Zamówienia określone zostało na podstawie proporcji pomiędzy zakresem prac programistycznych, a testowaniem. Wskazany udział testerów określa tylko fundusz czasu pracy w tym projekcie. Nie mówi on natomiast o chwili i czasie ich wykorzystania. Testerzy będą wykorzystywani w pracach programistycznych, ale w niepełnym wymiarze czasu pracy. Kalkulacja załączona do Wyjaśnień Pierwotnych kalkulacja nie obejmuje harmonogramu wykonywania poszczególnych prac. Pierwsze testowanie zawsze wykonywane jest na etapie prac programistycznych, a wykonują je właśnie programiści. Z tego powodu wykonawcy przewidzieli większy zespół programistyczny (dwie dodatkowe osoby poz. 13 i 14 Załącznika nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych) .

8.10. W przypadku niedoszacowania jakiegoś rodzaju prac wykonawcy przewidzieli budżet na ryzyka, który może, ale nie musi być wykorzystany (poz. 45 i 46 załącznika nr 7 do Wyjaśnień Pierwotnych).

8.11. Wykonawcy nie mieli obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji poszczególnych prac w kontekście realizacji wymaganych Strumieni. Takiego wymagania nie było ani w OPZ, ani w żadnym innym dokumencie SIWZ. Oczekiwanie spełnienia żądania przedstawienia takiej kalkulacji jest w ocenie Wykonawców niedopuszczalne i sprzeczne z prawem zamówień publicznych.

8.12. Wykonawcy rzetelnie i z pełnym profesjonalizmem przedstawili szczegółową kalkulację ceny uwzględniającą wszystkie nawet drobne komponenty wchodzące w skład kosztu wykonania Przedmiotu Zamówienia, a tym samym chcieli dać dowód zamawiającemu, że uwzględnili koszty wszystkich elementów Zamówienia.

Pismem z 11 maja 2021 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Sygnity S.A. oraz o odrzuceniu oferty Konsorcjum S&T. W uzasadnieniu czynności odrzucenia zamawiający powołał w pierwszej kolejności wątpliwości, które spowodowały ponowne zwrócenie się o wyjaśnienia ceny. Odnosząc się do wyjaśnień udzielonych 28 kwietnia 2021 r. zamawiający odniósł się do wskazanych elementów wyjaśnień.

Ad. pkt 1 wyjaśnień. Szczegóły realizacji projektu będą ustalane z wyłonionym wykonawcą po podpisaniu umowy i na kolejnych etapach realizacji zamówienia. Oszacowanie już na tym etapie, że dotychczas realizowane przez konsorcjum projekty są zbieżne z przedmiotem zamówienia jest wysoko ryzykowne.

Ad. pkt 2 wyjaśnień. Argumentacja, że systemy referencyjne są częściowo systemami teleinformatycznymi podobnej klasy i podobnego ogólnego przeznaczenia co System „E-Opieka”, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ ważnym aspektem, którego wykonawca nie uwzględnia jest infrastruktura zamawiającego. Systemy referencyjne, które wytworzył wykonawca mogą nie działać lub działać nieprawidłowo na infrastrukturze zamawiającego, a tego wykonawca nie jest w stanie ocenić na tym etapie. Wykonawca powołuje się również na możliwość wykorzystania w ramach Systemu „E-Opieka” m.in. kodów źródłowych wytworzonych w ramach Systemów referencyjnych. Takie założenie jest również bardzo ryzykowne. Wykonawca twierdzi, że ich kody są reużywalne, co stoi w sprzeczności z zasadniczym wymaganiem dostarczenia Systemu „E-Opieka” w architekturze mikrousługowej, co zostało opisane w Załączniku E do Projektu Podsystemu, i co ma zapewnić zamawiającemu wprowadzanie szybko zmian w Systemie. Mikrousługi bowiem udostępniają jedną funkcjonalność, która jest wąsko zdefiniowana i ma służyć tylko do jednego celu. Dlatego też mikrousługa wykorzystana w Systemach referencyjnych podanych przez wykonawcę może nie znaleźć zastosowania w Systemie „E-Opieka”, także z powodu wymagań pozafunkcyjnych, np. dostępności. Zgodnie z wymaganiami zdefiniowanymi w Załączniku E do Projektu Podsystemu, kody posiadane przez wykonawcę mogą stać się nieużyteczne w zamawianym Systemie. Przyjęte przez wykonawcę założenie sprawiło, że podana cena na realizację zamówienia jest rażąco niska. Ponadto - porównywanie dwóch projektów nie sprowadza się jedynie do wykorzystanego kodu źródłowego. W obecnej praktyce programistycznej, kod nie jest w całości pisany tylko przez programistę, ale tworzony za pomocą framework'a, który stosuje określone schematy wytwarzania oprogramowania. Na poziomie poszczególnych języków oprogramowania są już biblioteki z gotowymi komendami do użycia w kodzie. Przekładając to na przykład - jeśli okaże się, że w Systemach referencyjnych wykonawcy zastosowano inny system wyświetlania daty niż ten stosowany u zamawiającego - to, to co ma w zasobach wykonawca, trzeba będzie zmieniać. A zmiana ta generuje koszty, które - jeśli nawet zostały uwzględnione w wycenie - są rażąco niskie. Zamawiający podaje tu za przykład drobnostkę, ale takich zmian również w zakresie algorytmów, sposobów integracji czy komunikacji może być więcej, a to zaś będzie wpływać na cenę. W przeciwnym razie, istnieje ryzyko, że wykonawca będzie narzucał swój sposób np. wyświetlania daty, co jest niezgodne z potrzebami zamawiającego.

Ad. pkt 6 wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie zmieniają faktu, że wykonawca nie uwzględnił kosztu w wycenie, co sprawia, że wymaganie odnośnie Helpdesku może nie zostać zrealizowane i że cena zamówienia jest niska.

Ad. pkt 7 wyjaśnień:

Wyjaśnienia nie odpowiadają na wątpliwości zamawiającego, wręcz przeciwnie - utwierdzają go w przekonaniu o niemożliwości realizacji zamówienia przy tak nieznacznym zaangażowaniu kierownika projektu oraz o skalkulowaniu ceny bez uwzględnienia wynagrodzenia wszystkich osób, które wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia. Wykonawca w pkt 7.4 powołuje się dodatkowo na zasób w postaci osoby zajmującej się sprawami zarządzania formalnego projektem. Osoba ta razem z kierownikiem projektu wg wyliczeń z Załącznika nr 7 do wyjaśnień z dnia 11 marca 2021 r., dysponowałaby 4,5 dniami roboczymi w miesiącu. Zamawiający stoi na stanowisku, że dla tak dużego projektu jest to zbyt niski wymiar zaangażowania osoby koordynującej projekt po stronie wykonawcy.

Ad. pkt 8 wyjaśnień:

Wykonawca nie odpowiedział na zadane pytania, uchylając się od wyliczenia pracochłonności poszczególnych prac. Zamawiający dokonując badania rażąco niskiej ceny ma prawo żądać dodatkowych wyjaśnień i dowodów, a na wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że nie zachodzą okoliczności podnoszone przez zamawiającego. W punkcie 8.3 wyjaśnień wykonawca powołuje się na re-używalność wytworzonych funkcjonalności w wielu miejscach systemu teleinformatycznego oraz na wymaganie dotyczące wytworzenia Systemu „E-Opieka” w oparciu o mikrouслуги, co nie jest argumentem uzasadniającym nie wystąpienia rażąco niskiej ceny, co wyjaśniono wyżej. Udział testerów wskazany w pkt 8.9. określa tylko fundusz czasu pracy w tym projekcie. Nie mówi on natomiast o chwili i czasie ich wykorzystania. Testerzy będą wykorzystywani w pracach programistycznych, ale w niepełnym wymiarze czasu pracy. Wyjaśnienie tej kwestii jest zrozumiałe dla zamawiającego, jednocześnie nie uzasadnia dysproporcji między zaangażowaniem i liczbą testerów w odniesieniu do zaangażowania i liczby programistów.

Reasumując, Wykonawca nie uwzględnił w ofercie nw. czynników cenotwórczych:

- a. integracji z systemami dziedzinowymi w 11 lokalizacjach (11 gmin WOF, 30 ośrodków pomocy, społecznej, z czego 10 OPS to ośrodki poza Warszawą), w tym zaprojektowania infrastruktury sieciowej;
- b. dostosowania Systemu „E-Opieka” do wymagań architektonicznych i projektowych opisanych w Załączniku E;
- c. dostosowania Systemu „E-Opieka” do wymagań w zakresie testów i wdrożenia monitoringu wytworzonych systemów zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku E;
- d. dostosowania Systemu „E-Opieka” do infrastruktury IaaS i PaaS posiadanej przez

zamawiającego i opisanej w Załączniku E;

- e. wynagrodzenia dodatkowych osób, które zamierza skierować do realizacji zamówienia, zgłoszonych w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Zespół”, tj. dodatkowego Kierownika Projektu oraz trzeciego programisty Backend;
- f. pracochłonności osób skierowanych do realizacji zamówienia.

W odniesieniu do zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum S&T Izba ustaliła następujące okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia:

Konsorcjum S&T jako tajemnicę swego przedsiębiorstwa zastrzegło:

1. Ofertę oraz część załączonych do niej dokumentów;
2. wyjaśnienia ceny oferty z 11 marca 2021 r. oraz załączniki do nich;
3. Wyjaśnienia ceny oferty z 28 kwietnia 2021 r. oraz załączniki do nich.

Pismem z 30 marca 2021 r. zamawiający poinformował Konsorcjum S&T, że uznał za bezskutecznie zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa informacje i dokumenty obejmujące:

1) Formularz ofertowy – w zakresie informacji zawartych w tabeli nr 2 (ust. 3 Formularza ofertowego) dotyczących danych zawartych w rubrykach: Liczba lat doświadczenia, Doświadczenie i kwalifikacje zawodowe, Podmiot na rzecz, którego usługi były wykonywane;

2) Formularz ofertowy – w zakresie informacji zawartych w tabeli nr 3 (ust. 4 Formularza ofertowego) dotyczących danych zawartych w rubrykach: Nazwa certyfikatu, Jednostka wydająca certyfikat; Data wydania;

3) JEDZ S&T Services Sp. z o.o. – w zakresie informacji zawartych w Części IV sekcja C punkt 6 dotyczących danych zawartych w tabeli w rubrykach: Liczba lat doświadczenia, Doświadczenie i kwalifikacje zawodowe, Podmiot na rzecz, którego usługi były wykonywane (jeśli dotyczy to zamawiających publicznych),

4) dokumentację potwierdzającą należyte wykonanie zamówień;

5) certyfikaty (z wyłączeniem danych personalnych tj. imienia, nazwiska).

Pismem z 14 maja 2021 r. zamawiający poinformował Konsorcjum S&T, że uznał za bezskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane w piśmie z 28 kwietnia 2021 r. -treść wyjaśnień na stronach 2-19 z wyłączeniem informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w piśmie z 11 marca 2021 r. (oznaczonych kolorem żółtym w załączonym do pisma pliku).

W tym stanie rzeczy zostały wniesione odwołania przez Konsorcjum S&T (KIO 1536/21) oraz Sygnity S.A. (KIO 1540/21).



21 maja 2021 r. Sygnity S.A. w Warszawie wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu m. in. naruszenie przepisu art. 8 ustawy w zastrzeżeniu treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum S&T. Zamawiający 24 maja 2021 r. przekazał odwołującemu żadaną dokumentację (za wyjątkiem części załączników do pierwszych wyjaśnień, w tym kalkulacji stanowiącej Załącznik nr 7 do wyjaśnień z dnia 11 marca 2021 r.). Po otrzymaniu pism Sygnity S.A. wniosło kolejne odwołanie (KIO 1673/21).

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2020 ze zm.) do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Natomiast stosownie do art. 92 ust. 2 powołanej ustawy do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1127). W związku z tym Izba rozpoznała odwołanie stosując w zakresie procedury odwoławczej przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1127) dalej jako: „nPzp”, natomiast do oceny zarzutów odwołania przepisy Pzp.

### **Odwołanie wniesione przez Konsorcjum S&T (sygn. akt KIO 1536/21):**

Odwołujący jako wykonawca, którego oferta może zostać uznana za najkorzystniejszą, spełnił przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 nPzp.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp. Przepisy te stanowią odpowiednio, że zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pojęcie „rażąco niskiej ceny” nie posiada definicji legalnej, jednak jego rozumienie zostało dobrze ugruntowane w orzecznictwie sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z poglądami wyrażanymi przez organy orzekające cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany

przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz uczciwe konkurowanie podmiotów gospodarczych (*vide* przykładowo wyroki Izby w sprawach: sygn. akt KIO 1562/11, sygn. akt KIO 592/13, wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach w sprawie sygn. akt XIX Ga 3/07, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie w sprawie sygn. akt XII Ga 88/09).

W przypadku, gdy zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień dotyczących ceny oferty, podstawą oceny tej oferty nie jest wyłącznie cena tej oferty w znaczeniu materialnym, ale uzasadnienie wysokości tej ceny w treści udzielonych wyjaśnień. Również w tym przypadku na podstawie poglądów wyrażanych w orzecznictwie można ustalić dyrektywy oceny wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Wyjaśnienia takie powinny być odpowiednio szczegółowe, umotywowane, przekonujące, że cena oferty, pomimo jej niskiego poziomu nie jest ceną rażąco niską. Obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 90 ust. 2 Pzp jest udowodnienie, że pomimo tego, że cena oferty jest ceną odbiegającą od wartości przedmiotu zamówienia, to różnica pomiędzy ceną oferty a wartością przedmiotu zamówienia jest uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy wykonać to zamówienia z należytą starannością. Wyjaśnienia udzielane przez wykonawcę wezwanego przez zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp powinny rozproszyć wątpliwości dotyczące poprawności obliczenia ceny oferty wyrażone przez zamawiającego, w związku z tym podlegają ocenie również pod kątem adekwatności przekazywanych informacji do treści wezwania.

Wezwanie skierowane do odwołującego przez zamawiającego pismem z 3 marca 2021 r. miało charakter ogólny. Zamawiający zażądał wprawdzie przedstawienia szczegółowej kalkulacji w sposób umożliwiający ocenę, jednak w pozostałej części pisma powielił brzmienie obowiązujących przepisów. Wobec faktu, że wyjaśnienia udzielone pismem z 11 marca 2021 r. nie rozproszyły wątpliwości zamawiającego, zamawiający wystąpił o kolejne wyjaśnienia odnoszące się do udzielonych już informacji, a po ich analizie odrzucił ofertę odwołującego.

Izba uznała, że czynność odrzucenia oferty odpowiada prawu. Pomimo tego, że wyjaśnienia udzielone przez odwołującego zostały zapisane na kilkunastu stronach i w wielu punktach, to nie rozpraszają wątpliwości wyrażonych przez zamawiającego. Nie zawierają również informacji, których udzielenia zamawiający żądał.

Odwołujący podnosił, że zamawiający przeszacował wartość przedmiotu zamówienia, a ustalona przez wartość zamówienia jest wyższa, niż wartość rynkowa. Izba nie może uwzględnić tego argumentu z powodu braku wiedzy potwierdzającej realną wartość rynkową zamówienia albo przynajmniej przedziału cenowego, w jakim należałoby tę wartość umiejscowić. Odwołujący zarzucając zamawiającemu zawyżenie wartości przedmiotu zamówienia nie wskazał i nie udowodnił aktualnego rynkowego poziomu cen. Samo powołanie umowy, którą odwołujący uznaje za podobną, jest w ocenie Izby niewystarczające. Należy uwzględnić, że ceny ofert kolejnych ofert złożonych w postępowaniu różnią się o przeszło dwa miliony między kolejnymi ofertami, a różnica między ofertą odwołującego o wybraną przez zamawiającego ofertą Signity S.A. wynosi ponad 4 mln złotych. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do uznania, że wartość rynkową zamówienia odzwierciedla cena oferty odwołującego.

Odwołujący kilkakrotnie zarzucał zamawiającemu nieuprawnione żądanie wyjaśnień. Izba nie zgadza się z tym poglądem. Jest słusznym prawem zamawiającego oczekiwać, że wątpliwości, które powziął przy badaniu oferty i jasno wyraził w treści wezwania zostaną rozproszone dzięki złożonym wyjaśnieniom. Brak jest uzasadnienia dla poglądu, że żądanie wyjaśnień przez zamawiającego jest bezpodstawne w sytuacji, gdy wątpliwości wskazywane przez zamawiającego dotyczą kwestii wynikających z OPZ lub z treści oświadczeń składanych przez wykonawcę. Oczekiwanie, że wezwany wykonawca udzieli w odpowiedzi wyjaśnień szczegółowych i konkretnych, jest tym bardziej uzasadnione w sytuacji, gdy zadane pytania obliczenia ceny oferty. Wszak obliczenia tego wykonawca, o ile zachowuje należyta staranność i działa z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, dokonuje w oparciu o posiadane przez siebie indywidualne dane. Ich przekazanie zatem nie powinno stanowić nadmiernej trudności. Jeśli wezwany wykonawca uważa natomiast, że żądanie zamawiającego przekracza granice określone wymaganiami SIWZ lub narusza prawo, powinien wnieść odwołanie wobec treści wezwania. Katalog czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wobec których przysługują środki ochrony prawnej, nie jest bowiem na gruncie przepisów nPzp ograniczony przedmiotowo. Odmowa wyjaśnień przez wykonawcę, który nie zgadza się z wymaganiami zamawiającego wynikającymi z treści wezwania do wyjaśnień ceny oferty i nie wnosi odwołanie, jest działaniem nieprawidłowym. Z konsekwencjami takiego zaniechania profesjonalny wykonawca powinien się liczyć.

Kolejno należy zauważyć, że liczne wydruki składane przez odwołującego w charakterze dowodów, w istocie nie posiadają wartości dowodowej. Powinność dowodowa wykonawcy wynikająca z art. 90 ust. 1 – 3 Pzp dotyczy, jak wynika wprost z art. 90 ust. 1 Pzp, dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu oferty w danym postępowaniu o

udzielenie zamówienia. Dowody te powinny być zdadne do ustalenia, że pomimo niskiej ceny oferty, została ona obliczona prawidłowo i nie jest ceną rażąco niską. Tymczasem odwołujący w wielu przypadkach powołuje dowody dotyczące innych postępowań i to na okoliczności nierelevantne do okoliczności w tym postępowaniu. Nie ma przecież żadnego znaczenia dla stwierdzenia poprawności obliczenia ceny oferty w tym postępowaniu, przykładowo kwestia zgłoszeń do Helpdesk systemu dostarczonego w innym postępowaniu.

W wielu elementach wyjaśnień mocno zaznacza się kwestia doświadczenia wykonawców tworzących odwołujące się konsorcjum. Doświadczenie to nie ma żadnego znaczenia w okolicznościach sprawy. Odwołujący powołuje wcześniej realizowane projekty, podczas gdy dla badania ceny oferty przesądzające znaczenie ma konkretna informacja o wpływie tych kwestii na cenę oferty. Istotne znaczenie ma zatem nie tyle fakt realizacji projektów, które dany wykonawca uznaje za podobne, ale ustalenie, jaki wpływ ma to na cenę oferty złożonej w danym postępowaniu. Brak podania przez odwołującego jakiegokolwiek informacji na temat prawidłowej jego zdaniem wartości przedmiotu zamówienia oraz wartości, o jaką mógł obniżyć cenę oferty w stosunku do wartości rynkowej czyni te informacje niezdatnymi do wykorzystania. Powyższe powoduje też, że znacząca część wyjaśnień, pozbawiona konkretnych informacji ma charakter ogólny. Nie można pominąć, że wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu posiadają doświadczenie w realizacji podobnych zamówień. Doświadczenie odwołującego nie uzasadnia zatem ani wysokości ceny jego oferty, ani tym bardziej różnicy ceny oferty odwołującego w stosunku do cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.

Finalnie należy zwrócić uwagę na brak odpowiedzi odwołującego na pytania zadane przez zamawiającego. Jest to szczególnie widoczne w pkt 6.9 i 6.10 odpowiedzi odwołującego z 28 kwietnia 2021 r. Zamawiający pytał, czy wykonawcy uwzględnili w ofercie wskazane czynniki cenotwórcze, a jeśli tak, to w których pozycjach oferty. Odwołujący potwierdził jedynie, że uwzględnił wskazane czynniki cenotwórcze. Jedynym odniesieniem się do miejsca wyceny może być wskazanie pozycji projektowych tzn. analizy, architektury, konsultacji oraz realizacji, czyli programowania (jeżeli tego dotyczyły) w załączniku nr 7 oraz pozycje dotyczące ryzyk. Takie oświadczenie nie jest adekwatną odpowiedzią na wezwanie zamawiającego, zwłaszcza gdy się uwzględni, że załącznik Nr 7 (zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa) zasadniczo nie odnosi się do elementów przedmiotu zamówienia, ale do pracy zaangażowanych osób. Ponadto, wskazane w tym załączniku ilości czasu przeznaczonego na realizację zamówienia, w zestawieniu z wymaganiami wynikającymi z OPZ, nie pozwalają na przyjęcie, że czas ten został prawidłowo obliczony i jest okresem wystarczającym do prawidłowego wykonania umowy.

Zamawiający żądał też wskazania pracochłonności poszczególnych strumieni (w roboczogodzinach), lecz jej nie otrzymał.

Reasumując, odwołujący prawidłowo wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień potwierdzających prawidłowość obliczenia ceny oferty, nie złożył odpowiedzi adekwatnej do treści wezwania. Wyjaśnienia odwołującego mają charakter ogólny, niekonkretny, pozbawiony informacji relewantnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu, a w szczególności bez niezbędnych danych, co czyni je bezwartościowymi dla oceny prawidłowości ceny oferty odwołującego. Zamawiający nie otrzymał też odpowiedzi na konkretnie zadane przez siebie pytania, co stało się przyczyną odrzucenia oferty.

Z art. 90 ust. 3 Pzp wynika obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty w dwóch sytuacjach. Po pierwsze, gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Po drugie, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z brakiem złożenia wyjaśnień zrównana jest sytuacja, w której wykonawca, wezwany do przekazania konkretnych danych i informacji, udziela informacji ogólnych, nie rozpraszających wątpliwości zamawiającego, nie odnoszących się do zadanych pytań. Taka sytuacja zaistniała w okolicznościach sprawy. Brak prawidłowej reakcji odwołującego, oznacza, że nie złożył on żądanych przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Przyczyny różnicy ceny oferty odwołującego w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia oraz cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu nie zostały w żaden sposób wyjaśnione przez odwołującego. Konsekwencją tego stanu rzeczy może być wyłącznie odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Pzp. Zamawiający nie dopuścił się więc naruszenia tych przepisów. Oznacza to oddalenie odwołania.

Orzeczenie wydane w sprawie KIO 1157/20 zostało wydane w innych okolicznościach faktycznych i prawnych. W sprawie istota sporu sprowadzała się do oceny uzasadnienia czynności odrzucenia oferty członka Konsorcjum S&T. Niedostatki tego uzasadnienia skutkowały uwzględnieniem odwołania. Brak jest podstaw by przenosić argumentację zawartą w uzasadnieniu tego orzeczenia na całkowicie inne okoliczności badanego postępowania.

#### **Odwołanie wniesione przez Sygnity S.A. (sygn. akt KIO 1540/21):**

Izba zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego i nie skierowała do rozpoznania na rozprawie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 8 ust. 1-3 Pzp przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu informacji dotyczących tożsamości osób skierowanych do

wykonania zamówienia oraz projektów wykonanych na rzecz podmiotów prywatnych. Izba oceniła zarzut w takim kształcie, w jakim odwołujący go postawił w treści odwołania (art. 555 nPzp). Uwzględniła, że zamawiający w odpowiedzi na wezwanie odwołującego przekazał mu dokumenty, w części której badanie już zakończył. Nastąpiło to 15 kwietnia 2021 r. Fakt zakończenia badania prawidłowości zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa potwierdza przekazanie wykazu osób, w którym zamawiający zaciemnił jedynie dane dotyczące tożsamości tych osób. Wynika stąd jasno, że zamawiający zakończył już badanie zastrzeżenia poczynionego w tym dokumencie, zatem wyczekiwanie przez odwołującego na przesłanie informacji o wyniku postępowania jest nieuzasadnione. Upływ 10 dniowego terminu liczonego, zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 1 nPzp, od dnia otrzymania dokumentów przesłanych przez zamawiającego, oznacza brak możliwości kwestionowania zastrzeżenia informacji zawartych w tych dokumentach jako tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum S&T. Odwołanie w tym zakresie zostało wniesione po upływie terminu przewidzianego ustawą i jego rozpoznaniu sprzeciwia się art. 528 pkt 3 Pzp.

Spóźnione nie są natomiast zarzuty dotyczące zastrzeżenia wyjaśnień ceny oferty. Czynność badania oferty Konsorcjum S&T zamawiający zakończył odrzucając tę ofertę, zatem zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 8 ust. 1-3 Pzp został podniesiony w terminie. Początek biegu tego terminu wyznaczał bowiem dzień przesłania informacji o odrzuceniu oferty Konsorcjum S&T.

Pisma zawierające wyjaśnienia dotyczące ceny oferty zamawiający przesłał odwołującemu po wniesieniu odwołania – 24 maja 2021 r., a w odpowiedzi na odwołanie stwierdził, że oznacza to uwzględnienie odwołania. Zamawiający pominął jednak, że przepisy nPzp podobnie jak obowiązujące wcześniej przepisy ustawy nie przewidują możliwości ustalenia *per facta concludentia*, że odwołanie zostało uwzględnione. Niezbędne jest ku temu stosowne wyraźne oświadczenie zamawiającego, które skutkuje możliwością zgłoszenia sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego swoje przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego oraz może prowadzić do umorzenia postępowania odwoławczego. Izba nie uwzględniła zatem wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 nPzp, lecz na podstawie art. 533 nPzp odstąpiła od przeprowadzenia postępowania dowodowego w tym zakresie i w konsekwencji, mając na uwadze fakt, że zamawiający żądane pisma przekazał odwołującemu, uznała zarzut naruszenia art. 8 ust. 1-3 Pzp za potwierdzony.

Nie podzielono również wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 ust. 2 Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, w zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz art. 90 ust. 2 i 3 Pzp przez niepełne

wskazanie przyczyn odrzucenia oferty Konsorcjum S&T. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym konsekwentnie w orzecznictwie, interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody, o których stanowi art. 505 nPzp, są przesłankami o charakterze materialnym i podlegają badaniu na rozprawie. Brak łącznego spełnienia tych przesłanek powoduje zatem oddalenie, a nie odrzucenie odwołania.

Izba uwzględniła, że Konsorcjum S&T wniosło odwołanie wobec czynności odrzucenia swojej oferty, którego uwzględnienie może doprowadzić do tego, że to oferta Konsorcjum S&T, a nie oferta odwołującego, zostanie uznana za najkorzystniejszą. Sygnity S.A. ma zatem interes w uzyskaniu danego zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy, grozi mu poniesieniem szkody. Zagrożenie możliwością poniesienia szkody istnieje bowiem po stronie odwołującego aż do udzielenia danego zamówienia. Przesłanki wymagane art. 505 nPzp zostały więc spełnione.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, pomimo tego, że zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz zarzut naruszenia art. 90 ust. 2 i 3 Pzp znalazły potwierdzenie.

Odwołujący buduje wskazany zarzut na dwóch tezach. Po pierwsze, Konsorcjum S&T nie udzieliło zamawiającemu żądanych wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Po drugie, Konsorcjum S&T zaniżyło cenę oferty.

Odnosząc się do pierwszej z tez Izba przyznała rację odwołującemu. Istotnie, Konsorcjum S&T nie udzieliło zamawiającemu wyjaśnień adekwatnych do żądania. Ocenę w tym zakresie Izba sformułowała w uzasadnieniu rozstrzygnięcia dotyczącego odwołania Konsorcjum S&T (sygn. akt KIO 1536/21) i podtrzymuje ją w tym miejscu. Brak odpowiedzi ze strony Konsorcjum S&T na żądanie zamawiającego dotyczące konkretnych danych i szczegółowych wyjaśnień jest zrównany co do oceny prawnej z sytuacją, gdy wezwany wykonawca nie udziela wyjaśnień w ogóle. W obu przypadkach następstwem jest odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.

Brak przekonujących dowodów na twierdzenie przeciwne skłania również do przyznania racji odwołującemu co do zaniżenia przez Konsorcjum S&T ceny oferty z powodu nieuwzględnienia realnych kosztów pracochłonności. Zestawienie wywodów odwołania oraz treści załącznika nr 7 (zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa Konsorcjum S&T) uzasadnia twierdzenie, że pracochłonność oszacowana przez Konsorcjum S&T nie pozwala na racjonalne przyjęcie, że przewidywane zaangażowanie osób realizujących zamówienia pozwala na wykonanie umowy z należyłą starannością. Lektura wyjaśnień Konsorcjum S&T nie uzasadnia tezy przeciwnej.

Izba uznała zatem, że zamawiający powinien uwzględnić jako podstawy odrzucenia oferty Konsorcjum S&T przyczyny wskazane w odwołaniu. Oznacza to potwierdzenie zarzutu naruszenia art. 90 ust. 2 i 3 Pzp.

Izba pominęła oświadczenie zamawiającego złożone na rozprawie w zakresie zasadności odrzucenia oferty Konsorcjum S&T. Uwzględniono, że w odpowiedzi na odwołanie zamawiający prezentował stanowisko przeciwne i żądał oddalenia odwołania w odniesieniu do zarzutów nieprawidłowej oceny wyjaśnień Konsorcjum S&T. Zgodnie z art. 521 ust. 1 nPzp zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie. Natomiast art. 521 ust. 2 nPzp stanowi, że zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu. Lektura tych przepisów skłania do stanowiska, że odpowiedź na odwołanie, o ile zamawiający zdecyduje się ją złożyć, konstytuuje jego pozycję procesową i w zakresie istotnym do rozstrzygnięcia zarzutów (uwzględnienie zarzutu, wniosek o jego odrzucenie lub oddalenie) powinna zakreślać granice, w jakich zamawiający będzie prezentował swoje stanowisko. Taki pogląd odpowiada zasadzie równości stron postępowania odwoławczego, gdyż daje pozostałym uczestnikom postępowania możliwość przygotowania swoich stanowisk w sprawie z uwzględnieniem treści odpowiedzi na odwołanie. Przepisy nPzp nie zawierają wprawdzie zakazu zmiany swego stanowiska przez zamawiającego, ani dyrektywy analogicznej do tej, jaką w stosunku do odwołania zawiera art. 555 nPzp, jednak sytuacja, w której zamawiający przed zamknięciem rozprawy zmienia swoje stanowisko procesowe, nie powinna wymykać się ocenie.

Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy nie spowodowało jednak uwzględnienia odwołania. Art. 554 ust. 1 nPzp zawiera przesłanki konieczne uwzględnienia odwołania. Przepis ten stanowi w pkt 1 *in initio*, że Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeśli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W okolicznościach sporu stwierdzone przez Izbę naruszenie przepisów ustawy nie może mieć wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Oddalenie odwołania wniesionego przez Konsorcjum S&T powoduje bowiem, że oferta odwołującego w dalszym ciągu jest ofertą najkorzystniejszą.

Naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy mają lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania wtedy, gdy mają znaczenie dla czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Na pogląd ten, jako na ugruntowany w orzecznictwie wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 4 marca 2013 r. w sprawie o sygn. akt. V



Ca 3270/12. Izba w tym składzie orzekającym podziela ten pogląd. Przesłanka uwzględnienia odwołania wskazana w art. 554 ust. 1 pkt 1 Izba nie została spełniona, co skutkowało oddaleniem odwołania.

### **Odwołanie wniesione przez Sygnity S.A. (sygn. akt KIO 1673/21):**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 nPzp.

Przepis ten stanowi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Izba zważyła, że badane odwołanie zostało wniesione wobec czynności odrzucenia oferty Konsorcjum S&T. Czynność odrzucenia oferty należy do czynności, których dotyczy obowiązek informacyjny zamawiającego. Zamawiający stosownie do art. 253 ust. 2 nPzp informuje o odrzuceniu oferty wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w badanym postępowaniu. Oznacza to, że do obliczenia terminu na wniesienie odwołania zastosowanie znajdzie art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a nPzp, zgodnie z którym odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Zastosowanie w odniesieniu do obliczenia terminu na wniesienie odwołania art. 515 ust. 3 pkt 1 lit. a oznaczałoby w okolicznościach sporu, że termin na wniesienie odwołania wobec czynności odrzucenia oferty rozpocząłby bieg w dniu przekazania przez zamawiającego wyjaśnień Konsorcjum S&T dotyczących ceny jego oferty. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Konsorcjum S&T 11 maja 2021 r., w związku z czym odwołujący wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 1540/21). Uwzględnienie poglądu odwołującego oznaczałoby, że termin na wniesienie odwołania wobec tej czynności kończy swój bieg raz 21 maja 2021 r. oraz kolejny raz 4 czerwca 2021 r. Długość terminu w drugim przypadku to 24 dni. Tymczasem przepisy nPzp ustalają w zależności od wartości zamówienia i sposobu przesłania przez zamawiającego informacji uzasadniających wniesienie odwołania terminy, których maksymalna długość wynosi 15 dni. Uwzględnienie poglądu odwołującego prowadziłoby zatem do obejścia bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy dotyczących długości terminów i preferowałoby odwołującego. Terminy na wniesienie odwołania przewidziane w nPzp mają charakter prekluzyjny i nie podlegają przywróceniu w żadnym przypadku. W okolicznościach sprawy termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni od dnia przesłania informacji o odrzuceniu oferty Konsorcjum S&T. Termin ten rozpoczął swój bieg 12 maja 2021 r. i upłynął w dniu 21 maja 2021 r. Odwołanie wniesione w dniu 2 czerwca 2021 r. jest zatem odwołaniem spóźnionym.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553, art. 528 pkt 3 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 nPzp orzekła, jak w sentencji. Orzeczenie w pkt 1.1. oraz 1.2. jest rozstrzygnięciem

merytorycznym, natomiast rozstrzygnięcie w pkt 1.3. ma charakter formalny i zapadło w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

Sentencja orzeczenia Izby może zawierać również rozstrzygnięcia o charakterze formalnym. Takim rozstrzygnięciem jest również orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego, które pomieszczone w wyroku, zapada jednak w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 nPzp. Izba zasądziła od odwołujących na rzecz zamawiającego koszty wynikające z wynagrodzenia pełnomocnika stosownie do § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Na podstawie art. 556 nPzp Izba wydała orzeczenie łączne.

**Przewodnicząca:** .....