

Sygn. akt: KIO 1597/15

POSTANOWIENIE
z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2015 r. przez wykonawcę – **G. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. R. „RUTEX” P.U.H. ul. Teatralna 17 lokal: 11, 57- 400 Nowa Ruda** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – **G. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. R. „RUTEX” P.U.H. ul. Teatralna 17 lokal: 11, 57-400 Nowa Ruda** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający, Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprzątanie dróg wojewódzkich na terenie powiatu zgorzeleckiego, jeleniogórskiego i kamiennogórskiego w latach 2015-2016 z podziałem na zadania”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 12 maja 2015r. pod nr: 2015/S 091-164049.

Wykonawca, G. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. R. „RUTEX” P.U.H. z siedzibą w Nowej Rudzie wniósł odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaniechania wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań 1-2 oraz 4-17, a także wobec zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień odnośnie tożsamości osoby, która złożyła podpis pod poświadczeniem należytego wykonania usługi, ewentualnie - zaniechania wezwania Odwołującego do przedłożenia oryginału dokumentu.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” oraz w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r., poz. 231), poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania Odwołującego do ewentualnego uzupełnienia lub wyjaśnienia oferty oraz wybór, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie zadań 1-2 oraz 4- 17.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający, pismem z dnia 17 lipca 2015r. poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadań nr 1-17. Odwołujący został wykluczony z postępowania (w każdym zadaniu) na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp wobec nie wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jak wynika z treści przedmiotowego pisma (cyt.): „Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów w myśl art. 26 ust 3, Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie

wymaganego doświadczenia. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przesłał wadliwą kopię poświadczenia należytego wykonania usługi. Z dostarczonego dokumentu nie wynika, kto podpisał poświadczenie w imieniu ZDKiUM w Wałbrzychu - jest tylko parafka osoby poświadczającej należyte wykonanie usługi (brak imienia, nazwiska lub pieczętki). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Odwołujący podniósł, że stosownie do Rozdziału IV pkt 2 spełnianie warunku posiadania niezbędnego doświadczenia następuje po wykazaniu wykonania, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywania, w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, 1 zadania, w zakresie sprzątnięcia pasa drogowego o wartości przypisanej konkretnemu zadaniu.

Odwołujący nie załączył do oferty „Wykazu usług” według załącznika nr 6 do SIWZ oraz dowodów określających, czy wykazane usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Pismem z dnia 10 lipca 2015r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący przedłożył „Wykaz usług” (załącznik nr 6 do SIWZ) oraz dowód, z którego wynika, że wykonywana przez niego na rzecz Zarządu Dróg Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu usługa o nazwie: „Bieżące utrzymanie czystości chodników jezdni w pasach drogowych w granicach administracyjnych miasta Wałbrzycha” jest wykonywana należycie – poświadczenie z dnia 8 czerwca 2015r. wystawione na papierze firmowym Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu i podpisane przez Pana K. S. - Dyrektora Zarządu Dróg Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, w widniejącej obok podpisu pieczęcie imiennej.

Odwołujący wskazał, iż nie ma wiedzy, z jakich przyczyn Zamawiający twierdzi, że na wskazanym dokumencie widnieje wyłącznie parafka, na podstawie której nie jest możliwe zidentyfikowanie osoby składającej oświadczenie w imieniu zleceniodawcy. Można jedynie przypuszczać, że na przedłożonej Zamawiającemu kopii dokumentu mogła w sposób niewyraźny odbić się pieczęć imienna Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu, niemniej okoliczność ta sama w sobie nie może stanowić podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania. Zła jakość wydruku jest tylko uchybieniem formalnym przedłożonego dokumentu.

Obowiązujące przepisy Pzp, jak i przepisy rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231) nie określają

technicznych zasad wnoszenia dokumentów składanych wraz z ofertą. Również Zamawiający nie wymagał w zapisach SIWZ, aby „referencje” były opatrzone imieniem, nazwiskiem, pieczęcią, czy parafką. Zamawiający nie jest więc uprawniony do stawiania Odwołującemu szczególnych wymagań dotyczących formy „referencji”.

Zdaniem Odwołującego, w związku z zaistniałymi wątpliwościami, Zamawiający mógł i był obowiązany wezwać Odwołującego do wyjaśnienia treści poświadczenia w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. Zdaniem Odwołującego nie ma też przeciwwskazań, aby w takiej sytuacji wezwać Odwołującego do przedłożenia dokumentu z czytelną pieczęcią w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, co z uwagi na przyczynę wezwania (niewidoczność pieczęci Pana K. S.) nie sprzeciwiloby się zasadzie jednokrotności wezwania. Zamawiający mógł także, w trybie przepisów wskazanego rozporządzenia, zażądać okazania przez Odwołującego oryginału wskazanego dokumentu, jeśli przedstawiona kopia była nieczytelna lub budziła wątpliwości co do jej prawdziwości. Dodatkowo Zamawiający mógł, po myśli § 1 ust. 5 ww. rozporządzenia, zwrócić się bezpośrednio do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu celem wyjaśnienia, czy usługa, o której mowa w Wykazie była przez Odwołującego wykonywana i czy była ona wykonywana należycie.

Zamawiający pismem z dnia 29 lipca 2015 r. wyjaśnił, że w dniu 28 lipca 2015 r. przekazał wykonawcom (faksem i pocztą) kopię wniesionego odwołania. Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania, żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 30 lipca 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 30 lipca 2015 r.), w której oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym z zarzutami, uzasadnieniem tych zarzutów i żądaniem określonymi w odwołaniu, uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Zamawiający zapowiedział jednocześnie, że w związku z powyższym dokona uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpi do powtórzenia czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i badania i oceny ofert.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: