

sygn. akt: **KIO 2532/19**

**WYROK**  
**z dnia 23 grudnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 grudnia 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa**,

przy udziale wykonawców:

A) **TORPOL S.A., ul. Mogileńska 10G; 61-052 Poznań**,

B) **BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9; 01-204 Warszawa**,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie odwołującego,

**orzeka:**

1. **Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków** na rzecz **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74; 03-734 Warszawa**, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – PKP PLK S.A., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie projektów wykonawczych i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn. *„Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry - Zawiercie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 października 2019 r., pod nr 2019/S 195-474865.

Dnia 3 grudnia 2019 roku, zamawiający opublikował zmianę treści s.i.w.z. oraz jej załączników.

Dnia 13 grudnia 2019 roku wykonawca STRABAG sp. z o.o. (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 14 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego i art. 387 § 1 kodeksu cywilnego poprzez wskazanie przez zamawiającego niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji części zamówienia tj. wykonania robót objętych zakresem Etapu nr 1 - w terminie 28 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, w tym terminu wykonania Etapu 1.5-10 miesięcy od Zakończenia Etapu 1.2.,
2. naruszenie art. 12a ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyznaczenia dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach spowodowanych zmianą treści s.i.w.z., a tym samym naruszenie art. 38 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyznaczenia terminu składania ofert, umożliwiającego rzetelne przygotowanie i skalkulowanie ofert, tj. poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego czasu na przygotowanie i złożenie ofert uwzględniających zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia

w konsekwencji naruszeń wskazanych w pkt 1-2 naruszenie:

3. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienie porównywalnych ofert; oraz
4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Inwestora związanych z przygotowaniem robót, w szczególności wobec ustalenie niemożliwego do dochowania terminu wykonania części zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany wskazanych na wstępie postanowień s.i.w.z. - Tomu 1 Instrukcji dla Wykonawców (pkt 3.1 Zakres podstawowy ppkt 1, Załącznika nr 1 i 2 do IDW) zmiany Tomu II Warunki Umowy (§ 2 ust. 1 pkt 1 Aktu Umowy oraz Subklazuli 8.13 Warunków Szczególnych Kontraktu) poprzez:

- przywrócenie pierwotnego terminu wykonania Etapu 1, tj. 32 miesiące od Daty Rozpoczęcia, a tym samym pierwotnych terminów wykonania Etapu 1.2, tj. 14 miesięcy od zakończenia Etapu 1.1 oraz Etapu 1.5, tj. 12 miesięcy od zakończenia Etapu 1.2, ewentualnie,
- nakazanie zamawiającemu zmiany terminu wykonania Etapu 1 na 30 miesięcy od Daty Rozpoczęcia, w tym Etapu 1.5 na 12 miesięcy od Zakończenia Etapu 1.2, ewentualnie,
- zmianę zakresu prac ujętych w Etapie 1.5 poprzez wskazanie, że obowiązek uzyskania wszelkich niezbędnych decyzji administracyjnych nie obejmuje uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a złożenie kompletnego wniosku o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, oraz
- zmianę terminu składania ofert poprzez jego przedłużenie o 30 dni.

#### Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp we wniesieniu odwołania. Odwołujący to podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym, w tym w sektorze kolejowych inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w trybie ustawy Pzp. Na skutek uchybień zamawiającego, które stanowią przedmiot zaskarżenia odwołania, odwołujący nie jest w stanie przygotować i złożyć prawidłowej i zgodnej z PZP oferty, podczas gdy posiada wymagane w postępowaniu kwalifikacje tj. wiedzę, doświadczenie i potencjał wymagany przez zamawiającego. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, a tym samym ma realne szanse na realizację zamówienia. W obliczu kwestionowanych niniejszym odwołaniem postanowień Umowy, odwołujący nie jest w stanie skalkulować ceny oferty w sposób uwzględniający wymogi wskazanych wyżej przepisów ustawy Pzp. W przypadku wyboru jako najkorzystniejszej jego oferty odwołujący będzie zobowiązany do realizacji zamówienia, którego przedmiot został opisany na warunkach sprzecznych z powołanymi w odwołaniu przepisami.

Odwołujący wskazał, iż dokonane przez zamawiającego modyfikacje w istocie prowadzą do skrócenia o 4 miesiące (z 32 do 28 miesięcy) terminu wykonania Etapu 1 obejmującego swym zakresem wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych. W ramach dokonanej modyfikacji zamawiający dokonał skrócenia o 2 miesiące terminu wykonania Etapu 1.2 oraz o 2 miesiące terminu wykonania Etapu 1.5.

Wyznaczony przez zamawiającego termin na uzyskanie wszelkich niezbędnych decyzji administracyjnych obejmuje m. in. uzyskanie decyzji pozwolenie na użytkowanie. W ocenie odwołującego nie jest możliwe uzyskanie tej decyzji w terminie wyznaczonym na wykonanie Etapu 1.5, tj. 10 miesięcy od Zakończenia Etapu 1.2. Zakładając termin 0 jako moment zakończenia Etapu 1.2 i pozostałych robót, w celu uzyskania decyzji pozwolenie na użytkowanie, wykonawca zobowiązany będzie do dokonania następujących czynności:

Zgodnie z art. 56 ustawy Prawo budowlane konieczne będzie zawiadomienie właściwych organów (Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Straży Pożarnej) o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania. Po upływie 14 dni organy winny zająć stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym. Po upływie tego terminu możliwe jest złożenie wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Do wniosku należy dołączyć szereg dokumentów, których uzyskanie możliwe jest dopiero po wykonaniu robót, w tym m.in.:

- 1) oryginał dziennika budowy;
- 2) oświadczenie kierownika budowy:
  - a) o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami,
  - b) o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także - w razie korzystania - drogi, ulicy, sąsiedniej nieruchomości, budynku lub lokalu;
- 3) oświadczenie o właściwym zagospodarowaniu terenów przyległych, jeżeli eksploatacja wybudowanego obiektu jest uzależniona od ich odpowiedniego zagospodarowania;
- 4) protokoły badań i sprawdzeń;
- 5) dokumentację geodezyjną, zawierającą wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu lub odstępstwach od tego projektu, sporządzona przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe;
- 6) potwierdzenie, zgodnie z odrębnymi przepisami, odbioru wykonanych przyłączy.

Czas: 0 + 14 dni = 14 dni

Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy Prawo budowlane, wniosek o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie organu nadzoru budowlanego do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli. Kontrola taka winna odbyć się w terminie 21 dni od złożenia wniosku (ewentualnie od uzupełnienia jego braków).

Czas: 0 + 14 + 21 = 35 dni

Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, którego postanowienia stosuje do postępowania w sprawie uzyskanie pozwolenia na użytkowania organ nadzoru

budowlanego powinien wydać decyzję w terminie 1 miesiąca, w sprawach skomplikowanych 2 miesiące.

Czas: 0 +14+ 21+ 60 dni = 95 dni

Przyjmując, że wykonanie robót objętych Etapem 1.3 nastąpi w terminie 9 miesięcy od Daty Zakończenia Etapu 1.2, na uzyskanie pozwolenia na użytkowania pozostanie 30 dni, co zgodnie z opisanymi wyżej terminami postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie nie jest możliwe.

Zdaniem odwołującego, opis przedmiotu zamówienia nie zawiera podstawowych danych koniecznych do kalkulacji oferty przetargowej. Dokonany w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów wskazanych w przepisem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności, które mają wpływ na wysokość ceny. Wskazany przez zamawiającego termin ma charakter iluzoryczny, albowiem nie jest możliwe określenie terminów wykonania zamówienia w części dotyczącej Etapu 1.5. Termin wykonania zamówienia, to obok opisu przedmiotu zamówienia jedna z najistotniejszych informacji z punktu widzenia kalkulacji oferty przetargowej. Nie mając wymaganej informacji na temat terminu wykonania, wykonawca nie ma możliwości realnego oszacowania kosztów wykonania zamówienia - vide uchwała KIO z 23.07.2016 r. KIO/KD 45/16. Biorąc pod uwagę niemożliwość do dochowania termin wykonania Etapu 1.5 wykonawca zmuszony będzie skalkulować ewentualnie w ofercie przetargowej ryzyko obciążenia przez zamawiającego karami umownymi.

Ponadto odwołujący argumentował, iż w konsekwencji skrócenia terminu realizacji robót (32/28 miesięcy), w szczególności przewidzianych do wykonania w ramach Etapu 1.2 wykonawcy zmuszeni są ponownie dokonać weryfikacji i kalkulacji robót. Realizacja prac w skróconym czasie wymaga zwiększenia zasobów ludzkich, sprzętowych. Konieczne jest też skrócenie logistyki dostaw. I tak np. konieczne jest.:

- ustalenie dostępności nie 2, a 4 podbijarek w tym samym czasie dla etapu 1.2,
- uzyskanie oferty na zwiększoną ilość wagonów do przewozu materiałów sypkich,
- uzyskanie ofert dodatkowych dostaw materiałów,
- pozyskanie zwiększonej ilości podwykonawców o charakterze branżowym jak cieśle,

zbrojarze (przy założeniu pierwotnego czasu na ukończenie brygady miały rotacyjnie przemieszczać się pomiędzy obiektami, a w czasie skróconym obiekty inżynierskie należy wykonywać w tym samym czasie). Dodatkowo, ilość i zakres robót związanych z remontem lub budową nowych obiektów inżynierskich w terminie pierwotnym 14 miesięcy pozwalał wykonawcy na założenie technologii dowozu i montażu szyn „od czoła” od strony stacji Tarnowskie Góry. Po zmianie terminu realizacji Etapu 1.2 zastosowanie takiej technologii nie jest możliwe w tak krótkim czasie. Zamienna technologia, która pozwala przy zwiększonych zasobach realizację robót związanych z montażem toru to dowóz szyn krótkich transportem

samochodowym z przejazdów kolejowych, tymczasowy montaż toru i w kolejnym etapie rozładunek szyn długich i ich wymianę. Sama zmiana technologii jest możliwa, przy czym dla kalkulacji oferty przetargowej konieczne jest rozpoznanie rynku w zakresie możliwości pozyskania dodatkowego sprzętu (koparki dwudrogowe, wagony platformy i materiał tymczasowy), a tym samym oszacowania dodatkowych kosztów z tym związanych. Dla przykładu w pierwotnym czasie 14 m-cy zabezpieczono dla realizacji 6 koparek dwudrogowych - po zmianie dwukrotnie więcej, a dla materiału tymczasowego pozyskanie ofert na szyny krótkie w ilości około 70.000 m. Analiza postanowień dokumentacji przetargowej, w szczególności Warunków Umowy w kwestionowanym zakresie czyni zasadnym zarzut, że przedmiot zamówienia został opisany przez zamawiającego w sposób niezgodny w wymogami wskazanych na wstępie przepisów, w szczególności zaś przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Nie jest bowiem możliwe złożenie w niniejszym postępowaniu konkurencyjnych ofert przy braku jednoznacznych podstaw ich kalkulacji. Zamawiający oczekuje od wykonawców uwzględnienia w ofercie ryzyk niemożliwych do oszacowania na podstawie aktualnych danych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wskazał, iż pierwotnie określone terminy poszczególnych Etapów zostały określone przez zamawiającego przy założeniu najszerszego wariantu ryzyka, tj. ze znacznym „buforem” („zapasem”) czasowym. Zamawiający w toku postępowania zrewidował pierwotne założenia pod kątem technicznych możliwości wykonania zamówienia oraz uwarunkowań natury faktycznej oraz prawnej, co pozwoliło mu na przyjęcie, że określony wstępnie termin realizacji zamówienia może zostać skrócony. Zamawiający wskazał, że aktualnie określone terminy poszczególnych Etapów odzwierciedlają i korelują bezpośrednio z terminami wynikającymi z umowy o dofinansowanie projektu. Wyliczenia dokonane przez odwołującego przedstawione w odwołaniu zakładają ponad maksymalne terminy poszczególnych czynności przewidzianych dla zamówień „szczególnie skomplikowanych”, co jest nieuzasadnione w kontekście zakresu oraz przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podniósł, odnosząc się do skrócenia terminu realizacji Etapu 1.2 (12 miesięcy od zakończenia Etapu oddanie do eksploatacji trakcją spalinową odcinka od km 0,180 stacji Tarnowskie Góry do stacji Siewierz wraz z łącznicą Gosek dla obsługi bocznic stacji Siewierz. Budowa LCS Siewierz), że odwołujący w treści odwołania całkowicie pomija fakt, że linia kolejowa, której modernizacja jest objęta przedmiotem zamówienia na odcinku w km 4,820 - 29,200 jest linią nieczynną, co pozwala na zwiększenie natężenia prac związanych z brakiem konieczności dokonania zamknięć torowych i uzyskiwania ewentualnych zgód na dodatkowe zamknięcia w przypadku zaistnienia takiej konieczności. Roboty mogą być zatem wykonywane w sposób nieprzerwany, co bezpośrednio przyczyni

się na tempo wykonywanych prac oraz w ocenie zamawiającego umożliwi dotrzymanie terminów granicznych wynikających z s.i.w.z. Istnieje możliwość realizacji robót na wielu frontach i tylko od wykonawcy zależy, ile tych frontów robót otworzy. Skrócenie terminu realizacji prac w ramach Etapu 1 nie powoduje niemożliwości ich dochowania, ale powoduje, że wykonawca będzie obowiązany do podjęcia i skorelowania działań związanych z wykonywaniem poszczególnych prac jednocześnie. Wskazania wymaga również fakt, że modernizowana linia jest jednotorowa, także na czynnym odcinku w km 29,200 - 45,502, który to podczas robót zostanie zamknięty dla ruchu pociągów. W związku z tym wykluczone są wszystkie zagrożenia i utrudnienia obecne na linii dwutorowej, zazwyczaj modernizowanej przy czynnym drugim torze. Skrócenie Etapu 1.2 o dwa miesiące jest możliwe przy rozpoczęciu robót we wszystkich rodzajach robót i założeniu, że:

- Prowadzona jest jednoczesna realizacja prac przy obiektach inżynierskich, gdyż ich wykonanie konieczne jest do realizacji robót torowych w pełnym zakresie. Newralgicznymi obiektami są dwa wiadukty kolejowe: nad autostradą A1 i drogą wojewódzką 913,
- Realizowane są wycinki drzew, rozbiórki pozostałości po starym torze, roboty ziemne, wzmocnienia podtorza jednocześnie na wielu frontach,
- Zabudowywane są fundamenty słupów trakcyjnych,
- Budowany jest nowy budynek nastawni LCS w Siewierzu,
- Produkowane są urządzenia srk z warstwą nadrzędną (LCS), następuje ich wewnętrzne sprawdzenie, szkolenie personelu zamawiającego u producenta, a następnie montaż urządzeń w wybudowanej nastawni,
- Realizacja robót torowych postępuje z dwóch stron: ze stacji Tarnowskie Góry i ze stacji Siewierz, ponieważ na obu stacjach możliwe jest urządzenie składowiska materiałów nawierzchniowych.

Odnosząc się do skrócenia terminu realizacji Etapu 1.5 (10 miesięcy od Zakończenia Etapu 1.2 - Pozostałe roboty wraz z uzyskaniem wszelkich niezbędnych decyzji administracyjnych i pozwoleń, w tym certyfikacja. Zakończenie robót) zamawiający zauważył, że realizacja prac przewidzianych dla ww. Etapu nie jest uzależniona od ukończenia Etapu 1.3 czy 1.4 - wykonawca ma możliwość wcześniejszego podjęcia działań zmierzających do zakończenia prac w zakładanym terminie. Etap 1.5 obejmuje zakres prac niezwiązanych z robotami torowymi, tj. zabudowę kabli światłowodowych, zabudowę energetycznych linii zasilających, budowę peronów i innych elementów związanych z obsługą podróży. Zamawiający wskazał, że jest to zakres, którego realizacja będzie zależna od wykonawcy. Zamawiający dla ww. Etapu określił jedynie termin dla uzyskania niezbędnych pozwoleń i certyfikatów, pozostawiając do decyzji wykonawcy termin wystąpienia do odpowiednich organów. W zakresie robót do zrealizowania w ramach projektu uzyskanie pozwolenia na



użytkowanie dotyczy wiaduktów, mostów kolejowych, przepustów i masztów antenowych. Obiekty te powinny być zrealizowane przed wykonaniem robót torowych i nie stanowią ostatniego elementu realizacji linii kolejowej. Ostatnim elementem jest wywieszenie sieci trakcyjnej i uruchomienie urządzeń zabezpieczenia ruchu kolejowego. Równoległe z tymi pracami wykonawca ma możliwość prowadzenia procesu uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie. Z odwołania zdaje się wynikać wniosek, że wykonawca zna okresy niezbędne do wydania tych dokumentów i od niego zależy termin wystąpienia do odpowiednich organów.

Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, iż wycofuje zarzut (nr 2) dotyczący zaniechania przedłużenia przez zamawiającego terminu składania ofert.

Do postępowania odwoławczego – po stronie odwołującego - skuteczne przystąpienie zgłosili wykonawcy TORPOL S.A. oraz BUDIMEX S.A.

#### Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Krajowa Izba Odwoławcza, w związku z oświadczeniem odwołującego o wycofaniu zarzutu nr 2, pozostawiła ten zarzut bez rozpoznania.

Krajowa Izba Odwoławcza w całości podziela argumentację zamawiającego, przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie.

Zdaniem Izby, wszystkie wyliczenia odwołującego, co do zasady z pewnością są prawidłowe, jednakże nie przewidują jednej z najważniejszych, jeżeli nie najważniejszej okoliczności, tj. iż wskazane przez zamawiającego terminy są terminami maksymalnymi.

Nic nie stoi bowiem na przeszkodzie, aby odwołujący wyliczając wartość swojej oferty cenowej wziął pod uwagę, iż zamówienie nie musi być zrealizowane w maksymalnych terminach ustalonych przez zamawiającego, a przy dołożeniu należytej staranności, uwzględniając nakład pracy jaki należy przyjąć, zachowując ostateczny termin rozliczenia inwestycji, przyjąć taki sposób realizacji, które powyższe będzie konsumował. Odwołujący na rozprawie oświadczył, iż co prawda możliwa jest realizacja inwestycji w terminach określonych przez zamawiającego, jednakże będzie się to wiązało ze zintensyfikowaniem prac na poszczególnych etapach, w konsekwencji z wyższą wyceną ofertową. Skoro tak, to całą pozostałą argumentację odwołującego należało uznać za bezzasadną. Za niezasadną należy również uznać argumentację odwołującego, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia konkurencyjne traktowanie wykonawców, jednakże dowodu żadnego na tę okoliczność nie przedstawił. Z pewnością o wadliwości opisu przedmiotu zamówienia nie może świadczyć indywidualna interpretacja terminów realizacji poszczególnych etapów, dokonana przez odwołującego. Skoro bowiem profesjonalista, którym z pewnością jest odwołujący, potrafi przyjmując odpowiednie technologie i zaangażowanie osobowo-sprzętowe, skalkulować ofertę na odpowiednim poziomie, mając na względzie maksymalne terminy realizacji inwestycji, to z pewnością i inni wykonawcy z rynku branżowego, w doskonały sposób potrafią określić i wyliczyć wszelkie ryzyka związane z tym zadaniem. Niezasadne jest również twierdzenie, że odwołujący przygotowując się do złożenia oferty wycenił, w uzgodnieniu z biurem projektowym 6 miesięczny czas na przygotowanie projektu wykonawczego, co oznacza że terminu tego nie da się skrócić, bo takie było uzgodnienie i wycena. Skoro terminy poszczególnych etapów są terminami maksymalnymi, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby odwołujący zweryfikował swoje stanowisko i skrócił ten termin np. do 3 miesięcy, oczywiście za odpowiednim wynagrodzeniem. Wynagrodzenie takie zamawiający godzi się bowiem ponieść, ustalając wcześniejszy termin zakończenia zadania. Zatem zadaniem odwołującego jest odpowiednie skalkulowanie ceny oferty, w oparciu o wytyczne zamawiającego, a zamawiający godzi się w tym zakresie na odpowiednie wynagrodzenie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972), uwzględniając koszty poniesione przez odwołującego związane z wpisem od odwołania (20 000,00 zł) oraz koszty poniesione przez zamawiającego związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600,00 zł).

**Przewodniczący:** .....