

POSTANOWIENIE
z dnia 11 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2022 r. przez wykonawcę odwołującego: **Geotermia Polska sp. z o.o., ul. Krucza 5/11D lok. 115, 00-548 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Oława, Pl. Zamkowy 15, 55-200 Oława,**

przy udziale wykonawcy **Multiconsult Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Geotermia Polska sp. z o.o., ul. Krucza 5/11D lok. 115, 00-548 Warszawa, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Oława, Pl. Zamkowy 15, 55-200 Oława, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie nadzoru i dozoru podczas realizacji projektu: »Poszukiwanie i rozpoznanie złóż wód geotermalnych na terenie miasta Oława« oraz wykonanie części badawczej projektu”, numer referencyjny: INW.271/3/22. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.02.2022 r., nr 2022/BZP 00065842/01. W tym samym dniu została opublikowana specyfikacja warunków zamówienia (dalej: „swz”).

W dniu 28.02.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę Geotermia Polska sp. z o.o., ul. Krucza 5/11D lok. 115, 00-548 Warszawa (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 281 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w zw. z art. 50 ust. 1, art. 50 ust. 2 pkt. 2, 4 i 13, art. 58 ust. 1 pkt. 4, 6, 8, 10, 11, art. 58 ust. 2, 4 i 6, art. 58 ust. 7, art. 86 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1420), poprzez niewłaściwe zastosowanie tych przepisów w zakresie wymaganych kwalifikacji osób, które będą brały udział w realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji swz w sposób określony w odwołaniu.

Pismem z dnia 04.03.2022 r. wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa (dalej: „przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 10.03.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Pismem z dnia 10.03.2022 r. przystępujący przedstawił swoją argumentację w sprawie i również wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 10.03.2022 r. (przed terminem posiedzenia wyznaczonym na dzień 11.03.2022 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: