

Sygn. akt: KIO 1490/16

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Członkowie: Renata Tubisz

Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2016 roku przez wykonawcę **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Dnia 9 sierpnia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami; dalej jako: „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca **SmallGIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, dalej jako: „Odwołujący”.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp pn: *„Zakup i wdrożenie systemu GIS wraz ze sprzętem oraz konwersją danych wektorowych”* Znak sprawy: W-AF.3520.1.2016 prowadzi Zamawiający: **Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych z siedzibą we Wrocławiu**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2016 roku pod numerem: 2016/S 146-264874.

Odwołanie wniesiono od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu:

1. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego, polegającą na przygotowaniu i prowadzeniu postępowania z naruszeniem przepisów ustawy PZP w szczególności zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

2. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego, polegającą na zawarciu w SIWZ zapisów uniemożliwiających złożenie konkurencyjnych ofert, poprzez opisanie warunków udziału w sposób naruszający zasadę równego traktowania oferentów poprzez: opis warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nieproporcjonalny tzn. nieadekwatny i nadmierny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia tj. wprowadzenie wymogu wykazania się dwiema usługami, w skład których łącznie muszą wchodzić w szczególności: tablet, skaner, stacje robocze i sprzęt serwerowy, podczas gdy do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wystarczyłoby wskazanie, że wykonane usługi mają obejmować dostawę i konfigurację infrastruktury informatycznej (infrastruktury sprzętowej oraz serwerowej), ponieważ zapisanie warunków w sposób, w jaki zrobił to zamawiający eliminuje wykonawców, którzy w ramach budowy systemów dostarczyli należycie całą infrastrukturę bardziej skomplikowaną, niż wskazane przez Zamawiającego skaner i tablety;

3. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego, polegającą na zawarciu w SIWZ zapisów uniemożliwiających złożenie ofert jakiegokolwiek wykonawcy z uwagi na brak zamieszczenia, pomimo wskazania w SIWZ, załącznika nr 1 tj. Formularza ofertowego,

stanowiącego zgodnie z zapisem rozdz. 9 SIWZ podstawową część oferty, mającą zawierać podstawowe informacje, w oparciu o które zamawiający ma dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.

4. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego, polegającą na opisanu przedmiotu umowy w zakresie przeniesienia praw autorskich i udzielenia licencji w sposób niepełny i niejasny:

a) poprzez brak określenia jasnych i spójnych zasad dotyczących zadania określonego w rozdz. 3 SIWZ pkt. 3.3 ppkt. 10 - zapewnienie przeniesienia autorskich praw majątkowych dla efektów prac Wykonawcy lub zapewnienie udzielenia licencji dla przedmiotów dostaw Wykonawcy, które powinny w całości zostać uszczegółowione w Części II SIWZ Wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego; we wskazanym wzorze zostały uregulowane jedynie kwestie przeniesienia autorskich praw majątkowych do dokumentacji i oprogramowania dedykowanego (§ 14) oraz udzielenie licencji przez Wykonawcę na Oprogramowanie narzędziowe Wykonawcy (§15), z pominięciem pozostałego oprogramowania standardowego opisanego w załączniku nr 1 do Wzoru umowy Słownik pojęć oraz z pominięciem możliwości dostarczenia licencji bezpośrednio udzielanych przez producentów oprogramowania standardowego, którego właścicielem nie jest Wykonawca;

b) poprzez wymóg udzielenia przez Wykonawcę licencji Zamawiającemu na dostarczone „Oprogramowanie narzędziowe Wykonawcy” na warunkach określonych w umowie, w sytuacji, kiedy zgodnie z załącznikiem nr 1 do Wzoru umowy - Słownik pojęć „oprogramowaniem narzędziowym Wykonawcy” jest: „Oprogramowanie narzędziowe dostarczone Zamawiającemu przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.” - w odróżnieniu od oprogramowania narzędziowego Zamawiającego określającego już posiadane oprogramowanie. Wchodzi ono w skład Oprogramowania narzędziowego: „(...) Oprogramowanie narzędziowe należy do wyróżnionej grupy Oprogramowania standardowego.” Z kolei Oprogramowaniem standardowym jest: „Oprogramowanie stanowiące gotowy produkt dostępny na rynku dla wielu podmiotów w publicznej ofercie danego producenta. Oprogramowanie standardowe może być Oprogramowaniem standardowym - publicznym lub Oprogramowaniem standardowym - własnościowym.” - w obu przypadkach oferowanym na zasadach licencji niezależnych od Wykonawcy, a udzielanych przez producenta oprogramowania; brak zatem określenia możliwości dostarczenia oryginalnej licencji producenta na zasadach tego producenta na oprogramowanie standardowe narzędziowe jest zawężeniem konkurencji jedynie do podmiotów, które posiadają na własność takie oprogramowanie; dodatkowo wpisanie w § 15 ust. 5 pkt. b uprawnień Zamawiającego do: „zwielokrotnienia (sporządzenia kopii) całości lub części oprogramowania do ilości niezbędnej dla celów bezpiecznej i efektywnej eksploatacji”, co oznacza uprawnienie do kopiowania oprogramowania w dowolnej ilości - na co żaden producent standardowego produktu nie zezwala, zamiast uprawnienia do sporządzania kopii zapasowej dla celów bezpieczeństwa

systemu. Takie szerokie uprawnienie może przyznać jedynie Wykonawca dostarczający własne produkty;

5. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego łamiącą zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac wymaganego w ramach niniejszego postępowania;

6. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego łamiącą zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, z wyłączeniem metod oraz technologii (technik), które umożliwią prawidłową realizację zamówienia oraz prawidłowe funkcjonowanie zamawianego Systemu, w zakresie:

- załącznik nr 4 do SIWZ - Opis wymaganych cech rozdz. 3.3.1 Aplikacja edycji i przegląd danych Ewidencji wód pkt. 14: „Rozwiązanie musi umożliwiać bezpośredni dostęp odczyt/zapis do danych takich jak rodzime typy geometrii większych baz danych końcowych, takich jak Oracle, SQL Server lub PostgreSQL, bez konieczności przechodzenia przez importery zewnętrzne, lub technologie zastrzeżone oraz instalowanie dodatkowych modułów”- w sytuacji, kiedy dla Zamawiającego nie ma z punktu widzenia osiąganego celu różnicy, czy zapis będzie się odbywał bezpośrednio czy za pośrednictwem warstw pośrednich, które nie wymagają od zamawiającego dodatkowych nakładów finansowych lub organizacyjnych; wymagania zamawiającego ujęte w ten sposób natomiast wykluczają ogólnosiwiatowe technologie najbardziej rozwinięte na rynku, które w inny sposób realizują funkcjonalność dostępu odczyt/zapis do danych takich jak rodzime typy geometrii większych baz danych końcowych, takich jak Oracle, SQL Server lub PostgreSQL.

7. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego łamiącą zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez opisanie warunku udziału w postępowaniu oraz pisanie w sposób odmienny sposobu jego oceny poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej w następujący sposób: „Znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, to jest posiadają środki finansowe lub posiadają zdolność kredytową w wysokości **nie mniejszej niż 2 500 000 PLN** (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych)” oraz jednocześnie wymagając, aby na potwierdzenie tego warunku Wykonawca przedstawił: „Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy nie mniejszą niż: **1 000.000 PLN**, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, z zastrzeżeniem zapisów art. 26 ust. 2c u. pzp. Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, wymaga się przedłożenia powyższej informacji dotyczącej tych podmiotów”(rozdz. 6.11

SIWZ), co powoduje, że nie będzie możliwe wyłonienie oferty najkorzystniejszej, ziści się zatem przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 i koniecznym będzie unieważnienie postępowania;

8. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego łamiącą zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny i niejednolity, co uniemożliwia Wykonawcy prawidłowe przygotowanie oferty oraz nie pozwala na identyfikację obowiązków wykonawcy; Zamawiający bowiem wprowadził kilka odmiennych sposobów podziału przedmiotu zamówienia, jednocześnie wiążąc z nimi konkretne obowiązki Wykonawcy oraz konsekwencje prawno-finansowe:

Rozdz. 3 SIWZ oraz § 5 zawiera podział na: podział na zadania 2 i 3 opisane w podrozdziale 3.4 (3.3.1 i 3.3.) - wskazane jako zadania samego zamawiającego w projekcie „Rozbudowa Geoportalu Dolny Śląsk - budowa Dolnośląskiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej”), do których przypisany jest termin realizacji 90 dni (rozdz. 3.4 SIWZ), które nie obejmują całości przedmiotu umowy wskazanego w rozdz. 3.3 (gdzie wskazano 11 zadań do wykonania) oraz w § 2 Część 2 SWIZ Wzór umowy, w których określono 6 zadań realizacyjnych (wskazanych również w załączniku nr 6 Harmonogram); dodatkowo zamawiający wprowadził pojęcie „I etapu umowy”, z którym wiąże obowiązek przekazania kodów źródłowych do oprogramowania dedykowanego oraz naliczania wysokich kar umownych bez wskazania w jakimkolwiek miejscu SIWZ, z czego składa się ów I etap umowy i kiedy się kończy.

9. niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego polegającą na wymaganiu od Wykonawców dokumentów niezgodnych z ustawą PZP oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a to poprzez żądanie w rozdz. 6.11 SIWZ przedstawienia jako dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy nie mniejszą niż: 1 000.000 PLN, wystawioną **nie wcześniej niż 3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert, z zastrzeżeniem zapisów art. 26 ust. 2c u. pzp.”, pomimo, że zgodnie z ww. rozporządzeniem zamawiający może żądać: „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie **nie wcześniejszym niż miesiąc** przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy PZP:

1. art. 7 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bez zachowania zasad

proporcjonalności i przejrzystości, co uniemożliwia złożenie konkurencyjnych ofert Wykonawcom, którzy mogliby zaoferować Zamawiającemu wykonanie przedmiotu w sposób rzetelny oraz konkurencyjny;

2. art. 22 ust. 1a PZP w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia opis warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych, sposobu oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, w wyniku czego utrudniony został dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania, a w konsekwencji utrudniło to uczciwą konkurencję,

3. art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, art. 30 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż z przyczyn niejasnych i nieuzasadnionych Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia wyłącznie w jeden sposób przy użyciu konkretnych metod oraz technologii (technik), które nie posiadają żadnego wytłumaczenia przydatności dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz prawidłowego funkcjonowania zamawianego Systemu,

4. art. 29 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wewnętrznie sprzeczny i niekonsekwentny używając określeń niedokładnych i niezrozumiałych, co uniemożliwia uwzględnienie wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

5. art. 387 § 1 KC w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 PZP, przez określenie niemożliwego do dotrzymania terminu realizacji zamówienia, co doprowadziłoby do zawarcia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą umowy o świadczenie pierwotnie niemożliwe, tj. umowy nieważnej;

6. art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 PZP, tj. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji, przez określenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji i nieadekwatny do zakresu prac;

7. art. 29 ust. 3b w zw. z art. 7 PZP poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dotyczących jedynie niektórych produktów będących przedmiotem zamówienia oraz określenie warunków licencyjnych w sposób uniemożliwiający złożenie ofert przez podmioty nie będące właścicielami praw majątkowych dostarczanego oprogramowania;

8. art. 42 ust. 1 PZP w związku z art. 36 PZP poprzez brak opublikowania kompletnej SIWZ poprzez nieopublikowanie kluczowego dokumentu stanowiącego ofertę wykonawcy tzn. załącznika nr 1 do SIWZ pn. Formularz ofertowy.

9. art. 25 ust. 2 PZP w związku z § 2. ust. 2 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez żądanie w rozdz. 6.11

SIWZ przedstawienia jako dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy nie mniejszą niż: 1 000.000 PLN, wystawioną nie wcześniej **niż 3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert, z zastrzeżeniem zapisów art. 26 ust. 2c u. pzp.”, pomimo, że zgodnie z ww. rozporządzeniem zamawiający może żądać: „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonanie zmiany SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

a) zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

„Za spełnienie przedmiotowego warunku, Zamawiający uzna wykazanie się przez Wykonawcę realizacją w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności przez Wykonawcę jest krótszy, to w tym okresie:

co najmniej 2 (słownie: dwóch) zamówień polegających na dostawie, instalacji i konfiguracji sprzętu informatycznego wraz z oprogramowaniem o wartości co najmniej **250 000 zł** brutto każda. Przy czym wymaga się, aby **łącznie wykazane zamówienia obejmowały co najmniej**: sprzęt komputerowy oraz sprzęt serwerowy.”

2) opublikowanie załącznika nr 1 do SIWZ pn. Formularz ofertowy,

3) zmianę sekcji II. 3 pn. Czas trwania zamówienia lub termin realizacji w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz rozdz. 4 SIWZ pn. Termin wykonania zamówienia oraz zapisów § 5 Część II SIWZ Wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez wykreślenie wskazanych tam 90 dni a wpisanie terminu 270 dni od dnia podpisania umowy.

4) zmianę załącznika nr 5 do Wzoru umowy (SIWZ cz. III) pn. Harmonogram, poprzez zmianę terminów realizacji poszczególnych zadań realizacyjnych z uwzględnieniem terminu realizacji przedmiotu umowy ustalonego na 270 dni od dnia podpisania umowy,

5) zmianę § 15 Część II SIWZ Wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego w taki sposób, aby:

i. uwzględniał zapisy, że w przypadku dostarczania oprogramowania standardowego (zarówno narzędziowego jak i systemowego) zostanie ono dostarczone z oryginalnymi licencjami producenta i korzystanie z nich odbywać się będzie na zasadach określonych przez danego producenta,

ii. w przypadku dostarczania licencji producentów oprogramowania standardowego możliwe było tworzenie kopii zapasowych oprogramowania na cele zapewnienia bezpieczeństwa systemu,

iii. precyzyjnie określał w § 15 ust 5 pkt b, że zamawiający ma prawo tworzenia kopii zapasowych dla celów bezpieczeństwa systemu.

6) nadanie nowego brzmienia dotychczasowym zapisom:

- załącznik nr 4 do SIWZ - Opis wymaganych cech rozdz. 3.3.1 Aplikacja edycji o przegląd danych Ewidencji wód pkt. 14: „Rozwiązanie musi umożliwiać dostęp odczyt/zapis do danych takich jak rodzime typy geometrii większych baz danych końcowych, takich jak Oracle, SQL Server lub PostgreSQL.”

7) ujednoczenie SIWZ cz. I i cz. II pod względem opisu przedmiotu zamówienia i jego podziału na poszczególne części i zadania do realizacji i przyjęcie jednolitego podziału we wszystkich dokumentach przetargowych oraz z uwzględnieniem uwag zawartych w uzasadnieniu Odwołania w argumentacji dotyczącej zarzutu 8 poprzez zastosowanie w całej dokumentacji SIWZ oraz załącznikach podziału przedmiotu zamówienia na zadania realizacyjne oraz wykreślenie sformułowania „I etap umowy”.

8) zmianę sposobu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowania dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez wskazanie prawidłowej kwoty posiadanej na rachunku bankowym lub posiadania odpowiedniej zdolności kredytowej, przy czym żądanie Odwołującego może zostać zrealizowane na dwa sposoby: poprzez ujednoczenie warunku i oceny jego spełnienia na poziomie kwoty 2 500 000,00 min lub 1 000 000,00 zł.

9) zmianę wymaganych oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanego w rozdz. 6.11 SIWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu na zgodne z brzmieniem rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że ma we wniesieniu odwołania interes, polegający na tym, że gdyby postępowanie Zamawiającego było zgodne z zapisami ustawy PZP, w szczególności z zasadami zapewniającymi zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, Odwołujący mógłby złożyć ofertę konkurencyjną w postępowaniu i uzyskać kontrakt. mu to na złożenie oferty i uzyskanie zamówienia, a co za tym idzie zysku.

Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W dniu 12 sierpnia 2016 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Odwołujący w dniu 18 sierpnia 2016 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 24 sierpnia złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....