

Sygn. akt: KIO 161/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 5 lutego 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2024 r. przez **wykonawcę Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Polskie Radio Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Radio Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), którego przedmiotem jest „*dostawa serwerów dla Polskiego Radia S.A.*” Znak sprawy: PRSA-BZP.27.37.2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 listopada 2023 r., za numerem 2023/BZP 00497899.

W dniu 15 stycznia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Intaris sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SUNTAR sp. z o. o., z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Suntar”), mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na dodatkowe przesłanki, które zostały pominięte przez Zamawiającego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu ofert z dnia 10 stycznia 2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego,
2. art. 223 ust. 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
3. art. 255 pkt 2 poprzez unieważnienie postępowania w przypadku, gdy nie wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu,
4. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Suntar z dodatkowych powodów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. odrzucenia oferty wykonawcy Suntar z uwzględnieniem przesłanek wskazanych w odwołaniu,
3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

4. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
5. ewentualnego wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
6. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba ustaliła również, że w dniu 31 stycznia 2024 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w części dotyczącej czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia – z konsekwencjami wynikającymi z tej czynności, tj. w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w odniesieniu do oferty Odwołującego, art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, art. 223 ust. 1 ustawy pzp oraz art. 255 pkt 2 ustawy pzp. W pozostałym zakresie tj. zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Suntar z uwagi na dodatkowe przesłanki, pominięte w zawiadomieniu z dnia 10 stycznia 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Suntar z uwagi na dodatkowe przesłanki, pominięte w zawiadomieniu z dnia 10 stycznia 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy pzp, zgodnie z którym *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w*

terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.” Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a Odwołujący wycofał pozostałe zarzuty. Natomiast, do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: