

Sygn. akt: KIO 1153/19

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2019 r. przez wykonawcę **Climamedic Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Regułach** w postępowaniu prowadzonym przez **Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **Esbud Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1153/19 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Climamedic Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Regułach** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa - Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *modernizację Oddziału Ginekologiczno – Położniczego i Neonatologicznego w Międzyleskim Szpitalu Specjalistycznym wraz z projektem – powtórka* (znak postępowania: RB-49/N/18).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2019 r. pod numerem 532454-N-2019.

W dniu 19 czerwca 2019 r. wykonawca Climamedic Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Regułach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez ESBUD Invest Sp. z o.o. (dalej: ESBUD) pomimo, iż Wykonawca ten *de facto* złożył dwie oferty w zakresie gwarancji i serwisu sprzętu medycznego;
2. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez ESBUD pomimo, iż oferta Wykonawcy ESBUD zawiera błędy w obliczeniu;
3. art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie ESBUD z postępowania pomimo, iż Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej;
4. art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie ESBUD z postępowania pomimo, iż Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej;
5. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie ESBUD z postępowania pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał dysponowania zasobami innego podmiotów, o których mowa w art. 22a ust. 2 ustawy, na dzień złożenia oferty;
6. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niewzwanie do uzupełnienia dokumentów przez ESBUD, pomimo iż Wykonawca ten na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 1 nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
7. w zakresie art. 8 poprzez utrudnienie w udostępnieniu Odwołującemu kompletnej oferty ESBUD, jak również dokumentów złożonych przez ESBUD na wezwanie Zamawiającego, pomimo złożenia przez Odwołującego stosownego wniosku oraz braku przesłanek do nieudostępnienia tych dokumentów.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. wykluczenie ESBUD z postępowania i odrzucenie oferty złożonej przez tego Wykonawcę;
4. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych prawidłowych ofert złożonych w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 25 czerwca 2019 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Esbud Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

W dniu 2 lipca 2019 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione w dniu 19 czerwca 2019 r. odwołanie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: