

Sygn. akt KIO 2677/17

**WYROK**  
**z dnia 4 stycznia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2017 r. przez odwołującego - **Buk Invest Sp. z o.o., ul. Nuskiewiczza 19/29, 31- 422 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Muzeum Nadwiślańskie w Kazimierzu Dolnym, ul. Rynek 19, 24-120 Kazimierz Dolny,**

przy udziale wykonawcy: **g.eu W. G., ul. Nowy Świat 29/7, 20-418 Lublin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy g.eu W. G. z siedzibą w Lublinie w zakresie części II zamówienia oraz nakazuje ponowną ocenę tej oferty w kryterium określonym w rozdziale XIII lit. C) specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego - **Muzeum Nadwiślańskie w Kazimierzu Dolnym, ul. Rynek 19, 24-120 Kazimierz Dolny** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od zamawiającego - **Muzeum Nadwiślańskie w Kazimierzu Dolnym, ul. Rynek 19, 24-120 Kazimierz Dolny** na rzecz odwołującego - **Buk Invest Sp. z o.o., ul. Nuskiewiczza 19/29, 31-422 Kraków** kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - Buk Invest sp. z o.o. w Kazimierzu Dolnym (Odwołujący) w zakresie 2 części zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz.1579), (ustawa Pzp), którego przedmiotem jest: „Pełnienie funkcji zarządzającego procesem inwestycyjnym oraz projektem pod nazwą: Remont konserwatorski i modernizacja ekspozycji w wybranych zabytkowych obiektach Muzeum Nadwiślańskiego w Kazimierzu Dolnym”; Nr ogłoszenia w BZP - 616102-N-2017”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14/11/ 2017 w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 616102-N-2017”. Zamawiający - Muzeum Nadwiślańskie w Kazimierzu Dolnym - zdaniem Odwołującego, dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: g..eu W. G. z siedzibą w Lublinie (wykonawca g..eu) naruszył: art. 24 ust. 1 pkt. 12) i pkt 17) ustawy Pzp, albowiem błędnie zaniechał odrzucenia tej oferty, która (1) nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1.2.2. SIWZ, a wykonawca (2) w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na jego decyzje. Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia podnoszonych powyżej zarzutów podniósł zarzut (3) błędu w dokonaniu oceny w kryterium społecznym, określonym w Rozdziale XIII C SIWZ i nieuzasadnione przyznanie wykonawcy g..eu 10 pkt. podczas gdy wykonawca ten, powinien być otrzymać co najmniej o 5 punktów mniej w ww. kryterium, co miało znaczny wpływ na wynik postępowania. Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia; (2) ponowienie czynności badania i oceny ofert w części 2 zamówienia oraz wykluczenia wykonawcy g..eu W. G. z części 2; ewentualnie, w miejsce wykluczenia - przyznanie wykonawcy g..eu W. G. 0 pkt. w kryterium społecznym, określonym w Rozdziale XIII C SIWZ.

Odwołujący stwierdził, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, będąc jednym z wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia. W toku oceny ofert w części 2 uzyskał drugi wynik, ustępując wyłącznie wykonawcy g..eu W. G. o ok. 0,55 pkt. Dowód: informacja o wyborze najkorzystniejszej w postępowaniu, z dnia 12 grudnia 2017, stanowiąca załącznik nr 3 do niniejszego odwołania. Wskutek uznania zarzutów jego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, skutkiem wykluczenia wykonawcy g..eu. Ewentualnie - obniżenie punktacji jaką ten wykonawca otrzymał o co najmniej 5 pkt., co spowodowałoby zwycięstwo oferty Odwołującego o 4,45 pkt.

W uzasadnieniu faktycznym i prawnym wskazał, co następuje:

1. Zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu dla cz. 2 zamówienia, odnoszącego się do posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, opisanego w treści rozdziału V pkt. 1.2.2. specyfikacji (także w treści Ogłoszenia o zamówieniu), wykonawcy powinni byli posiadać doświadczenie, na które składała się: *„co najmniej jedna usługa polegające na rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych, przy czym wartość projektu wynosiła co najmniej 5.000.000,00 zł. brutto”*.

2. Brak posiadania wystarczającego doświadczenia przez wykonawcę goleman.eu  
W celu wykazania spełniania tego warunku, wykonawca W. G., powołał się na udostępnione mu zasoby w postaci doświadczenia o rzekomo przez DRMC doradztwo gospodarcze M. C. z siedzibą w Lublinie. Odwołujący podważając fakt posiadania wystarczającego doświadczenia przez DRMC doradztwo gospodarcze M. C., wskazał na treść referencji z dnia 24 listopada 2017, wystawionych przez Medica Poland - Centrum Rehabilitacji sp. z o.o., p. M. C. i użyte sformułowanie: *„brał czynny udział w zarządzaniu i rozliczeniu projektu Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland - Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej”*. Jego zdaniem, zgodnie zaś z powszechnie rozumianą definicją określenia „brać udział”, wskazaną także w treści Słownika Języka Polskiego, oznacza tyle samo co uczestniczyć, współdziałać. Określenie to wskazuje zatem na zespołowość wykonania a więc brak samodzielnego i pełnego wykonania kwestionowanej usługi przez p. M. C.. Odwołujący zauważył także rozbieżność między podmiotem, który otrzymał referencję, tj. p. M. C. a DRMC doradztwo gospodarcze M. C. . Niezależnie od kwestii tożsamości podmiotowej. Odwołujący dodatkowo wskazał, że zarządzanie i rozliczanie projektu Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland - Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej, prowadzone było przez zupełnie inne podmioty, niż wskazany p. M. C. . Zgodnie z powszechnie dostępnymi informacjami były to bowiem:

- a) w zakresie monitoringu projektu — p. T. D., ul. Lubelska 28, 22-130 Siedliszcze;
- b) w zakresie obsługi księgowej projektu (w tym także np. przygotowanie rozliczeń wydatków projektu) — p. G. A. Usługi Rachunkowe i Doradcze, Kolonia 58B, 22-151 Nowosiółki;
- c) w zakresie sprawozdawczości (w tym także np. końcowe rozliczenie projektu) K. C., ul. Nowickiego 10A, 20-817 Lublin.

Dowód: *zapytania ofertowe oraz ogłoszenia o wyborze oferty publikowane w ramach projektu Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland - Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej, dostępne na stronie internetowej Urzędu Gminy Siedliszcze.*

Odwołujący stwierdził, że rozliczanie projektu było prowadzone w pełni przez podmioty wymienione w pkt. a) — c) - powyżej (rozliczenia wydatków w trakcie projektu prowadzone były przez obsługę księgową, końcowe rozliczenie wykonane było przez obsługę

sprawozdawczości). Tym samym informacja według treści wykazu wykonanych usług, jakoby DRMC doradztwo gospodarcze M. C. miał wykonać samodzielnie usługę polegającą na rozliczeniu ww. projektu jest nieprawdziwa. Zatem ani DRMC doradztwo gospodarcze M. C., ani też w konsekwencji wykonawca g..eu W. Go. nie spełniają warunku udziału w postępowaniu.

#### B. Brak skutecznego udostępnienia zasobu w postaci doświadczenia

Podtrzymując wnioski podnoszone w cz. A. Odwołujący podniósł dodatkowo, że wykonawca g..eu W. G., w celu wykazania się posiadaniem odpowiedniego doświadczenia, powołał się na doświadczenie posiadane rzekomo przez DRMC doradztwo gospodarcze M. C.. Wskazanie osoby fizycznej sugeruje, że mogła ona być członkiem większego zespołu, pracując dla faktycznego wykonawcy omawianej usługi. Dowód: oferta wykonawcy g..eu W. Go.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 Pzp: *„w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”*. Norma powyższa została zresztą inkorporowana do treści Rozdziału V pkt 7 SIWZ. W niniejszym przypadku, kwestionowany warunek udziału w postępowaniu odnosił się do doświadczenia. Zatem, zgodnie z treścią ww. przepisu, DRMC doradztwo gospodarcze M. C. dla skuteczności udzielenia zasobu powinien być być wskazany jako podwykonawca prowadzący rozliczenie przedmiotu zamówienia. Tymczasem wykonawca g..eu W. G. wskazał jednoznacznie, że przy wykonywaniu niniejszego zamówienia nie będzie korzystał z podwykonawców. Dowód: oferta wykonawcy g..eu W. G. (cz. 1), str. 2 pkt 10. Co więcej, wykonawca g..eu W. G. wskazał, że osobiście będzie pełnił funkcję specjalisty ds. zarządzania, a więc to on będzie osobą odpowiedzialną za (zgodnie z siwz): doradztwo w zakresie planowania finansowego, nadzór finansowy nad realizacją projektu i prowadzenie rozliczeń projektu. Dodatkowo podkreślił treść zobowiązania podmiotu trzeciego (tu: DRMC doradztwo gospodarcze M. C.) do udzielenia zasobów, zgodnie z którą udostępnienie będzie obejmowało wyłącznie udzielanie konsultacji i wsparcia. Dowód: oferta wykonawcy g..eu W. G. (cz. 1), str. 9. Wskazał także na treść umowy współpracy z dnia 21 listopada 2017, dołączonej do oferty g..eu W. G., a ukazującej faktyczny zakres współpracy podmiotów. Mając na uwadze treść § 2 ust. 2 tejże umowy, strony umowy nie były zobowiązane do świadczenia żadnych usług sobie nawzajem, uzależniając je od osobnego porozumienia, którego nie było, co oznacza że umowa wyraźnie wykluczała podwykonawstwo DRMC doradztwo gospodarcze M. C. . Dowód: oferta wykonawcy g..eu W. G. (cz. 1), str. 10.

Reasumując stwierdził, że: *„Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, należy uznać, że udostępnienie zasobu w postaci doświadczenia w niniejszym postępowaniu było niewystarczające, by nie rzecz — fikcyjne. Wykonawca g..eu W. G. od początku zakładał samodzielne wykonanie zamówienia, „współpraca” drugiego podmiotu miała na celu wyłącznie*

*usunięcie przeszkód formalnych dla udziału w postępowaniu*". Mając zatem na uwadze wszystkie argumenty wymienione w części A i B, należy uznać, że:

1. DRMC doradztwo gospodarcze M. C. nie posiadał odpowiedniego doświadczenia dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu;
2. wykonawca g..eu W. G. nie nabył od DRMC doradztwo gospodarcze M. C. doświadczenia dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe wnioski uzasadniają - jego zdaniem - wykluczenie wykonawcy g..eu W. G. na zasadzie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, jako niespełniającego warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1.2.2. SIWZ. Ponadto, wykonawca g..eu W. G. nie zweryfikował zakresu faktycznie posiadanego doświadczenia przez drugi profesjonalny podmiot mający z nim współpracować w ramach wykonania przedmiotu zamówienia, wskutek czego złożył nieprawdziwe oświadczenie odnośnie posiadanego doświadczenia, uzasadniające także zastosowanie jako podstawy wykluczenia art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp. W tym przypadku bowiem wykonawca g..eu W. G. przekazał w treści swojej oferty informacje mogące wprowadzić Zamawiającego w błąd. Informacje te dotyczyły istotnych elementów oferty — zakresu posiadanego doświadczenia oraz elementów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert. Podkreślił, że wykonawca g..eu W. G. jest przedsiębiorcą posiadającym, jak wynika z treści jego CV dołączonego do oferty, wieloletnie doświadczenie w profesjonalnym obiegu rynkowym. Dlatego też jego czynności lub zaniechania w niniejszym postępowaniu winny być oceniane przez miarę najwyższej profesjonalnej staranności. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 pkt. 17) Pzp, wykluczeniu podlegają Wykonawcy, którzy w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawili informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Powyższa norma nie wymaga zatem złej woli ani nawet wykazania winy po stronie wykonawcy. Wystarczająca jest lekkomyślność, czyli najniższy stopień niedochowania ostrożności. W zestawieniu z profesjonalnym charakterem wykonawcy, powyższe nakazuje surowo oceniać nawet nieznaczne błędy po stronie Wykonawcy. Odwołujący wskazał na doświadczenie użyczane przez innego przedsiębiorcę, z którym zawarł nota bene umowę o współpracy w szerokim zakresie — przekraczającym potrzeby niniejszego postępowania. Dobierając zatem partnera do tak poważnego i szerokiego zakresem zadania, zachowując się jak profesjonalista, wykonawca goleman.eu powinien był zweryfikować faktycznie posiadane doświadczenie przez partnera. Trudno bowiem uznać, że tak specyficzna i wymagająca współpraca, jak polegająca na współprowadzeniu projektów dofinansowanych ze źródeł zewnętrznych, mogłaby być prowadzona z nieznanym lub wręcz niedoświadczonym partnerem. Wykonawca goleman.eu, z punktu widzenia należytej staranności, powinien był posiadać zatem wiedzę o faktycznym doświadczeniu DRMC doradztwo gospodarcze M. C. . Nieprawdziwe wypowiedzi w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinny

być zatem ocenione jako dokonane co najmniej lekkomyślnie, choć autor niniejszego odwołania skłania się wręcz ku określeniu niedbalstwo. Działanie takie, choć również prowadzące do wykluczenia oferty, można jeszcze oceniać jako realizację należnego każdemu prawa do ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego. To rolą zamawiającego jest dokonanie oceny ofert i odsianie wykonawców niespełniających warunków udziału. W niniejszej sytuacji doszło do złożenia nieprawdziwego oświadczenia o zakresie posiadanego doświadczenia, w sposób mający zapewnić pozytywną ocenę oferty wykonawcy. Powyższe nastąpiło pomimo faktu zawiązania szeroko idącej współpracy między podmiotami a także pomimo budzącej wątpliwości treści referencji przedstawionych przez DRMC doradztwo gospodarcze M. C. . Referencji, które były zresztą zaskakująco łatwo weryfikowalne. Takie przygotowanie oferty należy ocenić jako lekkomyślne i mające wpływ na wynik postępowania, jako że doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, który powinien podlegać wykluczeniu z postępowania.

Odnośnie trzeciego zarzutu Odwołujący wskazał, że Zamawiający precyzyjnie określił sposób dokonywania oceny ofert w ramach kryterium społecznego, opisanego w rozdziale XIII C SIWZ. Zgodnie z tym kryterium: „*Wykonawca deklaruje w ofercie (w Formularzu Ofertowym — wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ) ile osób, spośród wszystkich skierowanych do wykonania zamówienia a określonych w Rozdziale V ust. 3 SIWZ, będzie zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę - zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy/ przez cały okres realizacji zamówienia. Zamawiający przyzna punkty w ramach tego kryterium według następujących zasad: Za każdą osobę uczestniczącą w realizacji zamówienia i zatrudnioną przez Wykonawcę lub podwykonawcę w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę Wykonawca otrzyma odpowiednio dla części 1 postępowania: 2,5 punktu, a w części 2 postępowania: 5 pkt; jednak odpowiednio dla danej części nie więcej niż 10 pkt.*”

Wykonawca g.eu W. G. wskazał do oceny w kryterium społecznym samego siebie, pomimo, że prowadzi działalność gospodarczą i nie będzie w związku z tym zatrudniony w pełnym wymiarze czasu zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Odwołujący zaznaczył, że kwestia zatrudnienia na umowę o pracę została określona przez Zamawiającego jako kryterium oceny ofert - premiowana była konkretna cecha oferowanego sposobu wykonania zamówienia. Powyższej sytuacji nie należy zatem mylić z postawieniem wymogu zatrudnienia na umowę o pracę w oparciu np. o art. 29 ust. 3a Pzp. Cele kryteriów oceny ofert i wymogu zatrudnienia są bowiem rozbieżne. Tym samym w niniejszym przypadku nie zachowują aktualności interpretacje zrównujące stosunek samozatrudnienia z wymogiem zatrudnienia na umowę o pracę, wydane w oparciu o art. 29 ust. 3a Pzp, przede wszystkim ze względu na fakt, że stawiając tego rodzaju kryterium, Zamawiający nie zamyka drogi potencjalnym

wykonawcom prowadzącym działalność gospodarczą, jak miałyby to miejsce w przypadku wymogu zatrudnienia. Ten drugi weryfikowany jest bowiem na zasadzie spełnia -nie spełnia i decyduje o możliwości wzięcia udziału w postępowaniu w ogóle. W przypadku omawianego kryterium wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą mogą wziąć udział w postępowaniu, różnicę punktową niwelując chociażby dzięki możliwości zaoferowania niższej ceny poprzez zaoszczędzenie wydatków związanych z jednym z dwóch (ich) etatem, jakie musiałaby ponieść np. osoba prawna również startująca w postępowaniu a musząca wykazać się dwoma pracownikami. Zamawiający ma prawo określić konkretne kryteria oceny ofert. Kryteria te następnie niejako odłączają się od Zamawiającego i winny być stosowane automatycznie i literalnie do oceny ofert. Jeśliby nawet uznać, że kryteria oceny ofert dyskryminują jakichś wykonawców, tym drugim przysługiwało prawo do poinformowania zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem przepisów ustawy w oparciu o treść art. 181 Pzp i domagania się zmiany kryteriów. Za nieprawidłowe i godzące w uczciwą konkurencję jest sanowanie błędów dokonanych na etapie sporządzenia SIWZ w toku oceny ofert, poprzez rozszerzającą i dowolną wykładnię brzmienia kryteriów oceny ofert. W niniejszym przypadku Zamawiający określając w precyzyjny sposób jaki rodzaj zatrudnienia będzie przez niego brany pod uwagę przy dokonywaniu oceny ofert dał jasny sygnał wszystkim wykonawcom. Dopuszczając na etapie oceny ofert inne formy zatrudniania niż opisane w art. 22 Kodeksu pracy, Zamawiający dokonał de facto zmiany treści SIWZ, w sposób istotny, ponieważ odnoszący się do kryteriów oceny ofert. Gdyby Wykonawcy mieli wiedzę, że postanowienie sporne należy interpretować w sposób następujący: „Wykonawca deklaruje w ofercie (w Formularzu Ofertowym — wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ) ile osób, spośród wszystkich skierowanych do wykonania zamówienia a określonych w Rozdziale V ust. 3 SIWZ, będzie zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę —1zgodnie z art. 22 §1 Kodeksu pracy lub w formie prowadzenia działalności gospodarczej, przez cały okres realizacji zamówienia” - składane oferty mogłyby różnić się znacząco od faktycznie uzyskanych przez Zamawiającego. Z tego powodu Odwołujący wnosi o ponowne dokonanie oceny oferty g..eu W. G. i literalne odniesienie do niej kryteriów oceny ofert i uznanie, że w przypadku osób niezatrudnionych w pełnym wymiarze czasu na umowę o pracę zgodnie z art. 22 §1 Kodeksu pracy, nie przysługują dodatkowe punkty w kryterium społecznym. Dodatkowo Odwołujący zauważył, że osoba mająca pełnić funkcję specjalisty ds. zarządzania, odpowiedzialna jest także za rozliczenie projektu. Zakres ten, skoro wykonawca g..eu W. G. nie posiada w nim wystarczającego doświadczenie, musi być wykonywany przez podwykonawcę. Zatem osoba specjalisty ds. zarządzania winna być zatrudniona w pełnym wymiarze czasu na umowę o pracę zgodnie z art. 22 §1 Kodeksu pracy, przez tego podwykonawcę. W niniejszym przypadku wykonawca g..eu W. G. nie przewidywał bycia zatrudnionym przez ewentualnego podwykonawcę.



Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podnosząc w szczególności:

W rozdz. V ust. 1.2.2. SIWZ w następujący sposób określił warunek udziału w postępowaniu: w zakresie części nr II postępowania (Zarządzanie projektem: rozliczenia rzeczowo — finansowe), co najmniej jedna usługa polegające na rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych, przy czym wartość projektu wynosiła co najmniej 5.000.000,00 zł. brutto. Dalej podał, że „dokonał redakcji ww. warunku” biorąc pod uwagę postanowienia art. 22 ust. 1a ustawy: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Tym samym Zamawiający nie mógł określić, że ten warunek jest tożsamy z przedmiotem zamówienia, i nie zastrzegł, iż Wykonawca ma całkowicie samodzielnie wykonać usługę rozliczenia projektu. Zamawiający opierając się na przyjętej praktyce, uwzględnił, fakt, iż każdy projekt jest rozliczany przez zespół projektowy złożony z kilku osób, który ściśle ze sobą współpracują. Z dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę: g..eu W. G. (w aktach sprawy), w sposób jednoznaczny wynika, iż podmiot oddający do dyspozycji niezbędne zasoby na potrzeby realizacji zamówienia wykazał się posiadaniem wymaganego doświadczenia. Jego zdaniem, niezrozumiały jest zarzut dotyczący braku skutecznego udostępnienia zasobu w postaci doświadczenia, ponieważ podmiot oddający do dyspozycji zasoby w sposób jednoznaczny określił zakres udostępnienia i swój udział w realizacji przedmiotowego zamówienia. Ustawodawca w art. 22a ust. 4 ustawy nie wymaga, by udostępnienie zasobów miało formę umowy podwykonawczej (która co należy podkreślić - w zakresie świadczenia usług nie jest umową nazwaną w treści przepisów ustawy). Dodatkowo wskazać należy, że wykonawca ten dołączył do swojej oferty odpis „Umowy o współpracy” z dnia 21 listopada 2017 r. zawartej w Lublinie (w aktach sprawy), która stanowi więź obligacyjną pomiędzy nim a osobą która będzie z nim współdziałać przy wykonywaniu zamówienia.

Odnosnie pozostałych zarzutów podtrzymał stanowisko, co do prawidłowego dokonania oceny oferty w zakresie kryterium społecznego określonego w rozdz. XIII C SIWZ. Zamawiający przyjął wykładnię dotyczącą zrównania umowy o pracę z osobistym wykonywaniem czynności przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą wyrażoną w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2016 r. (sygn. akt 2101/16), o następującej treści: Czytając literalnie przepis art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, należałoby dojść do wniosku, że osoba prowadząca działalność gospodarczą nie jest w stanie spełnić wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, a więc nie może wziąć udziału w przetargu. Z drugiej jednak strony, trudno dyskryminować przedsiębiorców prowadzących

działalność gospodarczą. Dlatego też art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, należy interpretować przez pryzmat celu, jaki przyświecał ustawodawcy. Celem tym było położenie kresu patologii związanej z wymuszaniem na pracownikach zgody na pracę na umowach śmieciowych. Artykuł 29 ust. 3a ustawy Pzp, dotyczy bowiem stosunków między wykonawcą a pracownikami. Mamy tutaj do czynienia z czynnościami podejmowanymi bezpośrednio przez wykonawcę, których przepis ten nie obejmuje. Dodatkowo podał, że przedmiotowe zamówienie jest współfinansowane ze środków UE, dlatego ze szczególną starannością uwzględnił zasady niedyskryminacji wyrażone w dyrektywie klasycznej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca – g..eu W. G. z siedzibą w Lublinie [Przystępujący lub wykonawca g..eu], wnosząc także o oddalenie odwołania.

#### **Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Przedmiotem odwołania jest zaniechanie z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt. 12) i pkt 17) ustawy Pzp, wykluczenia wykonawcy g..eu W. G. z siedzibą w Lublinie [Przystępujący lub wykonawca goleman.eu], który nie potwierdził w ofercie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w jej rozdziale V ust. 1.2.2., i który to wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na jego decyzje. W tym odwołaniu podniesiono także zarzut błędnej oceny oferty tego wykonawcy w kryterium określonym w rozdziale XIII lit. C specyfikacji, oznaczonym jako Kryterium społeczne, i nieuzasadnione przyznanie w tym Kryterium 10 punktów wykonawcy g..eu W. G., podczas gdy wykonawca ten powinien był otrzymać co najmniej o 5 punktów mniej w ww. kryterium, co też miało istotny wpływ na wynik tego postępowania.

Argumentacja Odwołującego jest zasadna, co do nie potwierdzenia przez wykonawcę – g..eu W. G. z siedzibą w Lublinie wymagania określonego w specyfikacji w rozdziale V pkt 1.2.2, a dotyczącego posiadanego doświadczenia, jak i co do nieprawidłowej oceny oferty tego wykonawcy w Kryterium społecznym opisanym w rozdziale XIII lit. C) specyfikacji.

Stosownie do postanowień rozdziału III pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia: *„Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji zarządzającego procesem inwestycyjnym oraz projektem pod nazwą: Remont konserwatorski i modernizacja ekspozycji w wybranych zabytkowych obiektach Muzeum Nadwiślańskiego w Kazimierzu Dolnym — odpowiednio w odniesieniu do jednej lub do dwóch części postępowania”*. Zamówienie składa

się - zgodnie z pkt 2 – z dwóch części: Część I Zarządzanie projektem: Inwestor zastępczy; Część II Zarządzanie projektem: rozliczenia rzeczowo - finansowe. Odwołanie zostało wniesione w zakresie części drugiej, w której za najkorzystniejszą została uznana oferta Przystępującego – g..eu W. G. z siedzibą w Lublinie [Przystępujący lub wykonawca g..eu].

Odnosnie wymagania, w rozdziale V.1.2. „Posiadania wiedzy i doświadczenia” dla części II w zakresie pkt 1.2.2: Zamawiający podał, że: (...) żąda od Wykonawcy składającego ofertę, by w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie wykonał: *„co najmniej jedną usługę polegającą na rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych, przy czym wartość projektu wynosiła co najmniej 5.000.000,00 zł brutto”*.

Wykonawca g..eu W. G. w ofercie w Wykazie usług dla potwierdzenia tego warunku wskazał: „Przedmiot zamówienia” [oznaczenia wg wzoru Wykazu (zał.nr 6)]: „Zarządzanie i rozliczanie projektu „Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland — Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej” (doświadczenie podmiotu użyczającego zasobów: DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C.)”. W kolejnej kolumnie w miejsce: „Wartość brutto wykonanej usługi” podał: „wartość całkowita projektu 19 846 0074,29 PLN”. Także wskazał, że projekt był realizowany „od 1.03.2013 r. do 31.08.2015 r.” dla zamawiającego: Medica Poland Centrum Rehabilitacji w Siedliszczach. Do Wykazu załączono dokument „Referencje”, w którego treści wskazano: *„Zaświadczam, że pan M. C. brał czynny udział w zarządzaniu i rozliczeniu projektu „Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej” realizowanego ze współfinansowaniem środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej, którego nasza firma była beneficjentem. Projekt był realizowany w okresie od 0 1 03 2013 r. do 3 1.08.2015 r. Jego wartość ogółem wyniosła 19 846 07429 PLN w tym dofinansowanie Unii Europejskiej 11 451 221,25 PLN. Projekt został pozytywnie rozliczony przez Instytucję Zarządzającą Programu”*. Złożył także w ofercie „Zobowiązanie podmiotu trzeciego” [DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C.] adresowane do Zamawiającego i wykonawcy g..eu W. G. z oznaczeniem: *„Udostępniający: M. C. DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C. ul. Fantastyczna 7/24 20-531 Lublin”* o treści: *Stosownie do art. 22a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.), niniejszym oświadczam, że udostępniam do dyspozycji Wykonawcy tj.: g..eu W. G. ul. Nowy Świat 29/7 20-418 Lublin na potrzeby spełniania warunków oraz realizacji zamówienia, którego przedmiotem jest: Pełnienie funkcji zarządzającego procesem inwestycyjnym oraz projektem pod nazwą: Remont konserwatorski i modernizacja ekspozycji w wybranych zabytkowych obiektach Muzeum Nadwiślańskiego w Kazimierzu Dolnym*

*niezbędnych zasobów - dotyczy części nr II postępowania [Zarządzanie projektem: rozliczenia rzeczowo — finansowej]*

*- w zakresie: zdolności technicznych i zawodowych w postaci posiadanego doświadczenia zdobytego przy realizacji zamówienia polegającego na rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych, przy czym wartość projektu wynosiła co najmniej 5.000.000,00 zł. brutto.*

*- sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia publicznego: Podmiot udostępniający zasoby zobowiązuje się do konsultacji podczas wykonywania przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności udzielania w miarę potrzeb doradztwa i wsparcia specjalistycznego na etapie realizacji usługi, a także pomocy merytorycznej.*

*-charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem: Udostępnienie zasobów nastąpi na podstawie wiążącej strony umowy o współpracy przy wykonywaniu niniejszego przedmiotu zamówienia.*

*-zakres i okres wykorzystania zasobów: Cały okres realizacji zamówienia”.*

Do tego zobowiązania została załączona umowa współpracy zawarta w dnia 21/11/2017 w której wykonawca g..eu W. G. i Udostępniający zasoby - M. C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C. w jej §1: 1. (...) zobowiązują się do współpracy przy opracowaniu i realizacji projektów przygotowywanych, koordynowanych i rozliczanych przez Strony ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego/ Mechanizmu Finansowego EOG w perspektywie finansowej 2014-2021.2. Współpraca, o której mowa w ust. 1, będzie polegała w szczególności na udostępnieniu sobie nawzajem przez Partnerów zdolności technicznych i zawodowych w formie posiadanej wiedzy i doświadczenia”. Z kolei w myśl § 2 ust.2 tej umowy postanowiono: „W przypadku, gdy prowadzona współpraca będzie wymagała wykonania usług przez jednego Partnera na rzecz drugiego Partnera, Strony określą szczegółowe zasady współpracy w osobnym porozumieniu”. Na rozprawie wykonawca g..eu W. G. dodatkowo przedłożył oświadczenie Pana C., sporządzone na blankiecie firmy Medical Poland, w którym ten – podpisując to oświadczenie w imieniu spółki, jako dyrektor ds. ekonomiczno-finansowych, stwierdza: „Ja, niżej podpisany, M. C. oświadczam, że jestem zatrudniony w firmie Medica Poland Centrum Rehabilitacji sp. z o.o., ul. Szpitalna 43, 22-130 Siedliszcze na podstawie kontraktu menedżerskiego, w której od 2.06.2014 r. sprawuję funkcję dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych spółki. Do zakresu moich obowiązków jako dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych należy m.in. nadzór i sprawowanie kontroli nad projektami realizowanymi przez spółkę ze środków zewnętrznych, a także ich rozliczanie. W ramach pełnionych obowiązków byłem m.in. odpowiedzialny za prawidłową realizację i rozliczenie

*projektu „Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland — Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej” realizowanego przez naszą firmę ze współfinansowaniem środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej (wartość projektu 19.846.074,29 PLN, okres realizacji projektu: 1.03.2013-31.08.2015). W związku z realizacją ww. projektu stałem na czele zespołu projektowego, bezpośrednio koordynując i nadzorując pracę zatrudnionych specjalistów zewnętrznych, w tym osób, którym zlecono prowadzenie obsługi sprawozdawczej, obsługi księgowej oraz monitoringu projektu. Moje zadania obejmowały przygotowywanie i rekomendowanie do decyzji Zarządu Spółki kluczowych decyzji dotyczących projektu, a także bieżącą kontrolę stanu realizacji projektu, przygotowanych dokumentów dotyczących finansowej i rzeczowej realizacji projektu, przygotowanie do zatwierdzania przez Zarząd dokumentów, a także kontrolę sprawozdań i raportów przygotowanych przez zewnętrznych specjalistów oraz wprowadzanie do nich koniecznych poprawek. Od zakończenia realizacji ww. projektu jestem odpowiedzialny za koordynację i rozliczanie projektów badawczych realizowanych przez spółkę w Ośrodku Badawczo-Doświadczalnym powstałym w ramach ww. projektu finansowanego ze środków UE. Jestem również odpowiedzialny za wykazanie osiągnięcia i utrzymania rezultatów ww. projektu”.*

Powyższe ustalenia wskazują na brak spójności pomiędzy treścią oświadczenia wykonawcy goleman.eu złożonego w Wykazie usług, które dotyczy przedsiębiorcy: „M. C. DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C.”, a dokumentem referencyjnym, który z kolei został wystawiony na osobę fizyczną: „M. C.”, albowiem brak jest oznaczenia, że dotyczy to przedsiębiorcy. W Wykazie tym wskazano ponadto, że realizacja miała miejsce: „Data rozpoczęcia od 1.03.2013” a „Data zakończenia: 31.08.2015”, podczas gdy w oświadczeniu wystawionym z datą 29.12.2017 r. p. C. oświadczył, że jest zatrudniony w firmie Medica Poland Centrum Rehabilitacji sp. z o.o., ul. Szpitalna 43, 22-130 Siedliszcze na podstawie kontraktu menedżerskiego, w której od 2.06.2014 r. sprawuje funkcję dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych spółki. Dalej podaje, że w ramach pełnionych obowiązków był m.in. odpowiedzialny za prawidłową realizację i rozliczenie projektu „Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland - Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej” realizowanego przez naszą firmę ze współfinansowaniem środków Unii Europejskiej w ramach Programu Rozwój Polski Wschodniej (wartość projektu 19.846.074,29 PLN, okres realizacji projektu: 1.03.2013-31.08.2015). W związku z realizacją tego projektu - jak należy rozumieć wobec treści oświadczenia z 29/12/2017 jako reprezentant Medica Poland - Centrum Rehabilitacji - stał na czele zespołu projektowego, bezpośrednio koordynując i nadzorując pracę zatrudnionych specjalistów zewnętrznych, w tym osób, którym zlecono prowadzenie obsługi sprawozdawczej, obsługi księgowej oraz monitoringu projektu. Jego zadania obejmowały

przygotowywanie i rekomendowanie do decyzji Zarządu Spółki kluczowych decyzji dotyczących projektu, a także bieżącą kontrolę stanu realizacji projektu, przygotowanych dokumentów dotyczących finansowej i rzeczowej realizacji projektu, przygotowanie do zatwierdzania przez Zarząd dokumentów, a także kontrolę sprawozdań i raportów przygotowanych przez zewnętrznych specjalistów oraz wprowadzanie do nich koniecznych poprawek. Niezrozumiałym zatem jest wskazywanie w Wykazie usług jako realizatora tej usługi firmy: M. C. DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C. z powołaniem się na referencje dla M. C. zatrudnionego u zamawiającego wskazanego projektu. Także wobec brzmienia wymaganego warunku [*co najmniej jedna usługa polegające na rozliczaniu projektów współfinansowanych ze środków zewnętrznych, przy czym wartość projektu wynosiła co najmniej 5.000.000,00 zł. brutto*] jest nie do zaakceptowania jego interpretacja [jak określił Zamawiający jego redakcja w kontekście braku zastrzeżenia całkowicie samodzielnego wykonania usługi rozliczenia projektu], że można powoływać się na doświadczenie personelu odbiorcy usługi z uwagi na jego uczestnictwo w zespole. Izba zwraca uwagę, że warunek ten dotyczył wiedzy i doświadczenia wykonawcy składającego ofertę, samodzielnie wykonującego usługę rozliczenia projektu o wymaganej wartości, lub podmiotu trzeciego z którego zasobów taki wykonawca korzysta, a nie personelu odbiorcy. Odnosnie personelu wymaganie zostało ustalone w rozdziale V pkt 1.3.2 specyfikacji. Nie jest także zrozumiałe twierdzenie Zamawiającego co do tożsamości wskazanego warunku z przedmiotem zamówienia. Przedmiot zamówienia dotyczy: Zarządzania projektem: rozliczenia rzeczowo — finansowe, a wartość netto zamówienia w zakresie rozliczeń rzeczowo - finansowych tej części – jak podał w OPZ w pkt 1.2.1.- obejmuje kwotę netto 7.273.046,10 zł (całość robót budowlanych) oraz kwotę netto 2.540.000 zł (wydatki na wyposażenie i aranżację). Wymagana według warunku dla projektu to kwota minimalna brutto 5 mln zł. W tej sprawie Zamawiający w istocie czyni próbę modyfikacji tego warunku, odnosząc go do kompetencji członka personelu zespołu odbiorcy usługi, a nie wymaganej warunkiem wiedzy i doświadczenia wykonawcy tej usługi. Fakt rozliczania projektu przez zespół projektowy ściśle ze sobą współpracujący pozostaje bez wpływu na potwierdzenie wymaganego od wykonawcy warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Powyższe wskazuje, że podnoszony zarzut nie wykazania przez wykonawcę g..eu W. G. spełnienia warunku z rozdziału V. pkt 1.2.2 specyfikacji jest słuszny, a zadaniem Zamawiającego byłoby – z uwagi na możliwą, a nie wykorzystaną procedurę z art. 26 ust. 4 Pzp – ustalenie okoliczności potwierdzających udział firmy DRMC Doradztwo Gospodarcze M. C. i podstawy prawnej jej działania w „Zarządzaniu i rozliczaniu projektu „Budowa doświadczalnego ośrodka Medica Poland - Centrum Rehabilitacji z wykorzystaniem termowizji jako nowej metody badawczej w dziedzinie rehabilitacji medycznej" (doświadczenie podmiotu

użyczającego zasobów). Także wymagane byłoby ustalenie na czym polegałoby uczestnictwo tej firmy w przedsięwzięciu, którego dotyczy przedmiot tego zamówienia. Przepis bowiem art. 22a ust. 4 Pzp stanowi: „w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane”, co oznacza, że ustawa Pzp wymaga bezpośredniego uczestnictwa w realizacji usługi przez podmiot, na którego zdolnościach polega dany wykonawca.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy goleman.eu według Kryterium społecznego opisanego w rozdziale XIII lit. C specyfikacji, Izba stwierdza, że zgodnie z tym kryterium *wykonawca miał zadeklarować w ofercie (w Formularzu Ofertowym — wzór stanowi załącznik nr 2 do SIWZ) (...) ile osób, spośród wszystkich skierowanych do wykonania zamówienia a określonych w Rozdziale V ust. 3 SIWZ, będzie zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę - zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy/ przez cały okres realizacji zamówienia. Zamawiający przyzna punkty w ramach tego kryterium według następujących zasad: Za każdą osobę uczestniczącą w realizacji zamówienia i zatrudnioną przez Wykonawcę lub podwykonawcę w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę Wykonawca otrzyma odpowiednio dla części 1 postępowania: 2,5 punktu, a w części 2 postępowania: 5 pkt; jednak odpowiednio dla danej części nie więcej niż 10 pkt.*”

Wykonawca g.eu W. G. w załączniku nr 7 do oferty [Wykaz osób ....] wymienił dwie osoby, dla jednej z nich w poz. 1 – W. G. – specjalista ds. zarządzania – jako podstawę dysponowania wskazał na „samozatrudnienie”. Niewątpliwie pan W. G. prowadzi działalność gospodarczą i przy realizacji tego zamówienia – zgodnie z treścią złożonego oświadczenia - nie zostałby zatrudniony na podstawie wymaganego specyfikacją art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Kwestia zatrudnienia na umowę o pracę ze wskazaniem przepisu kodeksu pracy została określona w specyfikacji jako kryterium oceny ofert, a zatem premiowana mogła być tylko taka konkretna cecha zatrudnienia. W stanie faktycznym sprawy kryterium punktacji oferty nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, o którym stanowi art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. Cele kryteriów nie są tożsame z warunkami udziału. Tym samym w niniejszym przypadku nie zachowują aktualności - jak słusznie podnosił Odwołujący - interpretacje zrównujące stosunek samozatrudnienia z wymogiem zatrudnienia na umowę o pracę, wydane w oparciu o art. 29 ust. 3a ustawy Pzp. W niniejszym przypadku Zamawiający w precyzyjny i jednoznaczny sposób określił, jaki rodzaj zatrudnienia będzie przez niego uwzględniany przy dokonywaniu punktacji oferty według Kryterium społecznego. Dopuszczając zatem na etapie oceny ofert inne formy zatrudniania niż opisane w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, przykładowo w formie prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej, dokonał de facto zmiany treści

specyfikacji, w sposób istotny, odnoszący się do kryterium oceny ofert, co w konsekwencji w stanie faktycznym sprawy miało istotny wpływ na wynik tego postępowania.

Ta kwestia jest bezsporna i nie wymaga dodatkowych ustaleń. Tym samym Izba uwzględniając odwołanie i nakazując dokonanie czynności - ponowną ocenę oferty wykonawca g..eu w Kryterium społecznym określonym w rozdziale XIII lit. C) specyfikacji – miała na uwadze także odpowiednio regułę z art. 192 ust.2 ustawy Pzp w myśl której uwzględnienie, odpowiednio jak w tym przypadku, zarzutu następuje wówczas, gdy powoduje to chociażby hipotetyczny wpływ na wynik danego postępowania o udzielenie zamówienia. W niniejszej sprawie nawet, gdyby ustalenie w zakresie pierwszego zarzutu związanego z zaniechaniem wykluczenia wykonawcy goleman.eu z postępowania miałyby prowadzić do uznania, że wykonawca ten potwierdził sporny warunek wiedzy i doświadczenia – to ta okoliczność pozostawałaby bez wpływu na kolejną czynność związaną z oceną – punktacją – oferty według Kryterium społecznego. Z tego też względu Izba nakazała – o co wnosił Odwołujący - ponowną ocenę oferty wykonawcy g..eu W. G. w zakresie wskazanego kryterium. Ta ocena z uwagi opis kryterium wg rozdziału XIII lit. C specyfikacji będzie mogła dotyczyć tylko punktacji jednej osoby wskazanej w pozycji 2 Wykazu, albowiem według tego kryterium określona w nim punktacja mogła dotyczyć tylko osób „zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę – jak podano w jego opisie - zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy”.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z § 3 pkt 1 lit. a) oraz pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....