

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 czerwca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 13 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe NOVA sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi i PUH SIGMA J. P. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Malborski przy udziale wykonawcy Kamaro T. T., P. P. spółka jawna z siedzibą w Sopocie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe NOVA sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi i PUH SIGMA J. P. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 1127/14**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający: Powiat Malborski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa Centrum Wsparcia Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej przy Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Malborku z infrastrukturą towarzyszącą w granicach działki 162/19, 187/16,187/40 obr. 12m, Malbork” Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień rok: 2014 Nr pozycji: 96819

Konsorcjum firm: Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe NOVA sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi i PUH SIGMA J. P. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim dalej, jako odwołujący, wniósł odwołanie.

Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu była cena oferty - 100%. Gdyby Zamawiający nie wykluczył Odwołującego z postępowania, to Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie przy powyższym kryterium, bowiem jego oferta uzyskałaby I miejsce w rankingu ofert. Zamawiający z naruszeniem przepisów Ustawy dokonał następujących czynności: • bezpodstawnie wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów nie objętych specyfikacją istotnych warunków zamówienia, • zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, • bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania.

Zarzucił, że zaniechania i podjęte przez Zamawiającego czynności dokonane zostały z naruszeniem przepisów tj. • art. 26 ust. 3 ustawy poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i wezwanie Odwołującego pismem z dnia do 22 maja 2014 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających nadanie uprawnień budowlanych osobom wskazanym do pełnienia funkcji i dokumentów potwierdzających przynależność tych osób do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa; • art. 26 ust. 3 Ustawy poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu „Wykaz osób” zawierającego błędy, • art. 24 ust. 2 pkt 4 poprzez jego zastosowanie i wykluczenie Odwołującego z postępowania przed obowiązkową czynnością wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu „Wykaz osób”.

Odwołujący wniósł o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu: • dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; • dokonania unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania; \* wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentu „Wykaz osób”; • dokonania ponownego badania ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Kamaro T. T., P. P. spółka jawna z siedzibą w Sopocie.

Zamawiający w piśmie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 11 czerwca 2014 r., oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca Kamaro T. T., P. P. spółka jawna z siedzibą w Sopocie oświadczył w piśmie, które wpłynęło do Izby dnia 13 czerwca 2014 r., że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....