

Sygn. akt: KIO 2560/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 grudnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **21 grudnia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 grudnia 2018 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp. z o.o. w Ciepłólówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka, Centrum Medycyny Ratunkowej z siedzibą we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. **zwrócić odwołanie,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp. z o.o. w Ciepłólówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu.**

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Dolnośląski Szpital Specjalistyczny im. T. Marciniaka, Centrum Medycyny Ratunkowej z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986) zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „usługa odbioru i utylizacji odpadów medycznych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 sierpnia 2018 r., poz. 607927-N-2018.

W dniu 7 grudnia 2018 r. zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp. z o.o. w Ciepielówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie, zwanych dalej „odwołującym”, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ECO-ABC sp. z o.o. w Bełchatowie.

Wobec zaniechania przez zamawiającego czynności polegającej na wykluczeniu z postępowania ww. wykonawcy, względnie zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę wniesiono w dniu 12 grudnia 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostało wniesione w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp. z o.o. w Ciepielówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie. Odwołanie zostało podpisane przez pana D. A. . Do odwołania załączono:

- 1) pełnomocnictwo z dnia 30 sierpnia 2018 r., w którym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp., z o.o. w Ciepielówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie ustanawiają pełnomocnikiem pana D. A. do reprezentowania konsorcjum w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo to zostało podpisane:
  - a) w imieniu Remondis Medison sp. z o.o. – przez pełnomocnika – pana D. A.,
  - b) w imieniu Promarol – Plus sp. z o.o. przez panią H. C. i pana H. P.
  - c) w imieniu Firmy Usługowo - Handlowej „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie – przez pełnomocnika – pana J. F.
- 2) pełnomocnictwo z 1 lutego 2017 r., w którym Remondis Medison sp. z o.o. ustanawia swym pełnomocnikiem pana D. A.,

3) pełnomocnictwo z dnia 21 stycznia 2013 r., w którym Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” sp. z o. o. w Rzeszowie ustanawia pełnomocnikiem pana J. F., ww. pełnomocnictwo nie uprawniało pana J. F. do udzielenia dalszych pełnomocnictw w imieniu Firmy Usługowo - Handlowej „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie.

Ustalono również, że w dniu 15 grudnia 2018 r., pismem znak UZP/BO/MC/20073/25379/18, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 7 w zw. z art. 187 ust. 3 ustawy Pzp, wezwwała odwołującego do przesłania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania prawidłowego ciągu pełnomocnictw, z którego wynikać będzie umocowanie pana D. A. do wniesienia odwołania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp, z o.o. w Ciepeliówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie.

W treści wezwania Izba wskazała, że pełnomocnictwo dalsze z **30 sierpnia 2018 r.** jest nieprawidłowe, gdyż w imieniu F.U-H. „EKO - TOP” sp. z o. o. w Rzeszowie podpisał je jako pełnomocnik pan J. F., który nie miał prawa do dokonania takiej czynności w imieniu swego mocodawcy. Z treści pełnomocnictwa z dnia 21 stycznia 2013 r. nie wynikało bowiem, aby Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” sp. z o. o. w Rzeszowie upoważniła pana J. F. do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Izba w wezwaniu pouczyła pełnomocnika, że w razie niezuzpełnienia braków formalnych odwołanie zostanie zwrócone. W dniu 15 grudnia 2018 r. wezwanie doręczono odwołującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Ustalono również, że 18 grudnia 2018 r. pocztą elektroniczną pełnomocnik odwołującego doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo z 12 grudnia 2018 r. Do pisma załączono pełnomocnictwo **z 5 września 2018 r.** mocą którego Firma Handlowo-Usługowa „EKO-TOP” sp. z o.o. w Rzeszowie udziela pełnomocnictwa panu J. F. do wniesienia odwołania, wraz z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Odwołanie podlega zwrotowi.

Odwołanie wniesione w dniu 12 grudnia 2018 r. obarczone było brakiem formalnym wskutek którego nie mogło otrzymać prawidłowego biegu. Brak ten polegał na niewykazaniu przez pełnomocnika dalszego – pana D. A. - faktu umocowania do wniesienia odwołania w imieniu członków konsorcjum odwołującego.

Do odwołania załączono bowiem pełnomocnictwo dalsze z 30 sierpnia 2018 r., które okazało się nieprawidłowe, gdyż w imieniu F.U-H. „EKO - TOP” sp. z o. o. w Rzeszowie podpisał je jako pełnomocnik pan J. F., który nie miał prawa do dokonania takiej czynności w imieniu swego mocodawcy. Z treści pełnomocnictwa z dnia 21 stycznia 2013 r. nie wynikało bowiem, aby Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” sp. z o. o. w Rzeszowie upoważniła pana J. F. do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Odwołujący został poinformowany o tym braku formalnym w dniu 15 grudnia 2018 r. i wezwany do przesłania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania prawidłowego ciągu pełnomocnictw, z którego wynikać będzie umocowanie pana D. A. do wniesienia odwołania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Remondis Medison sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej, Promarol Plus sp. z o.o. w Ciepiałówku, Firma Usługowo - Handlowa „EKO - TOP” Sp. z o. o. w Rzeszowie. Odwołujący został też pouczone, że w razie nieuzupełnienia braku odwołanie zostanie zwrócone.

Pomimo wezwania odwołujący w wyznaczonym terminie nie doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej prawidłowego ciągu pełnomocnictw, z którego wynikałoby umocowanie pana D. A. do wniesienia odwołania w imieniu wszystkich członków konsorcjum odwołującego. Nie świadczyło o wypełnieniu obowiązku uzupełnienia braków formalnych odwołania przesłanie pełnomocnictwa z 5 września 2018 r., co nastąpiło przy piśmie z 12 grudnia 2018 r. W pełnomocnictwie tym Firma Handlowo-Usługowa „EKO-TOP” sp. z o.o. w Rzeszowie udzieliła wprawdzie umocowania panu J. F., wraz z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw. Jednakże, jak wynikało z treści tego pełnomocnictwa zostało ono sporządzone w dniu **5 września 2018 r.** Zatem dopiero w tej dacie pan J. F. zyskał prawo do ustanawiania dalszych pełnomocników w imieniu Firmy Handlowo-Usługowo-Handlowej ‘EKO-TOP’ sp. z o.o. w Rzeszowie. Tymczasem pełnomocnictwo dalsze dla pana D. A. pan J. F. podpisał już w dniu **30 sierpnia 2018 r.**, nie będąc do tego umocowanym.

Tymczasem zgodnie z art. 106 KC, pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa.

W związku z powyższym należało uznać, że w dalszym ciągu nie złożono Izbie prawidłowego ciągu pełnomocnictw, z którego wynikałoby umocowanie pana D. A. do wniesienia odwołania w imieniu wszystkich członków konsorcjum odwołującego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 187 ust. 7 w zw. z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp z zw. z § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1092). Zgodnie z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp *w razie bezskutecznego upływu*

*terminu do uzupełnienia braków formalnych odwołania, w szczególności niezłożenia pełnomocnictwa Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwraca odwołanie w formie postanowienia. Z kolei w myśl art. 187 ust. 7 ustawy Pzp., jeżeli niezachowanie warunków formalnych lub niezłożenie pełnomocnictwa zostanie stwierdzone przez skład orzekający Izby, przepis art. 187 ust. 6 stosuje się, z tym, że kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu Izby. Wreszcie, w myśl § 13 ust. 1 powołanego rozporządzenia, skład orzekający dokonuje na posiedzeniu niejawnym niezbędnych czynności formalnych i sprawdzających. Z § 13 ust. 2 pkt 2 tego rozporządzenia wynika zaś, że w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych skład orzekający jest uprawniony do wydania postanowienia o zwrocie odwołania.*

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 7 w zw. z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 4 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972), zgodnie z którym *w przypadku zwrotu odwołania zwraca się odwołującemu z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.*

**Przewodniczący:** .....