

Sygn. akt: KIO 2129/18

## **POSTANOWIENIE**

z dnia 23 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dnia 23 października 2018r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 października 2018r.** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4 i Agencja Reklamowa DSL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6/3** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa – Ministerstwo Sprawiedliwości z siedzibą w Warszawie, Al. Ujazdowskiego 11**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowania,**

- 1.1. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4 i Agencja Reklamowa DSL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6/3** kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną

tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na kampanię dotyczącą praw pokrzywdzonych zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2018r. za numerem 2018/S 155-356144.

W dniu 4 października 2018r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4 i Agencja Reklamowa DSL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6/3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 15 października 2018r. odwołanie od tej czynności wnieśli wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4, Effective Media spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Błogosławionego Ładysława z Gielniowa 4 i Agencja Reklamowa DSL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Bielawska 6/3 – dalej zwani odwołującym. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika konsorcjum z dnia 24 września 2018r. udzielonego przez wszystkich członków konsorcjum zgodnie z ich zasadami reprezentacji wynikającymi z załączonych odpisów z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 15 października 2018r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez bezzasadne uznanie, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, w sytuacji gdy zaoferował realizację zamówienia w sposób w pełni zgodny z SIWZ, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wykonawców w postępowaniu;

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w szczególności unieważnienia dokonanej przez zamawiającego czynności poinformowania o odrzuceniu ofert, w zakresie dotyczącym odrzucenia oferty odwołującego

- dokonania czynności ponownego badania i oceny oferty odwołującego i uznania, że nie podlega ona odrzuceniu.

Ponadto o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi przez odwołującego.

Odwołujący podkreślił, że na skutek bezpodstawnego odrzucenia jego oferty nie może zostać wybrany do realizacji zamówienia. Tym samym, pomimo faktu, że jest zdolny do realizacji przedmiotowego zamówienia, spełnia warunki i nie podlega odrzuceniu z postępowania, jak również ma realną szansę na uzyskanie zamówienia, na skutek błędnej decyzji zamawiającego został wyeliminowany z postępowania.

Podniósł, że w postępowaniu wpłynęły 3 oferty, z czego dwie zostały odrzucone. Po uznaniu, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu odwołujący konkurował będzie tylko z ofertą nr 1. Uwzględniając zbliżone parametry ofert w kryteriach 1) (cena) i 2) (zasięg) o wadze 65% a także fakt, że 35% oceny opierać się będzie na ocenie Krecacji (Strategia -15%, koncepcja kreatywna - 20%) gdyby zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego miałby on realne szanse na uzyskanie zamówienia.

Z tego powodu odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia kwalifikowany możliwością poniesienia szkody. W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia i płynące z niego wymierne korzyści finansowe.

W dniu 18 października 2018r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w całości uwzględnił zarzuty odwołania i zobowiązał się do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i dokonania ponownej oceny i badania ofert.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody, czym wypełnił przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu

odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny podpadający pod wyżej wskazaną normę prawną, to jest zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W tej sytuacji Izba umorzyła postępowania, a zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania ofert i wykonania zaniechanej czynności odrzucenia oferty przystępującego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionego zarzutu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniosła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**