

Wyrok

z dnia 16 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Andrzej Niwicki**

Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu j w dniu 1 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Zakłady Sanitarne w Krakowie Sp. z o.o., ul. Dymarek 7, 31-983 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o., ul. Nowohucka 1, 31-580 Kraków**

orzeka:

1. oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Zakłady Sanitarne w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.1 Zasądza od wykonawcy **Zakłady Sanitarne w Krakowie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** na **Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania z siedzibą w Krakowie** rzecz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207 tys. EURO na usługę „Odbieranie i termiczne unieszkodliwianie odpadów w postaci przeterminowanych leków pochodzących z gospodarstw domowych, zbieranych w aptekach na terenie Gminy Miejskiej Kraków”. Nr sprawy: TW/TT/S0/2014.

Data zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 25.11.2014 r.

Odwołujący: Zakłady Sanitarne w Krakowie Sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1. opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w zakresie:
  - a) ustępu 6 pkt 3) w zw. z ust. 8 pkt 3) SIWZ w zakresie w jakim Zamawiający dla wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia żąda od Wykonawców wykazania aby „wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi (umowy), które świadczył nieprzerwanie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, polegające na odbieraniu, transporcie i termicznym unieszkodliwianiu odpadów w postaci przeterminowanych leków na łączną ilość nie mniejszą niż 50 Mg ”,
  - b) ustępu 6 pkt 2) w zw. z ust. 8 pkt 2) SIWZ w zakresie w jakim Zamawiający żąda przedstawienia wyłącznie decyzji zezwalającej na transport odpadów, podczas gdy przedmiot zamówienia dotyczy zarówno transportu jak i termicznego unieszkodliwienia odpadów o kodzie 20 01 32.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 1-3, art. 22 ust. 4 oraz art. 26 ust. 2 PZP.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu (ustęp 6 pkt 3) i ust. 8 pkt 3) SIWZ) poprzez dopuszczenie aby wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie mogli wykazać się również doświadczeniem uzyskanym przy wykonywaniu usług świadczonych przez okres dłuższy niż 12 miesięcy oraz polegających na odbiorze, transporcie i termicznym unieszkodliwianiu odpadów w postaci przeterminowanych leków lub odpadów innego rodzaju.
- b) zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu (ustęp 6 pkt 2) i ust 8 pkt 2) SIWZ) poprzez żądanie przedłożenia z ofertą

oprócz decyzji na transport odpadów o kodzie 20 01 32 także decyzji na ich unieszkodliwianie.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W ust. 6 SIWZ określono warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Z kolei w pkt. 3 ust. 6 SIWZ wskazano, iż „O udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie tj. wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi (umowy), które świadczył nieprzerwanie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, polegające na odbieraniu, transporcie i termicznym unieszkodliwianiu odpadów w postaci przeterminowanych leków na łączną ilość nie mniejszą niż 50 Mg”.

Zapis ten narusza zarówno przepis 7 ust. 1 jak i art. 22 ust. 4 PZP. Zgodnie z przepisem art. 22 ust. 4 PZP „Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Określenie związane z przedmiotem zamówienia nie może być rozumiane jako jednakowy i tożsamy z tym przedmiotem. W niniejszym postępowaniu nieuzasadnione jest żądanie, aby Wykonawcy legitymowali się unieszkodliwieniem w ciągu ostatnich trzech lat ponad 50 ton ściśle określonych odpadów (przeterminowanych leków), skoro unieszkodliwienie odpadów o innym kodzie (np. odpadów medycznych) stanowi praktycznie taką samą usługę i doświadczenie. Można mieć także wątpliwości co to ilości odpadów, których unieszkodliwienie należy wykazać, skoro Zamawiający przewiduje oddawanie około 3 ton odpadów miesięcznie. Nieuzasadniony jest także zapis nakładający obowiązek wykazania usług wykonywanych przez okres nie dłuższych niż 12 miesięcy.

Odwołujący przytacza kilka orzeczeń KIO w podobnych sprawach:

1. Wyrok KIO 36/13, zgodnie z którym „Nie jest konieczne, aby wykonawca posiadał doświadczenie w zakresie budowy lub modyfikacji systemu informatycznego utrzymującego i obsługującego rejestr publiczny przy wykorzystaniu konkretnej bazy danych - akurat użytkowanej przez zamawiającego. Gdyby nawet uwzględnić obawy zamawiającego, że potencjalna zmiana wykonawcy zamówienia może nieść za sobą pewne ryzyko w płynnym przejmowaniu zadań, to nie usprawiedliwia to zawężania dostępu do postępowania dla wykonawców porównywalnych zamówień, w trakcie wykonywania których nabyli oni zarówno wiedzę praktyczną jak i doświadczenie w ich realizacji. Zamawiający ma zaś stworzyć warunki dla podjęcia się zamówienia przez wybranego wykonawcę przez przekazanie wszelkich niezbędnych danych, dokumentacji, kodów źródłowych, ustalenie procedur przejściowych, itp. aby wybrany wykonawca miał możliwość wykonania zamówienia tj. także właściwej modyfikacji, modernizacji i rozbudowy istniejącego systemu z zachowaniem ciągłości jego działania oraz właściwego wsparcia w jego eksploatacji. Winni być

dopuszczani do realizacji zamówień wykonawcy legitymujący się wiedzą i doświadczeniem szerokiego zakresu technologii, które mogłyby znajdować zastosowanie w zamówieniu

2. Wyrok KIO 1276/13, zgodnie z którym „Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia jeśli odnosi się do podstawowych elementów przedmiotu zamówienia, przy czym takiego wymogu nie spełnia warunek, dla spełnienia którego wykonawcy zobowiązani są legitymować się zarówno doświadczeniem, jak i wiedzą tożsamą z przedmiotem zamówienia. Nie musi przy tym zachodzić pełna tożsamość sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu a wystarczy jedynie dobranie niektórych elementów, które ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców. Nie można bowiem żądać od potencjalnych wykonawców spełnienia warunków w stopniu większym, nie jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest bowiem dokonać takiego opisu warunku udziału w postępowaniu, aby nie ograniczał on możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

Wymóg dotyczący wykazania wykonania usługi transportu i unieszkodliwienia tylko jednego rodzaju odpadów i to w tak wielkiej ilości jest sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sztuczne ograniczenie kręgu potencjalnych oferentów (w praktyce do firmy, która świadczy już usługi na rzecz Zamawiającego).

Sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest także wymóg SIWZ z ust. 6 pkt 2 i ust. 8 pkt 2 związany z żądaniem wyłącznie decyzji na transport odpadów. Wprawdzie Zamawiający ma prawo, a nie obowiązek żądać przedstawienia tego rodzaju dokumentów, ale skoro usługa dotyczy zarówno transportu jak i unieszkodliwienia odpadów to nieuzasadnione jest żądanie przedłożenia decyzji jedynie w zakresie 1/2 świadczonej usługi. W takim wypadku Zamawiający konsekwentnie winien zażądać od oferentów również decyzji na unieszkodliwienie odpadów.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy pzp, ewentualnie oddalenie odwołania w całości.

Wniosek o odrzucenie odwołania uzasadnił faktem, iż odwołanie zostało wniesione bez zachowanej formy pisemnej, gdyż nie zostało opatrzone podpisem. Stwierdził, że brak jest podstaw do wzywania o uzupełnienie odwołania o podpis. Zauważył, że analogiczne braki zawiera kopia odwołania, którą mu doręczono tj. brak na niej podpisu upoważnionego przedstawiciela odwołującego.

Odnosząc się do zarzutów odwołania z żądaniami zmiany postanowień siwz w pkt 6.3 oraz 8.3 zamawiający stwierdził, że nie zgadza się na dopuszczenie, aby wykonawcy mogli

wykazać się również doświadczeniem uzyskanym przy wykonywaniu usług świadczonych przez okres dłuższy niż 12 miesięcy oraz polegających na odbiorze, transporcie i termicznym unieszkodliwianiu odpadów postaci przeterminowanych leków lub odpadów innego rodzaju. W opinii zamawiającego kwestionowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie jest tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia. W warunku nie wymieniono konkretnych kodów odpadów, których odbiorem, transportem i unieszkodliwianiem miał się wykazać wykonawca. Zważywszy, że przedmiotem usługi są odpady o kodzie 20 01 32, w rzeczywistości zamawiający pozostawił pewną dowolność w wykazywaniu się wiedzą i doświadczeniem. Grupa odpadów w postaci przeterminowanych leków nie jest jednolita. Istnieją także inne odpady w postaci przeterminowanych leków, nie tylko o kodach 20 01 32, ale także 18 01 08, 18 01 09, 18 02 07, 18 02 08. Wykonawcy mogą wykazać się realizacją usług w zakresie odpadów pochodzących z hurtowni farmaceutycznych, aptek, szpitali, zakładów weterynaryjnych oraz zbiórek gminnych. Żądanie dopuszczenia doświadczenia w zakresie odpadów innego rodzaju jest zbyt ogólne, nie odpowiada potrzebom zamawiającego i specyfice przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający wskazał, że przedmiotowy warunek jest szczególnie istotny z uwagi na potrzebę wykazania umiejętności koordynacji i sprawnego świadczenia usług zgłaszanych według bieżących potrzeb – około 20 aptek dziennie, zlokalizowanych w różnych częściach Krakowa, a nie wg ściśle określonego harmonogramu. Stąd wymóg doświadczenia odnoszony do przeterminowanych leków. Zmiana warunku na nie odpowiadający specyfice przedmiotu zamówienia, nie gwarantowałaby wyboru wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia.

W ocenie zamawiającego warunek uczestnictwa jest związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Planowana ilość odpadów to ok. 3 Mg miesięcznie w okresie 2 lat tj. 24 miesięcy, co oznacza łącznie 72 Mg. W związku z tym warunek uczestnictwa określony przez zamawiającego na poziomie 50 Mg nie przekracza jego zdaniem poza zakres podyktowany przedmiotem zamówienia publicznego.

Zamawiający wskazuje także na zasadność wymogu wykazania się doświadczeniem w realizacji usługi przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy z uwagi na przedmiot zamówienia. Odbiór ok. 3 Mg odpadów miesięcznie w postaci przeterminowanych leków ze 169 aptek zlokalizowanych w różnych częściach miasta jest przedsięwzięciem wymagającym ogromnych zdolności logistycznych. Wykonawca realizujący przedmiot zamówienia musi koordynować zadanie w taki sposób, alby wszystkie odpady w postaci leków przeterminowanych były odbierane i unieszkodliwiane terminowo. W ocenie zamawiającego kwestionowany zapis nie narusza uczciwej konkurencji, ani zasady równego traktowania wykonawców, bowiem zamawiający przewidział wskazanie dwóch usług, w ramach których łącznie odebrano i unieszkodliwiono 50 Mg odpadów w postaci przeterminowanych leków.

Fakt iż odwołujący nie spełnia przedmiotowego warunku nie oznacza, iż zamawiający ograniczył w sposób niedozwolony konkurencję w postępowaniu.

Odnośnie zarzutu zaniechania przez zamawiającego żądania od wykonawców przedkładania również decyzji na unieszkodliwienie odpadów zamawiający wskazał, że do jego kompetencji należy określanie wymaganych dokumentów, które ocenia jako konieczne i wystarczające do wykazania się przez wykonawcę uprawnieniami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Zauważył, że uwzględnienie żądania doprowadziłoby do ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Z postanowień siwz (zał. 1a Zakres rzeczowy prac) wynika, że w przedmiot niniejszego zamówienia włączono usługę unieszkodliwiania odpadów w postaci przeterminowanych leków, jednakże nie określono, czy usługę tę ma realizować sama wykonawca, czy też wykona to instalacja uprawniona do unieszkodliwiania odpadów. Sposób realizacji w tym zakresie pozostawiono wykonawcom, co należy ocenić jako działanie mające na celu zapewnienie szerokiego dostępu do udziału w postępowaniu podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający stwierdził, że nie zdeterminował sposobu realizacji zamówienia, w tym nie wymagał, aby wykonawcy samodzielnie przeprowadzali proces termicznego unieszkodliwiania odpadów, brak jest zatem podstaw do uznania za zasadne żądania uzupełnienia postanowień siwz o wymóg posiadania uprawnień w zakresie unieszkodliwiania odpadów.

W toku rozprawy strony podtrzymały stanowiska.

Odwołujący stwierdził, że postanowienia pkt 6.3 i 8.3 SIWZ uprzywilejowują dotychczasowego wykonawcę, który odbierał przeterminowane leki z aptek. Inni wykonawcy mający doświadczenie w odbiorze odpadów podobnych np. medycznych nie są w stanie sprostać wymogom SIWZ, w szczególności co do ilości odbieranych przeterminowanych leków w wymaganym okresie. Zauważa, że wykonawcy dysponują doświadczeniem w odbiorze odpadów podobnych np. ze szpitali, gabinetów lekarskich, dentystycznych, lecz nie są to wielkości odpowiadające wymogom zamawiającego. Podtrzymał także żądanie co do potrzeby legitymowania się przez wykladowców nie tylko decyzją na transport odpadów, lecz także w zakresie ich unieszkodliwiania (zarzut i żądanie dotyczy pkt 6.2 i 8.2 SIWZ). Wskazał, że największym wytwórcą odpadów w postaci leków są apteki. Zauważył, że w poprzednim postępowaniu trzech spośród czterech wykonawców nie spełniło warunków udziału w postępowaniu w szczególności co do ilości. W sprawie tej dokonał zgłoszenia do UOKiK. Zauważył, że odbierane leki mogą być także unieszkodliwiane w województwach ościennych. Podkreślił, że zarówno ilość odpadów (50 ton), jak i ich rodzaj ograniczony wyłącznie do leków znacząco ogranicza konkurencję uniemożliwiając złożenie oferty w postępowaniu.

Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania wskazał na argumentację zawartą w złożonym piśmie. Zauważył, że spośród potencjalnych wykonawców jedynie odwołujący kwestionuje warunki udziału w postępowaniu. Wskazał na postanowienia pkt 6.3, gdzie wymaga się wykazaniem doświadczenia na łączną ilość nie mniejszą niż 50 Mg odpadów odbieranych na podstawie co najmniej dwóch umów. Stwierdził, iż według jego wiedzy odwołujący przed kilku laty świadczył analogiczne usługi i nie był w stanie prawidłowo odebrać przeterminowanych leków z aptek z obszaru Krakowa. Wskazał na element logistyki przy realizacji zamówienia. Stwierdził, że na terenie Małopolski jedynie odwołujący dysponuje instalacją do unieszkodliwiania przeterminowanych leków. Stwierdził, że uwzględnienie żądania w zakresie decyzji dotyczącej unieszkodliwiania oznaczałoby zmonopolizowanie tego postępowania przez odwołującego. Wskazał, że wykaz obrazujący ilość odebranych leków obrazuje systematyczny wzrost tej ilości.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron zaprezentowanych na piśmie oraz w toku rozprawy skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej ustalił i zważył, co następuje: odwołanie podlega oddaleniu

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że rozpatrywane odwołanie nie podlega odrzuceniu, na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy pzp. Niesporne jest w sprawie, że odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 grudnia 2014 r. nie zostało opatrzone własnoręcznym podpisem osoby reprezentującej odwołującego. Powyższy brak jest uchybieniem wymogu wskazanego w § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r. poz. 964). Powyższy brak odwołania Prezes Izby uznał za brak formalny, którego usunięcie może nastąpić w trybie § 9 powołanego rozporządzenia. W wyznaczonym terminie odwołujący usunął opisany brak formalny. Skład orzekający zauważył w tym miejscu, że wskazany przepis nie zawiera taksatywnego wyliczenia rodzajów braków formalnych, które mogą być usunięte, należy bowiem wskazać na zwrot „braki formalne, w szczególności z zakresu...” co należy uznać za wskazanie przykładowe ewentualnych braków.

Wobec braku podstaw do odrzucenia odwołania, zostało ono skierowane na rozprawę.

Odnosząc się do zarzutów odwołania z żądaniem zmiany postanowień siwz w pkt 6.3 oraz pkt 8.3 w którym odwołująca domaga się dopuszczenia, aby wykonawcy mogli wykazać się również doświadczeniem uzyskanym przy wykonywaniu usług świadczonych przez okres dłuższy niż 12 miesięcy oraz polegających na odbiorze, transporcie i termicznym unieszkodliwianiu odpadów postaci przeterminowanych leków lub odpadów innego rodzaju, skład orzekający stwierdza, co następuje. Wbrew twierdzeniom odwołującego



kwestionowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie jest tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia. W warunku nie wymieniono konkretnych kodów odpadów, których odbiorem, transportem i unieszkodliwianiem ma się wykazać wykonawca. Przedmiotem usługi są odpady o kodzie 20 01 32, a istnieją także inne odpady w postaci przeterminowanych leków, nie tylko o kodach 20 01 32, ale także 18 01 08, 18 01 09, 18 02 07, 18 02 08. Wykonawcy mogą wykazać się realizacją usług w zakresie odpadów pochodzących z hurtowni farmaceutycznych, aptek, szpitali, zakładów weterynaryjnych oraz zbiorów gminnych. Żądanie przez odwołującego dopuszczenia doświadczenia w zakresie odpadów innego rodzaju jest kategorią bardzo szeroką i zasadnie zamawiający podnosi, iż nie odpowiada jego potrzebom zamawiającego i specyfice przedmiotowego zamówienia. W szczególności znaczenie ma specyfika przedmiotu zamówienia, w której równie istotna jest zdolność odbioru określonych odpadów, jak i umiejętność koordynacji czynności świadczenia usług zgłaszanych na bieżąco przez apteki z terenu objętego obszarem obsługiwanych. Uznanie za wystarczające wykazaniem się doświadczeniem w świadczeniu usług przez okres dłuższy niż 12 miesięcy z dopuszczeniem odpadów innego rodzaju tj. zgodnie z żądaniem odwołania, lub innych odpadów medycznych, jak odwołujący wskazywał w toku rozprawy, nie wskazywałoby na doświadczenie odpowiadające wymogom przedmiotowego zamówienia. Stąd wymóg doświadczenia odnoszony do przeterminowanych leków odbieranych w wielu punktach na terenie miasta uznaje się za odpowiadający specyfice przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby także warunek uczestnictwa wskazujący na okres i ilość odpadów „obsługiwanych” przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu jest związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Uznając, że planowana ilość odpadów to ok. 3 Mg miesięcznie w okresie 2 lat tj. 24 miesięcy, co oznacza łącznie 72 Mg warunek uczestnictwa określony przez zamawiającego na poziomie 50 Mg może być uznany za zakres podyktowany przedmiotem zamówienia publicznego. Oceniając ten zarzut Izba uznała za wiarygodne wyjaśnienie zamawiającego poparte zestawieniem ilości leków odbieranych z aptek, z których wynika stała tendencja wzrostowa ilości. Stąd też, jakkolwiek dotychczasowa roczna wielkość jest niższa od 50 Mg wymaganych w spornych warunkach udziału, w ocenie Izby nie odbiega od rzeczywistych i realnie przewidywanych potrzeb. Należy także wskazać na zasadność wymogu wykazania się doświadczeniem w realizacji usługi przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy z uwagi na przedmiot zamówienia - odbiór przeterminowanych leków ze 169 aptek zlokalizowanych w różnych częściach miasta, co wymaga znaczących logistycznych. Jednocześnie należy zauważyć dopuszczalność wskazania dwóch usług, w ramach których łącznie odebrano i unieszkodliwiono 50 Mg odpadów w postaci przeterminowanych leków. Powyższy zapis w ocenie składu orzekającego nie narusza zasad uczciwej konkurencji i zasady równego

traktowania wykonawców. Niezależnie od powyższego można także wskazać na możliwość potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia, jak i ewentualność potwierdzenia spełnienia warunku udziału na zasadach uregulowanych w art. 26 ust. 2b ustawy pzp.

Odnośnie zarzutu zaniechania przez zamawiającego żądania od wykonawców przedkładania również decyzji na unieszkodliwianie odpadów należy zauważyć, że zamawiający określa wymagane dokumenty, które ocenia jako konieczne i wystarczające do wykazania się przez wykonawcę uprawnieniami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Ewentualne uwzględnienie żądania w istocie doprowadziłoby do ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Do przedmiotu niniejszego zamówienia należy także usługa unieszkodliwiania odpadów w postaci przeterminowanych leków, jednakże specyfikacja nie określa, czy usługę tę ma realizować samodzielnie wykonawca, czy też wykona to instalacja uprawniona do unieszkodliwiania odpadów. Sposób realizacji w tym zakresie jest pozostawiony wykonawcom. W takim stanie rzeczy, skoro zamawiający nie wymagał, aby wykonawcy samodzielnie przeprowadzali proces termicznego unieszkodliwiania odpadów, brak jest podstaw do uznania za zasadne żądania uzupełnienia postanowień siwz o wymóg posiadania uprawnień w zakresie unieszkodliwiania odpadów.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy pzp orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....