

POSTANOWIENIE

z dnia 1 października 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

**Członkowie: Magdalena Grabarczyk
Izabela Kuciak**

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu /~~rozprawie~~^z w dniu / w ~~dnia~~^{ch}* 1 października 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ARSO SERWIS Przedsiębiorstwo Usługowe Roman Proszkowski, ul. Domańskiego 7, 71-312 Szczecin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Miasto Bydgoszcz, 85-102 Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1** protestu / ~~protestów~~* z dnia 1 września 2008 r. wniesionego do zamawiającego 1 września 2008 r. przy udziale **ARCUS S.A., ul. Miła 2, 00-180 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **MULTIKOP Sp. z o.o., 85-027 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 97** – po stronie zamawiającego*.

orzeka:

- 1. Odrzuca odwołanie;**
- Kosztami postępowania obciąża ARSO SERWIS Przedsiębiorstwo Usługowe Roman Proszkowski, ul. Domańskiego 7, 71-312 Szczecin

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez ARSO SERWIS Przedsiębiorstwo Usługowe Roman Proszkowski, ul. Domańskiego 7, 71-312 Szczecin;

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: zero złotych zero groszy) przez **XXX** na rzecz **XXX**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu **XXX**
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: zero złotych zero groszy) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ARSO SERWIS Przedsiębiorstwo Usługowe Roman Proszkowski, ul. Domańskiego 7, 71-312 Szczecin.

Uzasadnienie

26.06.2008 r. Zamawiający, Miasto Bydgoszcz, ul. Jezuicka 1, 85-102 Bydgoszcz, wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Dzierżawa urzędzeń wielofunkcyjnych wraz z serwisem na potrzeby działania systemu drukowania i kopiowania w Urzędzie Miasta Bydgoszczy w okresie 48 miesięcy”. Ogłoszenie ukazało się w Dz. Urz. UE S 122 – 163623. Postępowanie którego dotyczy złożone odwołanie, prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej w skrócie „ustawą” lub „Pzp”.

W trakcie postępowania złożono cztery oferty. Kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej była najniższa cena. Odwołujący, który złożył ofertę zarzuca Zamawiającemu, że usługi serwisowe (stanowiące przedmiot zamówienia) nie znajdują się w przedmiocie działania wybranego wykonawcy MULTIKOP, czyli wykonawca ten nie może wystawiać faktur na tego typu usługi i nie może takich usług wykonywać w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą czyli ten wykonawca nie spełnia wymogów określonych w art. 22 ust. 1 Pzp.

Na tę czynność Zamawiającego, w piśmie z dnia 1 września 2008 r., Odwołujący złożył protest, a 8 września 2008 r. Zamawiający oddalił protest i przekazał o tym informację do protestującego ARSO. Z oświadczeń stron i przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wynika, że Odwołujący ARSO złożył 12 września 2008 r., czyli w ustawowym terminie 5 dni od rozstrzygnięcia protestu (art. 184 ust. 2 Pzp), odwołanie na odrzucenie protestu i zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w placówce pocztowej operatora publicznego oraz w takiej samej formie złożył kopię odwołania do Zamawiającego, a dopiero 15 września 2008 r. w formie faksu do Zamawiającego.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje. Odwołanie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 7 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący się nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp. Z kolei przepis art. 184 ust. 2 Pzp stwierdza jednoznacznie, iż odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Jedynie w stosunku do odwołania wnoszonego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do właściwego adresata. Natomiast nie zwalnia to odwołującego z obowiązku przekazania kopii odwołania zamawiającemu.

Zgodnie z orzeczeniami wydanymi przez Sąd Okręgowy w Warszawie, z dnia 30 stycznia 2007r. (sygn. akt V Ca 117/07) oraz z dnia 27 kwietnia 2007r. (sygn. Akt V Ca 467/07), „o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie”. W przedmiotowej sprawie termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 13 września 2008 r. (sobota), a Zamawiający otrzymał jego kopię dopiero w dniu 15 września 2008 r., a więc po upływie terminu na wniesienie odwołania.

Skład orzekający Izby zwraca uwagę na konsekwencje nie zachowania jednoczesności przekazania kopii odwołania Zamawiającemu. Mając na uwadze ogólną zasadę szybkości i sprawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymóg jednoczesności przekazania kopii odwołania do Zamawiającego, ma na celu umożliwienie Zamawiającemu uzyskanie informacji o zakończeniu bądź kontynuowaniu postępowania prowadzonego na skutek wniesionego protestu, a w konsekwencji ustalenie dopuszczalności zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą od pierwszych chwil właściwego terminu, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 2 Pzp .

Na podstawie art. 184 ust. 2 zd. 2, w związku z art. 187 ust. 4 pkt 7 Pzp, skład orzekający Izby postanowił jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp .

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*