

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 16 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mateusz Michalec

wobec cofnięcia w dniu **16 kwietnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2014 r.

przez **wykonawcę: E.S.S. Audio sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup urządzeń i zainstalowanie nowoczesnego systemu wsparcia akustyki oraz systemu nagłośnienia frontального w Teatrze Wielkim – Operze Narodowej według projektu wykonawcy* (nr postępowania 8/A/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Teatr Wielki – Opera Narodowa w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: E.S.S. Audio sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Teatr Wielki – Opera Narodowa w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy *Zakup urządzeń i zainstalowanie nowoczesnego systemu wsparcia akustyki oraz systemu nagłośnienia frontального w Teatrze Wielkim – Operze Narodowej według projektu wykonawcy* (nr postępowania 8/A/2014). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 26 marca 2014 r. pod nr 2014/S\_060-100878. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

4 kwietnia 2014 r. {pismem z tej daty} E.S.S. Audio sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach {spółka zwana również dalej w skrócie „E.S.S. Audio”} wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp {zwięzłe określenie zarzutów}:

1. Art. 7 ust. 1 – naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób pośrednio wskazujący na konkretne produkty, tj. system konsoli cyfrowej złożony z konsoli YAMAHA CL5 i ze stageboxów YAMAHA RIO, który jako całość spełnia wszystkie wymagania funkcjonalne i techniczne opisane w Załączniku nr 1a do SIWZ ( tzn. wymagania opisane w poszczególnych punktach mogą być spełniane przez różne urządzenia różnych producentów, jednakże łączne spełnienie wszystkich wymagań jest możliwe jedynie za pomocą systemu złożonego z ww. urządzeń YAMAHA).
2. Art. 29 ust. 1, 2 i 3 – opisanie przedmiotu zamówienia przez pośrednie wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, polegające na doborze parametrów i rozwiązań technicznych charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania, aby były zgodne z ustawą pzp.

Odwołujący sprecyzował okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania w następującym zakresie.

{wstęp}

Odwołujący przedstawił na wstępie następujący wywód. Art. 29 ust. 1 pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, zapewniając tym samym realizację ustawowych zasad – uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia – wyrażonych w art. 7 ust. 1 pzp. Biorąc pod uwagę art. 29 ust. 2 pzp – zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję – do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realne uniemożliwienie takiej konkurencji (tak m.in.: wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5; wyrok Izby z 1 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 984/08). W granicach zakazu opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję zawiera się zarówno dokonywanie opisu poprzez wskazanie określonego produktu, jak również szczegółowe opisanie produktu, wpływające na konkurencję na rynku. Zgodnie z piśmiennictwem dotyczącym wyżej wskazanych norm ustawy pzp przedmiot zamówienia nie może być określony poprzez podanie parametrów ograniczających konkurencję do jednego, konkretnego modelu urządzenia produkowanego przez konkretnego producenta. Decydująca przy tym jest tzw. perspektywa wykonawcy, który musi mieć możliwość zaoferowania produktu jemu dostępnego, spełniającego wymogi SIWZ, ale o charakterze obiektywnym, a nie ukierunkowane na wybór konkretnego produktu bez możliwości zaoferowania produktu równoważnego. Odwołujący zarzucił w podsumowaniu, że opracowana przez Zamawiającego treść SIWZ określa przedmiot zamówienia zgodnie z powyższymi przepisami ustawy pzp jedynie w sposób pozorny.

Odwołujący zakwestionował następujące postanowienia Załącznika nr 1a jako naruszający art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 pzp {sprecyzowanie zarzutów}.

1) *osobliwe przetwarzanie sygnału*

pkt 4. 5) c) – *Przetwarzanie analogowo-cyfrowe i cyfrowo-analogowe 24 i 32 bit, wybierane przez użytkownika systemu.*

Zdaniem Odwołującego wymóg w zakresie przetwarzania sygnału na 32-bitowy jest nieuzasadniony, gdyż stanowi cechę szczególną produktu YAMAHA (opis zaczerpnięty wprost z karty katalogowej YAMAHA RIO i ze strony internetowej producenta).

W konsekwencji oferta może zostać złożona wyłącznie w oparciu o produkt Yamaha RIO, które tylko pozornie posiadają niesztampowe {jak to określił odwołujący} rozwiązanie przetwarzania 32-bitowego, podczas gdy powszechnym standardem na profesjonalnym rynku konsol cyfrowych jest 24-bitowe przetwarzanie sygnału. W praktyce Yamaha pracuje tylko i wyłącznie w formacie 24-bitowym, gdyż nie istnieją na rynku przetworniki A/C C/A 32-bitowe. Odwołujący zarzucił, że wymóg 32-bitowego przetwornika służy jedynie ograniczeniu konkurencji w zakresie ofert dot. przetworników A/C C/A do konsol cyfrowych.

Odwołujący wniósł o modyfikację parametru wymaganego w SIWZ polegającą na nadaniu mu następującego brzmienia: *Przetwarzanie analogowo-cyfrowe i cyfrowo-analogowe 24 bit, wybierane przez użytkownika systemu.*

2) *preferencja dla produktów firmy Yamaha (produkt YAMAHA CL)*

pkt 5.6) – *Posiadanie minimum 8 grup wyciszania (MUTE) z funkcjonalnością regulacji poziomu wyciszenia (DIM) po aktywowaniu funkcji MUTE, ustawianą w dB ze skokiem co 1 dB oraz edycji nazwy niezależnie dla każdej grupy MUTE,*

Odwołujący zarzucił, że ze względów funkcjonalnych taki wymóg jest bezprzedmiotowy. Natomiast jest cechą szczególną urządzeń YAMAHA.

Odwołujący wniósł o wykreślenie wskazanego punktu z treści SIWZ lub jego modyfikację, tak, aby nie naruszał zasad określonych przepisami ustawy pzp.

3) *brak wymagania parametru ze względu na nieposiadanie pełnej technologii zasilania przez firmę Yamaha*

pkt. 5.12) – *Sterowniki systemu konsoli cyfrowej muszą posiadać redundantne systemy zasilania, oparte o minimum dwa zasilacze.*

Według Odwołującego Zamawiający dopuszcza mniej zaawansowane technologicznie rozwiązania Yamaha, podczas gdy inni wiodący na rynku producenci profesjonalnych urządzeń posiadają systemy nowszej i lepszej generacji, zapewniające kompleksowe działanie. Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający wymaga redundancji zasilania tylko i wyłącznie dla sterowników systemu konsoli cyfrowej, a ponieważ pełny system składa się z sterowników oraz stageboxów, redundantne zasilanie powinno być wymagane dla każdego elementu systemu. Jeżeli część systemu nie ma takiego zabezpieczenia, cały system nie zadziała w razie wykorzystania tego zabezpieczenia. Odwołujący zarzucił, że brak wymogu podwójnego zasilania we wszystkich elementach systemu dowodzi preferowania przez Zamawiającego produktów Yamaha, a także zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu.

4) *wskazanie na jednego preferowanego producenta, czyli firmę Yamaha*

pkt 5.16) c) {urządzenie ma posiadać} *niezależną diodę informującą o przesterowaniu sygnału audio dla każdego wejścia mikrofonowego,*

Odwołujący zarzucił, że takie rozwiązanie (niezależna dioda dla wskazywania przesterowania sygnału dla każdego wejścia mikrofonowego w kartach do stageboxów) występuje w produktach Yamaha. Natomiast większość producentów profesjonalnego sprzętu tego rodzaju realizację funkcjonalności zapewnia przez innego rodzaju rozwiązania techniczne, powszechnie wykorzystywane w wiodących salach teatralnych czy operowych, nie tylko na terenie Europy, ale i świata.

Odwołujący wniósł o wykreślenie z pkt. 5.16) lit. c) słowa „niezależnej”.

5)

Pkt 5.1):

*System cyfrowej konsoly mikerskiej wraz ze stageboxami musi spełniać następujące, minimalne parametry: 1) Możliwość jednoczesnej obsługi minimum 140 wejściowych kanałów mikrofonowych, możliwa do zrealizowania przy pomocy jednej konsoly lub maksymalnie dwóch konsol, połączonych w trybie kaskadowym oraz minimum 32 wyjściowych szyn miksowania (z możliwością wysłania do nich sygnału bezpośrednio z kanałów wejściowych). Obsługiwane jednocześnie sygnały wejściowe i wyjściowe mogą być wprowadzane e do konsoly w domenie cyfrowej, analogowej lub mieszanej, wraz z możliwością przyporządkowania dla każdego kanału wejściowego lub wyjściowego, pełnego fizycznego kanału na konsolecie.*

Pkt 5.2):

*Możliwość obsługi zwiększonej ilości minimalnych wyjściowych szyn miksowania, tj. minimum 64 szyn z dopuszczeniem realizowania tej funkcji przez dwie konsoly korzystające ze stageboxów systemu, dla których zostanie zmieniony tryb pracy z kaskadowego na równoległy – zwiększenie w tym trybie liczby szyn miksowania do 64 może zmniejszać ilość obsługiwanych wejściowych kanałów mikrofonowych do minimum 70.*

Pkt. 5.11 lit. g):

*Funkcjonalność dla wybranego kanału wejściowego lub szyny wyjściowej wskazania na wyświetlaczu konsoly(lub na tablecie załogowanym do konsoly czy w oprogramowaniu sterującym komputera, podłączonego do konsoly) dokładnych informacji o: (...) g) wskazania stanu funkcji zabezpieczenia przez wyciszeniem grupą MUTE (MUTE SAFE) oraz zabezpieczenia przed zmianą przez wywołanie sceny (RECALL SAFE) wraz z przełącznikami,*

Pkt 5.16 lit. d):

*Stageboxy systemu konsoly cyfrowej muszą posiadać: (...) d) niezależną diodę informującą o sygnale audio pojawiającym się na wyjściu dla każdego wyjścia liniowego oraz kanału cyfrowego,*

Pkt 5.16 lit. f):

*Stageboxy systemu konsoly cyfrowej muszą posiadać: (...) f) funkcję współdzielenia regulacji analogowej czułości przedwzmacniacza mikrofonowego przetwornika analogowo-cyfrowego, udostępniającą możliwość regulacji analogowej czułości przedwzmacniacza przez maksimum 4 (cztery) podłączone do niego konsoly oraz funkcję automatycznej kompensacji zmian czułości przedwzmacniacza (zmiany analogowej czułości przedwzmacniacza wprowadzane przez dowolnego operatora konsoly są automatycznie kompensowane na wszystkich urządzeniach podłączonych do cyfrowej sieci systemu),*

Pkt 5.17) d) , e):

*System konsoly cyfrowej musi umożliwiać jednoczesną obsługę wszystkich wymaganych przez Zamawiającego stageboxów wymienionych w punkcie 5 ppkt 3), z wyborem minimalnej jednoczesnej ilości kanałów wejściowych i wyjściowych, wymienionych w punkcie 5 ppkt 1) oraz 2) dla następujących lokalizacji, pokazanych w załącznikach nr 1a1 (odrębny skompresowany plik w formacie ZIP) – stageboxy systemu należy zbudować w odpowiednich skrzyniach transportowych, szafkach typu rack lub w uzgodnionych z Zamawiającym zabudowach w następujących lokalizacjach:*

*d) centralny punkt dystrybucji, umieszczony pod sceną – minimalne wymagania dla tego punktu to 32 analogowe mikrofonowe kanały wejściowe, 16 analogowych liniowych kanałów wyjściowych, 72 cyfrowe kanały wejściowe w formacie AES/EBU, 72 cyfrowe kanały wyjściowe w formacie AES/EBU, 64 cyfrowe kanały wejściowe w formacie CobraNet, 64 cyfrowe kanały wyjściowe w formacie CobraNet, 128 kanałów wejściowych w formacie MADI (złącza elektryczne i optyczne), 128 kanałów wyjściowych w formacie MADI (złącza elektryczne i optyczne),”*

*e) pomieszczenie akustyka – minimalne wymagania dla tego punktu to 48 analogowych mikrofonowych kanałów wejściowych, 32 analogowe liniowe kanały wyjściowe, 64 cyfrowe kanały wejściowe w formacie AES/EBU, 64 cyfrowe kanały wyjściowe w formacie AES/EBU, 64 cyfrowe kanały wejściowe w formacie EtherSound, 64 cyfrowe kanały wyjściowe w formacie EtherSound, 64 cyfrowe kanały wejściowe w formacie CobraNet, 64 cyfrowe kanały wyjściowe w formacie CobraNet, 128 kanałów wejściowych w formacie MADI (złącza elektryczne i optyczne), 128 kanałów wyjściowych w formacie MADI (złącza elektryczne i optyczne),*

Pkt 5.21):

*Sieć cyfrowa, łącząca urządzenia systemu konsoly cyfrowej musi posiadać możliwość przesłania minimum 1024 kanałów (po 512 kanałów w każdym kierunku).*

*Możliwość utworzenia i zapisania przez użytkownika własnych warstw ustawienia suwaków konsoly na danej warstwie. Możliwość zapisania utworzonych warstw (różnych) w scenach*

*i przywoływania podczas pracy konsoli.*

Pkt 5.23):

*Wbudowane w konsolę minimum 3 (trzy) sloty do rozszerzania funkcji połączeniowych oraz obróbki sygnału.*

Pkt 5.24):

*Funkcjonalność osadzania i ekstrakcji (embed i de-embed) sygnału audio do i z sygnału wideo w strumieniu HD-SDI dla dwóch portów wejściowych HD-/SD-SDI, czterech portów wyjściowych HD-/SD-SDI (porty równoległe parami) oraz dwóch portów przelotowych thru HD-/SD-SDI, ekstrakcja dwóch z czterech grup audio (4 kanały na grupę, w sumie 2x8 kanałów), osadzanie dwóch grup audio w wyjściowy sygnał HD-/SD-SDI.*

Pkt 5.25) b):

*Możliwość rejestracji sygnału z podłączonych stageboxów bezpośrednio na podłączonym systemie konsoli cyfrowej komputerze z zainstalowanym wielokanałowym oprogramowaniem do rejestracji audio, dostarczonym przez Wykonawcę razem z konsolami systemu (ilość licencji oprogramowania ma być równa ilości konsol/sterowników systemu konsoli cyfrowej). Wielokanałowe oprogramowanie do rejestracji audio musi posiadać: (...) b) integrację z systemem użytkownika konsoli w celu obsługi oprogramowania z poziomu konsoli w zakresie automatycznego kopiowania nazw poszczególnych śladów rejestracji z aktualnie wczytanej sceny, manualnego lub automatycznego wstawiania znaczników rejestracji, funkcji uruchomienia rejestracji jednym przyciskiem oraz pełnej obsługi transportu (włączanie rejestracji, odtwarzania, przewijanie w obu kierunkach, zatrzymywanie pracy oprogramowania).”*

Pkt 5.28):

*Zestaw programowanych przycisków i pokręteł do obsługi funkcji konsoli (minimum 10 programowanych przycisków oraz minimum 3 programowane pokręta).*

W ocenie Odwołującego zacytowane powyżej zapisy jednoznacznie wskazują na celowe działanie Zamawiającego, który przez taki opis przedmiotu zamówienia chce zapewnić możliwość złożenia oferty jedynie w oparciu o rozwiązania dostępne dystrybutorom urządzeń Yamaha.

Odwołujący stwierdził, że za niezgodne z prawem uznaje się w piśmiennictwie i orzecznictwie utrudnianie uczciwej konkurencji przez zapisy SIWZ wskazujące na konkretnych producentów. W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że użycie przez zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia parametrów wskazujących na konkretnego producenta narusza zasady obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienia. Zamawiający winien zatem unikać tego rodzaju sformułowań lub określania parametrów, które wskazują na konkretny produkt. Wyjątek

określony w art. 29 ust. 3 ustawy pzp – dopuszczający opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia – ma charakter szczególny i może być stosowany w sytuacjach ściśle oznaczonych, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy „lub równoważny,” co nadaje konkretnym wymienionym produktom charakter przykładowy. Odwołujący podniósł, że z treści SIWZ nie wynika, aby postawione wymogi wskazujące na produkty firmy Yamacha miały znacznie przykładowe.

Zdaniem Odwołującego należy mieć na uwadze ustrojowy zasięg zasad chroniących swobodny obrót gospodarczy, którego emanację stanowi ochrona uczciwej konkurencji wyrażona w art. 7 ust. 1 pzp, doprecyzowana w art. 29 ust. 2 pzp. A dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który dyskryminuje jakikolwiek produkt stanowiący element składowy zamówienia bez uzasadnionej przyczyny, przeczy powołanym zasadom.

Odwołujący zarzucił również, że opis przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt wyczerpuje normę określoną w przepisie art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), z mocy którego czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie dostępu do rynku przez działanie zmuszające do zakupu określonego towaru lub u określonego dostawcy.

Odwołujący podniósł, że formułowanie opisu przedmiotu zamówienia skutkującego uprzywilejowaniem lub eliminacją pewnych produktów, jak też dostawców, nie jest dopuszczalne. Odwołujący powołał się na art. 23 ust. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31 marca 2004 r., który stanowi wprost, iż opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić oferentom jednakowy dostęp i nie może powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Według Odwołującego ochrona rozciąga się na produkty i producentów bezpośrednio nieubiegających się o zamówienie, będących wytwórcami elementów lub technologii zawartych w nabywanym produkcie finalnym. Do takich należą producenci różnorodnych urządzeń objętych przedmiotowym zamówieniem. Zastosowany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia spowodował, że wyłącznie dystrybutorzy produktów firmy Yamacha mają swobodny dostęp do przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że zgodnie z przepisami ustawy pzp wskazanymi na wstępie odwołania zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych



wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Zdaniem Odwołującego zapisy zawarte w treści SIWZ a wskazane w pkt. 1-5 odwołania, wskazują na naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych określonych postanowieniami ustawy Pzp. W ocenie Odwołującego zamawiający postawił wymogi w opisie przedmiotu zamówienia w sposób celowy, dążąc do ograniczenia konkurencji, o czym świadczy kompilacja parametrów opisujących wymogi techniczne zamawianego sprzętu.

W ocenie Odwołującego naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez zamawiającego nastąpiło na skutek zastosowania nieuzasadnionych, nadmiernych wymogów technicznych, preferujących konkretne rozwiązania dostępne tylko jednemu producentowi, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1-2 ustawy pzp.

Pismem z 9 kwietnia 2014 r. Zamawiający poinformował, że 7 kwietnia 2014 r. zamieścił informację o wniesieniu odwołania na swojej stronie internetowej.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

15 kwietnia 2014 r. wpłynęła do Izby odpowiedź Zamawiającego na odwołanie (datowana na 14 kwietnia 2014 r.), w której wniósł o jego oddalenie. Zamawiający wyjaśnił, że w wyniku udzielonych 11 kwietnia 2014 r. odpowiedzi na pytania wykonawcy (zamieszczonych w tym dniu na stronie internetowej) zostały spełnione żądania Odwołującego z pkt 1) - 4) odwołania. Odnośnie pkt 5) odwołania Zamawiający zauważył, że Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie konkretnego żądania zmiany parametrów zacytowanych w odwołaniu postanowień. Zamawiający podniósł również, że zarzut z pkt 5) należy uznać za niedostatecznie uzasadniony i nieudowodniony. Oprócz tego Zamawiający szczegółowo opisał udzielone przez siebie odpowiedzi na pytania dotyczące postanowień s.i.w.z. objętych odwołaniem, a także załączył wyjaśnienia treści s.i.w.z. z 11 kwietnia 2014 r.

16 kwietnia 2014 r. do Izby wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na 15 kwietnia 2014 r.), w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione 4 kwietnia 2014 r. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....