

POSTANOWIENIE
z dnia 23 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2015 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

C. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU C. B. Biernatowo 2, 64-980 Trzcianka, R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUL R. K. ul. Wyzwolenia 33, Kuźnica Czarnkowska, D. B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MAGDAR D. B. Biernatowo 2, 64-980 Trzcianka

w postępowaniu prowadzonym przez

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Głusko
Głusko 19, 66-520 Dobiegniew

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: C. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU C. B. Biernatowo 2, 64-980 Trzcianka, R. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZUL R. K. ul. Wyzwolenia 33, Kuźnica Czarnkowska, D. B. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MAGDAR D. B. Biernatowo 2, 64-980 Trzcianka kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Głusko prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi leśne w Nadleśnictwie Głusko w roku 2015” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 listopada 2015 r. pod numerem 2014/S 215-381082.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia C. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU C. B., R. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZUL R. K., D. B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą MAGDAR D. B. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie:

1. art. 7 ust. 1, poprzez dokonanie unieważnienia postępowania niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy podlegającego wykluczeniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty,
3. art. 91 ust. 1 i 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, poprzez bezpodstawne unieważnienie przedmiotowego postępowania i zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania,
2. powtórzenia czynności badania ofert i w konsekwencji wykluczenia konsorcjum Usługi Leśne MARDOR, jako podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz odrzucenie oferty tego konsorcjum na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 8 – oferty konsorcjum Usługi Leśne MARDOR. Następnie zawiadomił, że dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień

publicznych, ponieważ konsorcjum Usługi Leśne MARDOR w toku postępowania zostało wezwane do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale uzupełnione dokumenty, na podstawie których zamawiający dokonał wyboru tej oferty, okazały się obarczone wadą – nie zostały podpisane, co zamawiający odkrył przed podpisaniem umowy. Na tej podstawie zamawiający ocenił, że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu. Zamawiający stwierdził, że wobec upływu ustawowego terminu do wniesienia odwołania przez uczestników, nie ma możliwości skorzystania z uprawnienia wynikającego z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 181 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie ma możliwości dokonania unieważnienia czynności w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności oceny ofert.

Odwołujący stwierdził, że o ile ocena oferty konsorcjum Usługi Leśne MARDOR została dokonana przez zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, to określone w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych terminy do wniesienia odwołania dotyczą podmiotów wnoszących odwołanie, a więc wykonawców. W żaden sposób nie należy tych terminów odnosić do działań zamawiającego polegających na unieważnieniu wcześniejszych niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności. Jednocześnie unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego możliwe jest jedynie w przypadku wystąpienia jednej z przesłanek określonych w art. 93 ust. 1 i 1a ustawy Prawo zamówień publicznych i należy je interpretować ściśle.

Wada postępowania, na którą powołał się zamawiający, nie jest niemożliwa do usunięcia, nie powoduje również, że umowa podlegałaby unieważnieniu. Zamawiający sam mógł tą wadę usunąć poprzez ponowną ocenę ofert oraz dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 19 stycznia 2015 r. pocztą elektroniczną.

Do chwili wydania postanowienia nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Pismem z 20 stycznia 2015 r. zamawiający wniósł do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości oraz o umorzenie postępowania oraz wskazał, iż wykona czynności, o które wnosi odwołujący.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: