

POSTANOWIENIE

z dnia 13 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Wojciech Świdwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 13 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 czerwca 2016 r.

przez wykonawcę: **SITA Starol sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne) powstających w ZUOK w Olsztynie poprzez ich termiczne przekształcenie* (nr postępowania ZGOK/7/2016)

prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Gospodarki Opadami Komunalnymi sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie**

przy udziale wykonawcy: **NOVAGO sp. z o.o. z siedzibą w Mławie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – SITA Starol sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie – kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Gospodarki Opadami Komunalnymi sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Usługa zagospodarowania odpadów o kodzie 19 12 10 – odpady palne (paliwo alternatywne) powstających w ZUOK w Olsztynie poprzez ich termiczne przekształcenie* (nr postępowania ZGOK/7/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S_070-122623 z 9 kwietnia 2016 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

25 maja 2016 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną Odwołującego – SITA Starol sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie – o odrzuceniu jego oferty i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Novago sp. z o.o. z siedzibą w Mławie.

3 czerwca 2016 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie {zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu} od powyższych czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie wezwania SITA Starol do uzupełnienia dokumentów, które zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”} oraz ogłoszenia o zamówieniu {dalej również: „ogłoszenie”} oraz przepisami pzp winny być przedłożone Zamawiającemu na potwierdzenie, że oferowane przez Odwołującego usługi spełniają wymagania wskazane w treści SIWZ oraz w opisie przedmiotu zamówienia {dalej również: „OPZ”}, tj. przez zaniechanie wezwania Odwołującego do przedłożenia dokumentów, które z uwagi na swój rodzaj i charakter (tzw. dokumenty przedmiotowe) podlegają w świetle pzp uzupełnieniu:
2. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 – przez bezzasadne i bezpodstawne przyjęcie, że oferta SITA Starol podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z SIWZ i OPZ z powodu niezłączenia przez Odwołującego dokumentów potwierdzających, iż oferowane przez niego usługi odpowiadają wymaganiom postawionym w ww. dokumentach przetargowych przez Zamawiającego.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 – przez odrzucenie zgodnej z treścią SIWZ i OPZ oferty SITA Starol, bez uprzedniego wezwania

Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w powyżej opisanym zakresie, i w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

4. Art. 87 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Novago, pomimo że przedmiotowa oferta została sporządzona i złożona niezgodnie z zapisem pkt 9 rozdziału X SIWZ (Opis sposobu przygotowania ofert), tj. Wykonawca ten, wbrew wymaganiom dotyczącym sposobu sporządzenia oferty, w załączniku nr 1 tj. w formularzu oferty nie zachował wymaganej formy oraz nie dopełnił obowiązku parafowania zmian dokonanych w składanej ofercie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
2. Unieważnienia wyboru oferty Novago.
3. Wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów.
4. Dokonania ponownej oceny ofert oraz odrzucenia oferty Novago.

Odwołujący dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty za pomocą okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego zdaniem wniesienie odwołania.

W piśmie datowanym na 7 czerwca 2016 r. Zamawiający informował, że kopię odwołania 6 czerwca 2016 r. przekazał drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu.

9 czerwca 2016 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej {pismem datowanym na 8 czerwca 2016 r.} zgłoszenie przez NOVAGO sp. z o.o. z siedzibą w Mławie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

12 czerwca 2016 r. do Izby wpłynęła w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie, wskazując uzasadnienie swojego stanowiska.

10 czerwca 2016 r. do Izby wpłynęło w formie elektronicznej, a 13 czerwca 2016 r. w formie pisemnej, oświadczenie Odwołującego, że wycofuje odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania oraz zwrot odpowiedniej części wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: