

Sygn. akt: KIO 834/11

## POSTANOWIENIE

z dnia 10 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **10 maja 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 kwietnia 2011 r.** przez wykonawcę **Centrala Zaopatrzenia Górnictwa SA z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 17, 40-952 Katowice** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Jastrzębska Spółka Węglowa SA z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Towarowa 1, 44-330 Jastrzębie-Zdrój**

przy udziale wykonawcy SAG Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Szopienicka 58A, 40-432 Katowice zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### **p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Centrala Zaopatrzenia Górnictwa SA z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 17, 40-952 Katowice kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Jastrzębska Spółka Węglowa SA z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Towarowa 1, 44-330 Jastrzębie-Zdrój** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawy dla kopalń JSW S.A. lin wyciągowych w łącznej ilości 405 112 kg z terminem realizacji 12 miesięcy od zawarcia umowy – zadanie nr 17«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **14 stycznia 2012 r.** pod nrem **2011/S 9-013706**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484 i Nr 234, poz. 1386) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Jastrzębska Spółka Węglowa SA z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, ul. Towarowa 1, 44-330 Jastrzębie-Zdrój** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Centrala Zaopatrzenia Górnictwa SA z siedzibą w Katowicach, ul. Powstańców 17, 40-952 Katowice** pismem z 7 maja 2012 r., które wpłynęło w formie faksu do Krajowej Izby Odwoławczej 7 maja 2012 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu wszystkich zarzutów w całości.

Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, przystąpił wykonawca SAG Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Szopienicka 58A, 40-432 Katowice.

8 maja 2012 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał przystępującego, na podstawie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

9 maja 2012 r. przystępujący złożył oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu. Oświadczenie podpisali Prezes Zarządu mgr Jerzy G i Prokurent mgr Stanisław P, te same osoby, które podpisały przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....