

Sygn. akt: KIO 2249/13

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 2 października 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 52 i Matic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300A** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie, ul. Podchorążych 38

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 56c oraz Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, TIMSI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, SHH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kaszubska 6** zgładzających swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2249/13 po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Intergraph Polska spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 52 i Matic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300A kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2012r. za numerem 2012/S 56-091423.

W dniu 26 czerwca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom „Zaproszenie do złożenia oferty”, do którego została załączona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej zwana „siwz”). W dniu 19 lipca 2013 r. zamawiający przekazał wykonawcom zmiany wprowadzone do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz „Metodyki oceny ofert” zawartej w Załączniku nr 5 do siwz.

W dniu 14 sierpnia 2013r. w sprawach sygn. akt KIO 1819/13, KIO 1835/13 i KIO 1839/13 Krajowa Izba Odwoławcza (Izba) uwzględniła odwołania wykonawców i nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wprowadzonych przez zamawiającego w ramach modyfikacji treści siwz w dniu 19 lipca 2013 r. w „Metodyce oceny ofert” (załącznik nr 5 do siwz), poprzez:

- usunięcie podkryterium „ocena zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania i sprzętu,
- udostępnienie wykonawcom pełnej informacji na temat posiadanej przez zamawiającego infrastruktury, w tym dokumentacji „Architektura techniczna SPD”.

W dniu 11 września 2013r. zamawiający dokonał modyfikacji treści siwz.

W dniu 20 września 2013r. pisemnie odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Sygnity Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, Intergraph Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 52 i Matic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 300A – dalej Konsorcjum Sygnity. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17 września 2013r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez dwóch wiceprezesów zarządu ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera, załączonym do odwołania. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego z dnia 14 maja 2012r. udzielonego przez każdego z członków konsorcjum i

podpisanego za Intergraph Polska sp. z o.o. przez prezesa zarządu, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera załączonym do odwołania, za Matic sp. z o.o. przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS partnera i za Sygnity SA przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS lidera i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS lidera, załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 20 września 2013r.

Odwołujący Sygnity zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 36 ust 1 pkt 13 i art. 91 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. nr 907- dalej ustawy), gdyż metodyka oceny ofert z dnia 11 września 2013r.:

- narusza zasadę uczciwej konkurencji poprzez:
 - zastosowanie nieobiektywnego benchmarku SysMark2012 preferującego stacje robocze i mobilne wyposażone w procesor jednego producenta firmy Intel
 - zastosowanie niedookreślonych i niemożliwych do zmierzenia kryteriów, które dotyczą wydajności systemu DSA, który ma dopiero powstać w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia
- nie zawiera zasad oceny składanych przez wykonawców wraz z ofertą koncepcji rozwiązania Systemu DSA

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:
 - usunięcie z Metodyki oceny ofert z dnia 11 września całego Etapu I - podkryterium OT
 - przywrócenie niekwestionowanych postanowień Metodyki oceny ofert z dnia 19 lipca - kryterium wartości technicznych szczegółowo opisanych w części Etapu II zawierającego wymagania dla Opisu proponowanego rozwiązania Systemu DSA z jednoczesnym nadaniem punktacji umożliwiających zamawiającemu dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący Sygnity podniósł, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych przepisów ustawy. Odwołujący jest bowiem zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wskazał, że zmodyfikowaniu uległ załącznik nr 5 do siwz tj. „Metodyka oceny ofert”. W ocenie Konsorcjum Sygnity wszystkie zmiany jakie zostały dokonane przez zamawiającego w stosunku do zmienianej „Metodyki oceny ofert” z dnia 19 lipca 2013r. stanowią naruszenie przywołanych w petitum niniejszego pisma przepisów ustawy oraz stanowią o niewykonaniu wyroku KIO 1819/13, 1835/13,1839/13.

W toku prowadzonego postępowania zamawiający ma dokonać wyboru oferty, która będzie

faktycznie najkorzystniejsza, a więc taka, która najlepiej zaspokoi jego potrzeby (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 czerwca 2003 r., sygn. akt V Ca 1213/02). Zgodnie z nową Metodą oceny ofert (metodyka z dnia 11 września) zamawiający zamierza oceniać zadeklarowane przez wykonawcę cechy techniczne i technologiczne oferowanego rozwiązania, umożliwiające zamawiającemu uzyskanie konkretnych parametrów technicznych systemu DSA - podkryterium to będzie zwane dalej OT. Zamawiający postanowił, iż będzie przyznawał w ramach wskazanego podkryterium punkty za:

• 45 punktów procentowych za cechy techniczne i technologiczne, w tym:

- wydajność obliczeniowa dla stacji roboczej w trzech testach SysMark2012;
 - 5pp - SysMark 2012 „Office productivity” (OP),
 - 5pp - SysMark 2012 "3D modeling applications" (3D),
 - 5pp - SysMark2012 "System Management" (SMW),
- Wydajność obliczeniowa dla stacji mobilnej w teście MobileMark2012;
 - 5pp - MobileMark2012 „Office Productivity” (OPM),
- 10pp dla wydajności klastra obliczeniowego (KO),
- 5pp dla czasu logowania do GUI użytkownika i administratora DSA - wymóg PLA_CAP.7 (WL)
- 5pp dla czasu dostępu do modułu GIS - wymóg PLA_CAP.6 (WG),
- 5pp - platforma integracyjna - wymóg PLA_CAP.3 (PI)

Owe 45 punktów procentowych stanowi najistotniejszy element sposobu oceny oferty przez zamawiającego. Dla porównania, kryterium ceny przyznano tylko 15 punktów procentowych. Tymczasem opisane przez zamawiającego podkryterium OT odnosi się do marginalnej części przedmiotu zamówienia, pozostającej bez wpływu na realizację głównej części zamówienia, jaką jest wykonanie na rzecz zamawiającego systemu do analizowania i prognozowania zagrożeń. Przedmiotem zamówienia nie jest przecież dostawa sprzętu, jak by się mogło wydawać na podstawie analizy kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, a wykonanie dziedzinowego, dedykowanego dla zamawiającego systemu. W niniejszym postępowaniu, z uwagi na punktację przyznaną podkryterium OT (45 punktów), ofertą najkorzystniejszą nie będzie oferta wykonawcy, który zaoferuje zamawiającemu wykonanie systemu, którego funkcjonalności zapewnią realizację celów opisanych w siwz - tylko oferta, w której wykonawca zaoferuje PC, dla których SysMark2012 przyznał najwyższą ilość punktów w opisanych przez zamawiającego testach. Tak opisane kryteria nie dają w ocenie Konsorcjum Sygnity możliwości dokonania wyboru przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, którego przedmiotem jest wykonanie systemu informatycznego. W ogóle bowiem, opisane kryteria oceny ofert nie odnoszą się do podstawowej, głównej części przedmiotu zamówienia, a mianowicie do oceny systemu.

W związku z powyższym nie można również uznać, że opisane podkryterium odnosi się i jest

związane z przedmiotem zamówienia, a tym samym w związku z przypisaną punktacją dla tego podkryterium sposób opisu kryteriów oceny ofert stanowi w obecnym kształcie naruszenie art. 91 ust 2 ustawy.

Ponadto Konsorcjum Sygnity wskazało, że wymagany test SysMark2012 nie jest wspierany przez jednego z czołowych producentów procesorów, jakim jest AMD, który uznaje go za niewiarygodny. Odwołanie się przez zamawiającego do tego testu negatywnie wpływa na konkurencję, poprzez powstanie domniemania faworyzowania procesorów, które zostały temu testowi poddane, (zob. wyrok KIO/UZP 462/13 dostępny On-line oraz <http://www.chip.pl/news/wydarzenia/umowv-i-fuzie/2011/06/amd-uwaza-ze-svsmark-2012-nie-iest-wiarvgodnv-wvcofuie-sie-ze-wspolpracv>). Dodatkowo zwrócił uwagę na to, że dla niektórych produktów, z uwagi na fakt wspierania testu SysMark2012 przez ich producentów, dostępne są gotowe wyniki wcześniej przeprowadzonych testów. Wykonawcy, którzy chcieliby zaoferować inny sprzęt zmuszeni są do zakupu wskazanego przez zamawiającego benchmarku i przeprowadzenia testów. Wiąże się to z poniesieniem kosztów, ale przede wszystkim wymaga czasu, co może uniemożliwić niektórym wykonawcom złożenie oferty w terminie wskazanym przez zamawiającego, co oczywiście stanowi o naruszeniu art. 7 ust 1 ustawy .

Ponadto zamawiający opisał podkryterium OT w sposób niejednoznaczny. Zgodnie ze wskazaniem zamawiającego, wykonawca ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia, zobowiązany jest podać w treści oferty deklarowane parametry techniczne stacji roboczej osiągnane zgodnie ze wskazanym benchmarkiem SysMark2012. Wyniki benchmarków opublikowane zgodnie z tym testem, są dostępne dla określonych konfiguracji stacji roboczej, ale są również publikowane dla procesorów bez uwzględniania i wskazania konfiguracji w jakiej były one testowane. W związku z tym powstaje wątpliwość, który z opublikowanych wyników należy podać w ofercie, tj. wynik dla stacji roboczej, we wskazanej na stronie SysMark2012 konfiguracji, czy też wynik opublikowany dla procesora, w przypadku zakładania użycia innej, niż podana na stronie SysMark2012 konfiguracji sprzętowej?

Innym istotnym błędem zamawiającego, poczynionym przy opisie podkryterium OT, jest brak odniesienia do warunków opisujących środowisko systemowe, jakie należy zainstalować w trakcie ewentualnego prowadzenia testów podczas pracy stacji roboczych i notebooków. Należy mieć bowiem, według Konsorcjum Sygnity, na uwadze, iż parametry testu mogą być różne, w zależności od użytej i przedstawionej przez wykonawcę w ofercie konfiguracji sprzętowej oraz zainstalowanego środowiska systemowego.

Z uwagi na to, że system DSA ma dopiero powstać, wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie jest również w stanie podać realnych czasów logowania do GUI użytkownika i administratora DSA, gdyż nie ma możliwości dla zbadania tych czasów, a także podać

parametru dostępu do modułu GIS. Parametry te są na dzień dzisiejszy niemożliwe do zmierzenia. Zamawiający będzie musiał zatem na etapie oceny ofert przyjąć nawet najbardziej absurdalne z zadeklarowanych przez wykonawców czasów za wiążące i poddać je ocenie. Niewywiązanie się z zadeklarowanego w ofercie, nierealnie krótkiego czasu logowania, przez wybranego w oparciu o to kryterium wykonawcę, na etapie realizacji umowy, nie będzie mogło skutkować zarzuceniem temu wykonawcy nienależytej realizacji umowy, jeżeli tylko zmieści się w podanym w siwz maksymalnym czasie dla logowania do GUI użytkownika i administratora DSA oraz dostępu do modułu GIS. Tak opisane podkryterium daje przewagę nieuczciwym wykonawcom, którzy z góry zakładają niewywiązanie się z oferowanych warunków, na co pozwala błędny opis kryteriów oceny ofert dokonany w niniejszym postępowaniu.

Ponadto, Konsorcjum Sygnity wskazało, że Izba wyrokiem o sygn. akt KIO 1819/13, 1835/13, 1839/13 nakazała zamawiającemu modyfikację załącznika 5 Metodyki oceny ofert w sposób wskazany w tym wyroku. Zamawiający, aby wykonać wyrok zgodnie z jego treścią zobowiązany był usunąć podkryterium „ocenę zgodności technologicznej proponowanego rozwiązania” (w tym „zgodności aplikacyjnej”, „zgodności sprzętowej”) oraz „jednorodności rozwiązań w zakresie aplikacji do analiz zewnętrznych”, preferującego jednego producenta oprogramowania. Zamawiający w przesłanej Metodyce oceny ofert z dnia 11 września usunął w stosunku do Metodyki z 19 lipca ocenę opisu proponowanego rozwiązania Systemu DSA. Działanie takie zamawiającego Konsorcjum Sygnity ocenia negatywnie.

Najistotniejsza część realizowanego zamówienia, jaką jest budowa systemu, w dotychczasowych modelach oceny ofert miała być oceniana przez zamawiającego na podstawie składanej wraz z ofertą koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia. Wymagania co do zakresu przedkładanej koncepcji zawarte były w metodyce oceny ofert w części „Opis proponowanego rozwiązania Systemu DSA”. Wynikiem modyfikacji z dnia 11 września jest pozostawienie niezrozumiałej części wymagań dotyczących obowiązku złożenia wraz z ofertą koncepcji, przy czym nie jest ona w żaden sposób oceniana przez zamawiającego. Brak opisu zasad oceny powoduje, iż nie jest możliwe stwierdzenie, czy oferty poszczególnych wykonawców w tym punkcie są zgodne z siwz. O ile zatem można ocenić, czy cena obejmuje swym zakresem całość przedmiotu zamówienia albo czy czas logowania do GUI użytkownika i administratora DSA nie jest zbyt długi, o tyle już opisu koncepcji nie można ocenić, ani w kontekście kryteriów, ani w kontekście zgodności treści oferty z treścią siwz, ze względu na brak wymiernych wymagań w Metodyce oceny ofert.

Wykonanie wyroku, w ocenie odwołującego powinno zatem polegać nie na usunięciu z treści Metodyki oceny ofert informacji odnoszących się do wymagań opisu proponowanego rozwiązania Systemu DSA, a wyłącznie na zapewnieniu „mierzalności” tego kryterium poprzez przypisanie przez zamawiającego stosownych punktacji dla:

„Zasady analizy adekwatności opisu”. Analiza adekwatności opisu w ujęciu względnym polega na klasyfikacji nowych elementów opisu zaproponowanego przez wykonawcę rozwiązania pod względem stopnia, w jakim przyczyniają się one do wzbogacenia systemu DSA na poziomie poszczególnych grup funkcjonalnych. W związku z tym każdy element opisu zostaje zakwalifikowany do jednej z następujących klas:

- Element neutralny - jest to nowa funkcjonalność systemu DSA, która w opinii zamawiającego nie przyczynia się w istotny sposób do wzbogacenia charakterystyki systemu DSA.

- W szczególności, do klasy tej zaliczają się jednostki wymaganej treści dotyczące prostych właściwości lub parametrów proponowanego rozwiązania, takie, jak np. informacje opisujące konfigurację oferowanego sprzętu.

- Zaliczenie rozpatrywanego elementu do klasy elementów neutralnych może być także spowodowane występowaniem ułomności opisu, takich jak niejasności, luki, niespójności strukturalne.

- Element pogłębiający - jest to nowa funkcjonalność, która zawiera istotne wzbogacenie charakterystyki grupy funkcjonalnej występującej w siwz.

- Element poszerzający - jest to nowa funkcjonalność, która dodaje nowy składnik funkcjonalny do specyfikacji systemu.

- Element objaśniający, czyli treść uzasadnienia nowej lub nowych funkcjonalności, która w sposób zadowalający wykazuje celowość wprowadzenia elementu pogłębiającego i/lub poszerzającego, wskazując okoliczności i mechanizmy, dzięki którym odnośne elementy wzbogacają specyfikację systemu w kontekście zaspokojenia potrzeb biznesowych zamawiającego, realizacji celów wdrożenia systemu DSA, oraz zapewnienia zgodności z wymaganiami technicznymi, funkcjonalnymi, jakościowymi i ilościowymi niniejszej siwz. Szczegółowe zasady dotyczące klasyfikacji elementów objaśniających zdefiniowano poniżej. Zasady klasyfikacji elementów objaśniających.

Jako elementy objaśniające klasyfikuje się tylko te elementy opisu, które w sposób zadowalający uzasadniają celowość wprowadzenia określonych elementów pogłębiających i/lub poszerzających. Zawarte w treści rozpatrywanego elementu uzasadnienie uznaje się za zadowalające, jeżeli spełnia ono każdy z poniższych wymogów:

- Element objaśniający musi opisywać mechanizm lub mechanizmy, w których uczestniczą specyficzne właściwości i/lub funkcjonalności, wprowadzone do specyfikacji systemu za pomocą elementów pogłębiających i/lub poszerzających.

- Element objaśniający musi jasno definiować dodatkowe korzyści, jakie wynikają z działania opisanych w nim mechanizmów. Przez „dodatkowe korzyści” rozumie się wymierne usprawnienie lub istotne zwiększenie użyteczności mechanizmów działania systemu w stosunku do charakterystyki systemu zawartej w siwz.

- Element objaśniający musi wskazywać, w jaki sposób zdefiniowane w nim dodatkowe korzyści podnoszą wartość merytoryczną proponowanego rozwiązania w kontekście zaspokojenia potrzeb biznesowych zamawiającego, realizacji celów wdrożenia systemu, oraz zapewnienia zgodności z wymaganiami technicznymi, funkcjonalnymi, jakościowymi i ilościowymi siwz.

W oparciu o powyższe kryteria, poszczególne elementy opisu klasyfikuje się jako elementy objaśniające, a ujęte w nich elementy pogłębiające i/lub poszerzające uznaje się za uzasadnione. W rezultacie, każdy element objaśniający zostaje powiązany ze zbiorem elementów pogłębiających i/lub poszerzających, które element ten uzasadnia."

W związku z powyższym, Konsorcjum Sygnity żąda przywrócenia tych elementów, które wprost odnosiły się do oceny proponowanego przez wykonawcę sposobu realizacji zamówienia z jednoczesnym przypisaniem punktacji przez zamawiającego, co będzie wprost stanowiło o wykonaniu wyroku KIO sygn. akt KIO 1819/13,1835/13, 1839/13.

W dniu 23 września 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.

W dniu 26 września 2013r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Konsorcjum Firm Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 56c oraz Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116, TIMSI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, SHH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kaszubska 6 wskazując na interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego polegający na zainteresowaniu uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i pełną zgodnością z argumentacją odwołującego. Wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości. Zgłoszenie zostało podpisane przez prokurenta samoistnego pełnomocnika konsorcjum ujawnionego w KRS pełnomocnika i umocowanego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Izba na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania na podstawie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Firm Intertrading Systems Technology zweryfikowała upoważnienie pełnomocnika konsorcjum do działania w jego imieniu analizując treść i prawidłowość udzielenia pełnomocnictwa konsorcjalnego złożonego do tego wniosku. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 26 września 2013r. faksem.

Na posiedzeniu odwołujący Sygnity złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymagania formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:.....