

Sygn. akt: KIO 1876/11

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 7 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2011 r. przez **Archus sp. z o.o. w Katowicach** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Uniwersytet Łódzki w Łodzi**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Archus sp. z o.o. w Katowicach** kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1876/11

U z a s a d n i e

Uniwersytet Łódzki w Łodzi (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – przetarg nieograniczony na w celu zawarcia umowy na wykonanie usługi mikrofilmowania i digitalizacji zbiorów Biblioteki Uniwersytetu Łódzkiego w Łodzi.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 sierpnia 2011 r. pod pozycją 261380.

Dnia 31 sierpnia 2011 r. Archus sp. z o.o. w Katowicach (zwany dalej „odwołującym”) wniósł w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, kopię odwołania przekazując za pośrednictwem faksu w dniu 31 sierpnia 2011 r. zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) kwestionując sformułowane przez zamawiającego w punkcie 6 siwz postanowienia, zgodnie z którymi ocena w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia zostanie dokonana na podstawie wymaganych referencji: 1. 2 usług (wykonanie mikrofilmowania zbiorów bibliotecznych) w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert o wartości przynajmniej 100 000 netto każda, 2. 2 usług (wykonanie skanowania starodruków i rękopisów) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert o wartości przynajmniej 150 000 zł netto każda, 3. 2 usług (wykonania skanowania kart katalogowych) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert o wartości przynajmniej 20 000 zł netto każda, 4. 2 usług (wykonanie

skanowania taśm magnetofonowych lub płyt winylowych) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert o wartości przynajmniej 10 000 zł netto każda, 5. 2 usług (wykonania obróbki zeskanowanych plików) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert o wartości przynajmniej 20 000 zł netto każda. Zamawiający wymaga przedstawienia referencji w zakresie wykonania skanowania starodruków i rękopisów (pkt 2).

Odwołujący argumentował, iż skaner dzielowy nie rozróżnia, czy skanowany dokument to rękopis czy starodruk. Z oboma rodzajami obiektów ze względu na ich wartość należy obchodzić się ze szczególną ostrożnością, natomiast dla samego procesu skanowania i potrzebnych umiejętności jest bez znaczenia, czy skanowany dokument jest rękopisem czy starodrukiem. Wystarczającym, zdaniem odwołującego byłby wymóg przedstawienia referencji w zakresie skanowania starodruków lub rękopisów.

Zamawiający wymaga przedstawienia referencji w zakresie wykonania skanowania kart katalogowych o wartości przynajmniej 20 000 zł netto każda. Skanowanie kart katalogowych nie wymaga szczególnych umiejętności. Odbywa się ono na zwykłym skanerze przelotowym. Skanowanie kart katalogowych odbywa się w taki sam sposób, jak skanowanie zwykłych dokumentów. Żądanie więc przez zamawiającego referencji dotyczących tylko i wyłącznie skanowania kart katalogowych i to o wartości co najmniej 20 000 zł netto każda jest niezasadne i może mieć na celu ograniczenie konkurencji. Zdaniem odwołującego, o ile w ogóle zasadnym jest domaganie się przez zamawiającego osobnych referencji, skoro wykonawca musi przedstawić referencje dotyczące skanowania cennych dzieł bibliotecznych, a skanowanie kart katalogowych nie wymaga żadnych wyjątkowych umiejętności, to wystarczającym byłoby domaganie się referencji dotyczących skanowania zwykłych dokumentów.

Zamawiający wymaga referencji w zakresie wykonania obróbki zeskanowanych plików. W siwz nie zostało jednak uszczegółowione, na czym przedmiotowa obróbka ma polegać. Każdy zeskanowany obiekt biblioteczny jest następnie poddawany obróbce przez skanującego w zakresie centrowania obrazu, wywłaszczania, wprowadzania wymaganych metadanych. Są to standardowe czynności i zazwyczaj nie podlegają wyszczególnieniu na udzielanych referencjach. Żądanie dostarczenia przedmiotowych referencji, zwłaszcza przy tak krótkim okresie od momentu zamieszczenia ogłoszenia do momentu składania ofert, narusza zasadę swobodnej konkurencji. Ponadto brak określenia, na czym ma polegać obróbka zeskanowanych plików, może prowadzić do dowolności w zakresie oceny spełniania warunków.

W zakresie oceny dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym zamawiający żąda udokumentowania możliwości dysponowania skanerem do książek, w którym odległość światła od obiektu skanowanego wynosi co najmniej 80cm, a czas naświetlania jest nie dłuższy niż 0,3 sekundy. Taki sposób dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu narusza zasadę swobodnej konkurencji. Bezzasadnym jest określanie, na jakiej wysokości ma znajdować się źródło światła. Jediną obiektywną metodą określenia parametrów technicznych byłoby wskazanie poziomu promieniowania jakiemu może być poddany skanowany obiekt. Odwołujący zwrócił uwagę, że do skanowania najcenniejszych zbiorów bibliotecznych w Europie i na świecie używane są profesjonalne skanery dziełowe, w których źródło światła, spełniające właściwe kryteria, umieszczone jest na różnej wysokości w zależności od producenta. W Polsce reprezentowany jest jeden producent oferujący skanery ze źródłem światła umieszczonym na wysokości 80cm.

Uwzględniając powyższe odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany warunków siwz w zakresie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w szczególności:

- uznania za wystarczające referencji dotyczących skanowania starodruków,
- uznania za bezzasadne domaganie się referencji w zakresie skanowania kart katalogowych,
- doprecyzowania, co mają zawierać referencje dotyczące obróbki zeskanowanych plików,
- podania wymaganych danych technicznych skanera poprzez obiektywne określenie maksymalnej wielkości promieniowania, któremu może zostać poddany skanowany obiekt.

W dniu 1 września 2011 r. odwołujący sformułował dodatkowe zarzuty domagając się od zamawiającego podziału zamówienia na części oraz dopuszczenia składania ofert częściowych, bowiem połączenie w jednym postępowaniu mikrofilmowania i archiwizowania materiałów dźwiękowych stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Powyższe zarzuty nie podlegają rozpatrzeniu, bowiem zostały zgłoszone po upływie pięciodniowego terminu na wniesienie odwołania wskazanego w art. 182 ust.2 pkt 2 Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz (gdy postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego) siwz wnosi się, gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub siwz na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2011 r., zatem termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 31 sierpnia 2011 r. W konsekwencji stwierdzić trzeba, iż

podniesienie dodatkowych zarzutów w dniu 1 września 2011 r. nastąpiło z uchybieniem terminu.

Zamawiający dnia 6 września 2011 r. odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione, co zważywszy, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego (zawiadomienie o odwołaniu oraz wezwanie wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało zamieszczone przez zamawiającego na stronie internetowej w dniu 1 września 2011 r.), stanowiło podstawę umorzenia postępowania.

Zważywszy powyższe Izba na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: