

Sygn. akt: KIO 1490/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 lipca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Sylwester Kuchnio**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 16 lipca 2010 r. wniesionego przez **Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów**

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu od odwołania uiszczanego przez Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

**U z a s a d n i e**  
**(Sygn. akt: KIO 1490/10)**

Zamawiający, Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu medycznego.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

W dniu 08.07.2010 r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia, natomiast w dniu 10.07.2010 r. w Dz.U UE pod nr 2010/S 132-202617 opublikowano ogłoszenie o zamówieniu.

W dniu 16.07.2010 (wpływ bezpośredni do Izby) Medline Sp. z o.o wniosła odwołanie kwestionujące ustalony przez zamawiającego termin wykonania zamówienia.

W dniu 28.07.2010 r., zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp do Izby wpłynęła pisemna odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający w całości uznał zarzuty odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umożliwiających umorzenie odwołania opisanych w dyspozycji ww. przepisu – zamawiający uznał zasadność zarzutów odwołania oraz zobowiązał się do zmiany wymaganego terminu wykonania zamówienia.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....