

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 listopada 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 listopada 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2019 r. przez wykonawcę

**Surg-Tech L. i K. Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T S. Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Surg-Tech L. i K. Spółki jawnej kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T. P. Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę drobnego sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla SPSK Nr 1 PUM” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 sierpnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 154-379350. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – Surg-Tech L. i K. Spółka jawna wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Covimed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dla pakietu nr 4, co stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. zaniechanie czynności odrzucenia oferty Covimed Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 4, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,
3. zaniechanie obiektywnego badania treści oferty Covimed Sp. z o.o. złożonej dla pakietu nr 4, w tym również dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego i wyjaśnień treści oferty złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
4. zaniechanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego dla pakietu nr 4,
5. nierówne traktowanie wszystkich wykonawców w trakcie prowadzonego postępowania oraz brak zachowania zasady uczciwej konkurencji podczas badania treści złożonych ofert, co powoduje naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dla pakietu nr 4 i 5.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla pakietu nr 4, powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla pakietu nr 4, odrzucenia oferty Covimed Sp. z o.o. złożonej dla pakietu nr 4, wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej dla pakietu nr 4 oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia Zamawiający przekazał wykonawcom 28 października 2019 r., termin na przystąpienie upłynął więc 31 października 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 12 listopada 2019 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....