

POSTANOWIENIE

z dnia 19 kwietnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2013 r. przez Odwołującego – Roche Diagnostics Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu, przy udziale wykonawcy - LEK S.A. w Strykowie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Roche Diagnostics Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „sprzedaż i dostawę odczynników pozwalających na jednoczesne wykrycie materiału genetycznego wirusów RNA HIV, RNA HCV, DNA HBV w pojedynczej donacji lub w puli osocza (przy uwzględnieniu niepełnych puli) w przypadku badań rutynowych z możliwością wykonania badań pojedynczych donacji w przypadku badań CITO oraz badań potwierdzających dodatni wynik testu serologicznego wraz z wymaganymi kontrolami, materiałami zużywalnymi i eksploatacyjnymi, koniecznymi do wykonania badań i archiwizacji badanego materiału oraz dzierżawą niezbędną aparatury do automatycznych metod badań biologii molekularnej - dla potrzeb Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu przy wykorzystaniu transportu wykonawcy (dostawcy)” z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 stycznia 2013 r. pod nr 2013/S 020-030872.

Odwołujący w dniu 4 kwietnia 2013 r. wniósł odwołanie od czynności (zaniechań) Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez LEK S.A.w Strykowie;
2. zaniechania odrzucenia oferty LEK (z ostrożności zaniechaniu wezwania LEK do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego);
3. zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 i (z ostrożności) art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący postawił żądanie nakazania Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonania czynności odrzucenia oferty LEK (ewentualnie z ostrożności, dokonania ponownej oceny ofert uwzględniając obowiązek zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy w stosunku do brakujących w ofercie LEK dokumentów);
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego.

Pismem doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2013 r. Zamawiający oświadczył, iż, *na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (...):*

- 1) uwzględnia odwołanie w całości,*
- 2) unieważnia czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy LEK SA ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków,*
- 3) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę LEK SA ul. Podlipie 16 95-010 Stryków jako niezgodną z treścią SIWZ,*
- 4) na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, bez obecności stron oraz uczestników postępowania.*

Wykonawca LEK SA w Strykowie został w dniu 5 kwietnia 2013 r. powiadomiony o złożonym odwołaniu, a w dacie 8 kwietnia 2013 r. złożył przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania, wykonawca LEK SA w Strykowie został w dniu 15 kwietnia 2013 r. wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Do dnia upływu trzydniowego, zawitego terminu na wniesienie sprzeciwu (18 kwietnia 2013 r.) Przystępujący nie ustosunkował się do wezwania, nie stawił się także na posiedzenie wyznaczone na dzień 19 kwietnia 2013 r. na godz. 10, co jest równoznaczne z uznaniem, iż nie wniósł sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W związku z faktem, iż przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonej w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, uznano, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie

wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie złożył sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: