

Sygn. akt: KIO 2412/18

POSTANOWIENIE
z dnia 3 grudnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 grudnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PBO K. K. (Gołdap) oraz (2) Instalcopact Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórnym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Augustów z siedzibą w Augustowie

przy udziale:

wykonawcy Segon R. i Wspólnicy Spółka jawna z siedzibą w Zaściankach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2412/18 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PBO K. K. (Gołdap) oraz (2) Instalcopact Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórnym kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Augustów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: „Rozbudowa i przebudowa budynków stacji uzdatniania wody wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Necie Drugiej i Rutkach Nowych”, znak sprawy: AK.271.2.2018 (dalej „Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 633608-N-2018 z dnia 9 października 2018 roku.

Dnia 21 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PBO K. K. (Gołdap) oraz (2) Instalcopact Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórnym (dalej „Odwołujący”) od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie „Rozbudowa i przebudowa budynków stacji uzdatniania wody wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Necie Drugiej i Rutkach Nowych” .

Odwołujący zarzucił zaskarżonej czynności naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że oferta Odwołujących nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) jako zawierająca rozwiązanie niespełniające wymogów równoważności, podczas gdy Odwołujący przedstawili ofertę zgodną z treścią SIWZ, a przez to nie mieli obowiązku wykazywania równoważności zaproponowanego w ofercie rozwiązania,

na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu i przyjęcia, że Odwołujący powołuje się na rozwiązanie równoważne:

2. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 30 ust. 5 Pzp poprzez przyjęcie, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści SIWZ jako zawierająca rozwiązanie niespełniające

wymogów równoważności pod względem funkcjonalności określonej przez Zamawiającego, a załączone do oferty na stronach 15,16,17,18,19, 21, 22, 23 i 24 dokumenty nie odpowiadają i nie potwierdzają określonych w przedmiocie zamówienia wymagań w zakresie funkcjonalności oraz niezawodności, podczas gdy złożona przez Odwołujących dokumentacja jednoznacznie wykazuje, że oferta Odwołujących i proponowane rozwiązanie spełnia wymogi równoważności także pod względem funkcjonalności i niezawodności,

w każdym wypadku zarzucił:

3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołujących do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących równoważności rozwiązań wskazanych w ofercie oraz SIWZ pomimo powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do powyższego, co skutkowało odrzuceniem oferty,
4. naruszenie art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności podania pełnego i klarownego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego w sposób umożliwiający ocenę, jakim postanowieniem SIWZ oferta Odwołujących miałyby nie odpowiadać, w konsekwencji niewykazanie powodów odrzucenia oferty Odwołujących w oparciu o przesłankę z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- A. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- B. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści uzasadnienia, na fakty tam powołane,
- C. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Dnia 30 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o dokonaniu ponownego badania i oceny oferty Odwołującego.

W związku z brakiem wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego Segon R. i Wspólnicy Sp. j. z siedzibą w Zaściankach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Izba wskazuje, iż w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: