

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 lipca 2018 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Izabela Niedziałek-Bujak

**Członkowie:** Katarzyna Odrzywolska

Marzena Ordysińska

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 30 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2018 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Ostrołęce przy ul. Lokalnej 2 (07-410 Ostrołęka), **J. J.**, Zwierzyniec 63 (97-404 Drużbice) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**, w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25 (03-808 Warszawa)

**postanawia:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” Sp. z o.o. z/s w Ostrołęce i J. J., Zwierzyniec kwoty **13 500 zł 00 gr.** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na *całoroczne kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie w podziale na 4 zadania (...) w zakresie Zadania nr 2 – Całoroczne kompleksowe utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Mławie* (nr sprawy: GDDKiA.O.WA.D-3.241.14.2018), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14.03.2018 r., pod nr 2017/S 51-113005, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 (konsorcjum Rector Sp. z o.o. Abramss Sp. z o.o.- dalej zwany Wykonawcą), wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” Sp. z o.o., J. J. wnieśli w dniu 16 lipca 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1395/18).

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2 Odwołujący otrzymał drogą faksową w dniu 5 lipca 2018 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy:

- art. 22 ust. 1 pkt 2 poprzez uznanie, iż Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy mimo braku wykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej,
- art. 24 ust. 1 pkt 16 poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który w wyniku rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
- art. 24 ust. 1 pkt 17 poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa podał informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, mające istotny wpływ na decyzje podjęte w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 2, powtórzenia weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę i stwierdzenia w jej wyniku, iż nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i/lub 17 ustawy Pzp. Z ostrożności wniósł również o nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w stanowisku pisemnym przekazany mailem 23.07.2018 r., przed otwarciem posiedzenia prowadzonego z udziałem stron w dniu 30.07.2018 r. uwzględnił odwołanie w części, tj. zarzutu dotyczącego uprawnień koordynatora umowy i zapowiedział, iż unieważni dokonaną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownie podda weryfikacji spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę. Zamawiający uznał, iż w świetle przedłożonej kserokopii decyzji stwierdzającej zakres uprawnień do kierowania robotami budowlanymi, konieczna jest weryfikacja dokonanej wcześniej oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, która opierała się wyłącznie na oświadczeniu Wykonawcy.

Odwołujący ustnie do protokołu posiedzenia złożył oświadczenie, w którym cofnął odwołanie w całości.

W związku z oświadczeniem Odwołującego o wycofaniu odwołania Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 972), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł. wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....