

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pamar Sp. z o.o. oraz W..... Ż....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ŻAK-ZIB W..... Ż....., ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Teatr Lalek „ARLEKIN” w Łodzi, Al. 1 Maja 2, 90-718 Łódź**

przy udziale wykonawcy **P..... W....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Winnicki” P..... W....., ul. Chopina 117a, 96-500 Sochaczew,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Pamar Sp. z o.o. oraz W..... Ż....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ŻAK-ZIB W..... Ż....., ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), wniesionej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „rewitalizacja i modernizacja Teatru Lalek ARLEKIN w Łodzi”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 grudnia 2012 r. pod numerem 509908-2012.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów przez m.in. dostarczenie pełnomocnictwa dla Pana M..... P..... oraz uznania oferty Odwołującego za nieważną z tego powodu, iż „do oferty nie załączono pełnomocnictwa dla Pana M..... P.....” w sytuacji, gdy zdaniem Odwołującego, ofertę w imieniu Odwołującego podpisał Pan M..... P....., legitymujący się pełnomocnictwem uprawniającym do podpisania oferty, a Zamawiający w toku postępowania nie wzywał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w odniesieniu do M..... P....., w tym w szczególności w zakresie pełnomocnictw.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, zgłosił przystąpienie wykonawca P..... W....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Winnicki” P..... W.....

Pismem z dnia 6 marca 2013 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający poinformował, że „1. Zamawiający uznaje w całości zarzuty Odwołującego; 2. Zamawiający wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj.: unieważni czynność w postaci odrzucenia oferty odwołującego i następnie dokona wyboru oferty innego Wykonawcy jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, powtórzy czynności w postaci dokonania oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty”. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

W dniu 11 marca 2013 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego poinformował, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zgłoszonych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty 10.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Jednocześnie brak było podstaw do uwzględnienia wniosku pełnomocnika Odwołującego w przedmiocie zasądzenia wynagrodzenia z uwagi na regulację przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zgodnie z którym koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: