

POSTANOWIENIE

z dnia 6 listopada 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 listopada 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2014 roku przez **Polkomtel Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdyni**

przy udziale wykonawcy **Orange Polska Spółkę Akcyjną w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Polkomtel Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Gdyni w Gdyni - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi telefonii komórkowej, Internetu mobilnego wraz z dostawą sprzętu dla Urzędu Miasta Gdyni.

W dniu 22 października 2014 roku wykonawca Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że treść tej oferty jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia

2) art. 96 ust. 2 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uwzględnienia w protokole dokumentów oraz informacji złożonych przez zamawiającego, wykonawcę Orange Polska SA i odwołującego.

W dniu 27 października wykonawca Orange Polska SA zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Pismem z dnia 28 października 2014 roku zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 31 października 2014 roku przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 6 listopada 2014 roku przystępujący cofnął sprzeciw z dnia 31 października 2014 roku.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Skuteczne cofnięcie sprzeciwu powoduje takie same skutki, jak brak sprzeciwu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: