

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 12 marca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2020 r. przez wykonawcę „Gespar” **G. P., A. O., M. S. – Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie**

przy udziale wykonawców **Citonet — Szczecin sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „Gespar” **G. P., A. O., M. S. – Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Matuszewska 14,** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koszalinie.**

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, którym jest Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej 214 000 euro na dostawy materiałów opatrunkowych, pieluchomajtek dla dorosłych i dzieci dla potrzeb Szpitala. Ogłoszenie o postępowaniu z dnia 2020-01-14 r nosi nr 502618-N-2020. Zn. nadany przez Zamawiającego: TP.382.8.2020 BS

Odwołujący - „GESPAR” G. P., A. O., M. S. - Spółka jawna ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa wniósł odwołanie wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania polegającej na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w zakresie Części nr 7;
- dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 7 złożonej przez Konsorcjum: CitoNet - Szczecin Sp. z o.o. Szczecin; TZMO S.A. Toruń.

Czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP przez jego zastosowanie w oparciu o niezgodne ze stanem rzeczywistym uzasadnienie faktyczne odrzucenia wobec oferty odwołującego spełniającej wymogi opisu przedmiotu zamówienia;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty Konsorcjum: CitoNet Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.
3. art. 91 ust. 1 PZP przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum: CitoNet Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Toruń;

Odwołujący zażądał unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, dokonanej 26 lutego 2020 r., unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert uwzględniając specyfikacje techniczne pieluchomajtek i próbki przedstawione Zamawiającemu przez Wykonawców w drodze odpowiedzi na wezwanie, odrzucenia oferty Konsorcjum: CitoNet Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. Toruń i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na złożone odwołanie zamawiający pismem z dnia 6 marca 2020 r., doręczonym dnia 9 marca 2020 r., oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w trybie art. 185 ust. 2 ustawy pzp zgłosili wykonawcy CitoNet — Szczecin sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu.

W terminie wyznaczonym na ewentualne wniesienie sprzeciwu przystępujący oświadczył w piśmie z dnia 10 marca 2020 r., doręczonym dnia 12 marca 2020 r., że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....