

POSTANOWIENIE

z dnia 18 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę – **Ziemia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum: Altervita sp. z o.o. sp. k., Rekultywacja Odra Bobrowniki sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli** zgłaszających przystąpienie do udziału w postępowaniu po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Ziemia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *„Odbiór i zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych oraz odpadów wytwarzanych w oczyszczalni ścieków w Tomaszowie Mazowieckim”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 025-068387.

W dniu 3 kwietnia 2023r. wykonawca Ziemia Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Altervita sp. z o.o. sp. k., Rekultywacja Odra Bobrowniki sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli (dalej: „Przystępujący”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego i zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Altervita sp. z o.o. sp. k., Rekultywacja Odra Bobrowniki sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Soli.

W dniu 13 kwietnia 2023 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym poinformował, że dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w celu powtórzenia czynności badania i oceny oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty ww. postępowaniu. Zamawiający poinformował również, że ww. zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz przesłanie do Wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 13 kwietnia 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia,

stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 13 kwietnia 2023r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował o powtórzeniu badania i oceny ofert, przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

Izba w konsekwencji uznała, że w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 2 Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący :