

Sygn. akt: KIO 2361/19

POSTANOWIENIE
z dnia 4 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 4 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2019r. przez **wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GAMA-M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 19/109** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu, ul. Bolesława Prusa 75-79**
postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie,**

1.1 Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000zł. 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GAMA-M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 19/109** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług w zakresie przewozu dzieci i uczniów niepełnosprawnych do wrocławskich placówek oświatowych zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 listopada 2019r. za numerem 2019/S 219-537656.

W dniu 22 listopada 2019r. wykonawca M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GAMA-M. S. z siedzibą w Warszawie, ul. Słomińskiego 19/109 – dalej odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 listopada 2019r. udzielonego przez właściciela firmy. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 22 listopada 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 43 ust. 2b pkt 2) ustawy przez nieuzasadnione skrócenie terminu składania ofert oraz brak przedstawienia uzasadnienia dla takiego skrócenia;
- 2) art. 43 ust. 2 oraz art. 9a ust. 1 ustawy przez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż minimalny ustawowy oraz nieuwzględniającego złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na sporządzenie oferty;
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Wniósł o:

- 1) Uwzględnienie odwołania;
- 2) Nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert do dnia 16.12.2019 r.

Odwołujący wskazał, że jako wykonawca świadczący usługi w zakresie transportu dzieci i osób niepełnosprawnych jest zainteresowany ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie. Jednakże wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert jest krótszy od minimalnych terminów wymaganych przepisami ustawy oraz jako zbyt krótki uniemożliwia złożenie oferty w postępowaniu. W tych okolicznościach, wskutek wskazanego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, odwołujący uważa, że może doznać szkody w uzyskaniu zamówienia, co uzasadnia złożenie niniejszego odwołania.

W dniu 22 listopada 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania. Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 28 listopada 2019r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania z uwagi na dokonaną zmianę terminu składania i otwarcia ofert,

określoną przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówienia oraz w siwz, związanych ze sformułowanymi przez odwołującego zarzutami i postawionym w treści odwołania żądaniem. W przypadku braku umorzenia zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie od odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania. Nadto o przeprowadzenie dowodów z ogłoszenia o zamówieniu z dnia 13 listopada 2019r. oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu z dnia 27 listopada 2019r. oraz treści siwz uwzględniającej modyfikację siwz dokonaną w dniu 22 listopada 2019r.

W odniesieniu do wyartykułowanych w uzasadnieniu odwołania żądań odwołującego, zamawiający wskazał, że w dniu 22 listopada 2019r. przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zmiany terminu składania i otwarcia ofert oraz dokonał zmiany terminu składania i otwarcia ofert określonego w IDW w części I siwz pkt. 16. 2 i 16.5. określając te terminy na dzień 16 grudnia 2019r., co w ocenie zamawiającego oznacza, że żądanie odwołującego zostało uwzględnione w całości przez zamawiającego. Zamawiający uwzględnił złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert i wydłużył termin składania ofert, a tym samym zachował określony w ustawie minimalny termin składania ofert nie krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Biorąc pod uwagę dokonaną zmianę treści ogłoszenia i siwz, zamawiający stwierdził, że zarzuty są bezzasadne.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron zamawiający oświadczył, że jego odpowiedź na odwołanie należy traktować jako uwzględnienie zarzutów odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny podpadający pod wskazaną

normę prawną. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i wykonał czynności zgodnie z żądaniami odwołującego. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie.

Izba umorzyła postępowanie.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....