

Sygn. akt: KIO/UZP 316/09

WYROK
z dnia 27 marca 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Izabela Kuciak
Luiza Łamejko

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ / rozprawie* w dniu ~~w dniach~~ 26.03.2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **GWARANT Grupa Kapitałowa S.A., 40-611 Katowice, ul. Fabryczna 15** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18** protestu /~~protestów~~* z dnia 20.02.2009 r.

przy udziale wykonawcy zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego/odwołującego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **GWARANT Grupa Kapitałowa S.A., 40-611 Katowice, ul. Fabryczna 15** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **GWARANT Grupa Kapitałowa S.A., 40-611 Katowice, ul. Fabryczna 15,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **GWARANT Grupa Kapitałowa S.A., 40-611 Katowice, ul. Fabryczna 15** na rzecz **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GWARANT Grupa Kapitałowa S.A., 40-611 Katowice, ul. Fabryczna 15.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Katowicki Holding Węglowy SA 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę do KHW SA rynien do przenośników zgrzeblowych ciężkich Rybnik w okresie od dnia zawarcia umowy do 31.12.2009 r.”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 27 września 2008 roku pod numerem 2008/S 188-249398.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający przesłał wykonawcom w dniu 10 lutego 2009 roku.

Dnia 20 lutego 2009 roku Wykonawca – Gwarant Grupa Kapitałowa S.A. z siedzibą w Katowicach, wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy PATENTUS S.A. w Pszczynie w zakresie części I i VI pomimo, iż jej treść jest sprzeczna z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przez to prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 7 ust. 1 ustawy wskutek prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 89 ust. 2 ustawy wskutek nie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

wnosząc o:

- uwzględnienie protestu,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w efekcie odrzucenie oferty PATENTUS S.A. w zakresie części I i VI zamówienia.

Uzasadniając wskazał, iż zdaniem Protestującego czynność oceny i wyboru ofert w części I i VI zamówienia narusza zapisy art. 89 ust. 2 a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wymagał, aby w części I zamówienia zostały dostarczone następujące elementy:

1. Rynna z czopami pełnymi 1500/E230/752/30, rys. 25.045.030.001 - 1026 szt.

2. Rynna dołączna wysypowa, rys. 25.046.070.003 -2 szt.

a w zakresie części VI mają być dostarczone:

1. Drabinki, rys. PWm-3451/s/b - 1140 sztuk.

Przedmiotowe rynny i drabinki będą montowane w przenośniku Rybnik 750 wykonanym wg dokumentacji 20.039.000.000 dla KWK "Wujek" na zleceniu 01-3253. Wybrany Wykonawca potwierdza na stronach 10, 15 i 17 swojej oferty, że istotnie dostarczy rynny i drabinki wykonane wg przywołanej przez Zamawiającego dokumentacji, po czym na stronie 64 zaprzecza temu potwierdzeniu, jako że oświadcza, iż przedmiotem oferty są rynny typu PAT wykonane wg rysunków P-99/AT-020 i P-99/041-02 oraz drabinki typu PAT wykonane wg rysunku 04.001.00.24.000 i stwierdza, iż zarówno rynny, jak i drabinki są równoważne do tych, które stanowią przedmiot zamówienia. Wykonawca oświadcza ponadto, iż rynny i drabinki są w pełni kompatybilne z urządzeniami, do których są montowane i mogą bezpiecznie z nimi współpracować.

Protestujący zwrócił się do Producenta przenośnika zgrzeblowego ścianowego Rybnik 750, tj. Rybnickiej Fabryki Maszyn "RYFAMA" S.A. w Rybniku, czy firma PATENTUS S.A. jest jej autoryzowanym przedstawicielem handlowym w zakresie dostawy części zamiennych do przenośników zgrzeblowych lub czy ewentualnie otrzymała zgodę na produkcję części zamiennych do przenośników Rybnik 750. Zapytano również, czy Rybnicka Fabryka Maszyn "RYFAMA" S.A. udostępniła dokumentację rynien i drabinek będących przedmiotem przetargu. W odpowiedzi Protestujący otrzymał z dnia 13.02.2009r., w którego jednoznacznie wynika, iż firma "PATENTUS" S.A. nigdy nie była przedstawicielem handlowym Rybnickiej Fabryki Maszyn „RYFAMA” S.A., nie otrzymała zgody na stosowanie produkowanych przez siebie nieoryginalnych części zamiennych w przenośnikach Rybnik 750 oraz nie udostępniono jej nigdy dokumentacji konstrukcyjno-technologicznej części będących przedmiotem przetargu. Poinformowano nas również, iż firma ta nigdy nie występowała z prośbą o uzyskanie takiej zgody lub udostępnienie dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe Protestujący stwierdził, iż:

- w wybranej ofercie umieszczono rynny oraz drabinki "równoważne" czego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie dopuścił, gdyż w żadnym miejscu SIWZ nie informował iż przedmiotem mogą być rynny równoważne,
- Zamawiający poprzez przyjęcie oferty PATENTUS S.A. w zakresie części VI gdzie zaoferowano drabinkę wg rysunku 04.001.00.24.000 a nie drabinkę wykonaną zgodnie z rysunkiem PWm-3451/s/b tak jak wynikało to z zapisów SIWZ nie zweryfikował

parametrów jakościowo-wytrzymałościowych (rodzaj materiału, wytrzymałość, itp.) co ma bardzo istotny wpływ na cenę oferowanych elementów i w związku z tym naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż PATENTUS S.A. może dostarczać drabinki o parametrach gorszych,

- "zapewnienie" PATENTUS S.A., iż oferowane rynny i drabinki są kompatybilne z urządzeniami do których są montowane i mogą bezpiecznie z nimi współpracować jest nieprawdziwe, gdyż takie stwierdzenie musi być poparte wnikliwą analizą dokumentacji konstrukcyjnej kompletnego przenośnika Rybnik 750, do której Wykonawca nie miał dostępu ponieważ nawet się nie zwrócił do producenta przenośnika z taką prośbą. Nadto Zamawiający w toku oceny ofert winien zauważyć, iż zgodnie z Deklaracją Zgodności WE o numerze 47/PS/08 wystawioną przez Rybnicką Fabrykę Maszyn "RYFAMA" S.A., na podstawie której przenośnik (Rybnik 750 wykonany i dostarczony do KWK "Wujek" na zleceniu 01-3253) jest eksploatowany w KWK "Wujek" "stosowanie części lub podzespołów innych producentów lub wykonywanie napraw remontów i modernizacji przez inne podmioty bez uzyskania (...) pisemnej zgody" powoduje, iż deklaracja traci ważność. Wykonawca w swojej ofercie nie poinformował Zamawiającego, iż takowej zgody nie posiada, chociaż jest w pełni świadomy konsekwencji zastosowania nieautoryzowanych rynien, lub drabinek. Świadczą o tym zapisy zawarte w jego ofercie a konkretnie w dokumentacji techniczno-ruchowej (Instrukcji stosowania - strona od 46-63) ścianowego przenośnika zgrzeblowego typu PATENTUS-PAT E225, gdzie w swoim przenośniku sam zabrania stosowania nieoryginalnych części zamiennych. Zapisy o podobnej treści zamieszczone są również w Instrukcji obsługi - dokumentacji techniczno - ruchowej przenośnika Rybnik 750 nr 20.039.000.000 zlecenie 01-3253 (nr arch. 2528), która jest w posiadaniu Zamawiającego. Zamawiający poinformował, iż ww. dokumentacja jest do wglądu, wobec czego Wykonawca mógł a może nawet zapoznał się z jej treścią i powziął informację o zagrożeniach, jakie niesie zastosowanie jego nieoryginalnych części w przenośniku Rybnik 750.

Egzekwowanie bezwzględnie obowiązujących Zamawiającego zapisów zawartych w Deklaracji Zgodności nr 47/PS/08 oraz w Instrukcji obsługi nr 20.039.000.000 w żadnym wypadku nie narusza zasad uczciwej konkurencji (którego to zarzutu prawdopodobnie obawiał się Zamawiający, w związku z czym nie odrzucił oferty PATENTUS S.A.), czy wolnego dostępu do rynku a jedynie ma na celu zapewnienie bezpiecznej eksploatacji przenośnika, za który jego producent odpowiada. Dlatego niezrozumiałym jest dla

Protestującego przemilczenie tego faktu i bezkrytyczne przyjęcie oświadczeń PATENTUS SA pomimo tego, iż nie polegają na prawdzie.

Dowodem na to, jak ważne dla bezpiecznej eksploatacji przenośnika jest stosowanie oryginalnych części zamiennych są zapisy zawarte w wybranej ofercie, a mianowicie: strona 58 "Wyłączone z gwarancji są: (...):

- uszkodzenia spowodowane stosowaniem nieoryginalnych części zamiennych.
- uszkodzenia spowodowane samowolnymi zmianami konstrukcyjnymi,
- uszkodzenia spowodowane na elementach przenośnika remontowanych przez inne firmy niż Patentus S.A.,
- uszkodzenia spowodowane przez stosowanie innych części zamiennych niż podaje DTR przenośnika"

oraz strona 59 "Warunki wykonania remontu przenośnika:

1. Naprawy, remonty przenośnika typu PATENTUS -PAT E225 i jego podzespołów, jego serwisowanie oraz dostawa części zamiennych i podzespołów mogą być wykonane wyłącznie przez producenta, tj. firmę PATENTUS S.A. z siedzibą w Pszczynie.

(...)

7. Części wymienne użyte do remontu mogą być pozyskane wyłącznie u producenta."

PATENTUS S.A. doskonale zdaje sobie sprawę z niebezpieczeństw jakie noszą za sobą: obsługa przenośnika niezgodna z DTR, jego naprawy i remonty wykonywane przez podmioty do tego nieuprawnione oraz stosowanie nieoryginalnych części zamiennych, które nie są wyszczególnione w DTR przenośnika. Pomimo tego firma oferuje nieoryginalne części zamienne do przenośnika innego producenta nie posiadając wiedzy dotyczącej konkretnych rozwiązań konstrukcyjnych wprowadzonych w przenośniku Rybnik 750. Wybrany Wykonawca wie doskonale, iż oferowane przez niego rynnny nie są ujęte w Instrukcji obsługi - DTR przenośnika a mimo tego podaje w ofercie nieprawdziwą informację, iż "oferowane elementy są w pełni kompatybilne z urządzeniami, do których są montowane i mogą bezpiecznie z nim współpracować. Jedynym logicznym wytłumaczeniem zdaje się być fakt, iż w swoim oświadczeniu Wykonawca nie wymienił typu urządzeń, czyli przenośnika Rybnik 750. W świetle treści Deklaracji Zgodności WE zamieszczonej na stronie 45 Zamawiający winien bezwzględnie zareagować i zanegować prawidłowość wystawienia Deklaracji Zgodności gdyż PATENTUS S.A. wymienił wyłącznie rynnny i drabinki z nazwy, natomiast nie przywołał numerów rysunków wg których będą one wykonane. Nadto wszystkie zapewnienia Wykonawcy, co do kompatybilności i bezpiecznej współpracy oferowanych rynnien nie były weryfikowane przez żadną jednostkę notyfikowaną, bo gdyby tak było to w

treści deklaracji zgodności ten fakt winien zostać odnotowany zgodnie z wymogami rozdziału II pkt 2.3 SIWZ.

Mając na uwadze powyższą argumentację oferta firmy PATENTUS S.A. winna zostać przez Zamawiającego odrzucona ze względu na niezgodność jej treści z treścią SIWZ.

Ponadto Protestujący zwrócił uwagę na zapisy znajdujące się na stronie 52 oferty. Znajduje się tam stwierdzenie, iż rynny dołączne wykonywane przez PATENTUS S.A. mają blachy ślizgowe grubości 35 do 45 mm. Rynna dołączna wysypowa, rys. 25.046.070.003 będąca przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego jest wykonana z blachą ślizgową grubości 30mm. Zastosowanie blachy ślizgowej o większej grubości spowoduje zawężenie przestrzeni zarówno dolnego jak i górnego przedziału rynny przez co nastąpi kolizja i zablokowanie zgrzebła w strefie połączenia rynny dołącznej z rynną trasową co spowoduje zerwanie łańcucha przenośnika, a więc brak kompatybilności z całym urządzeniem. Nadto na stronie 54 zamieszczono szczegółowy opis urządzenia typu KFE, które służy do blokowania zgrzebeł podczas naprężania łańcucha. Otóż zgodnie z ofertą Wykonawcy „(...) urządzenie KFE składa się z trzech podstawowych części: Zaczepów zewnętrznych, które zakłada się w trasie przenośnika i blokuje za pomocą sworzni w otworach wywierconych w górnej półce profilu w pobliżu napędu wysypowego oraz części środkowej, którą nakłada się pomiędzy zgrzeblami na pasma łańcucha i łączy sworzniami z zaczepami zewnętrznymi przytwierdzonymi do trasy przenośnika”. Opis blokowania łańcucha zgrzeblowego nie odpowiada rozwiązaniu, które zastosowano w przenośniku Rybnik 750 a opis rynny dołącznej potwierdza zdanie Protestującego, iż oświadczenie o kompatybilności rynny dołącznej PAT z przenośnikiem Rybnik 750 jest nieprawdziwe. Nadto, zgodnie z opisem rynny dołącznej wysypowej ze strony 52 wybranej oferty rynna dołączna wykonywana przez PATENTUS S.A. dla zwiększenia trwałości na górną półkę profilu ma przyspawane nakładki z blachy trudnościeralnej. Informujemy, iż rynna dołączna wykonana wg rysunku 25.046.070.003, który został wskazany przez Zamawiającego winna być wyposażona w ślizgi wymienne a nie nakładki. Zastosowanie nakładek na górną półkę profilu jest rozwiązaniem nieporównywalnie mniej trwałym i niedopuszczonym do stosowania w Instrukcji obsługi przenośnika Rybnik 750, do którego zamontowany ma być przedmiot przetargu.

Zamawiający powziął informację zarówno o grubości blachy ślizgowej jak i wymiennych ślizgach, w jakie wyposażona ma być rynna dołączna, gdyż takie zapisy znajdują się w Instrukcji obsługi przenośnika Rybnik 750 oraz na stronie 106 oferty Protestującego a mimo to dopuścił inne rozwiązanie, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy.

Jak wynika z powyższego opisu, oferta winna zostać odrzucona, gdyż budowa oferowanej rynny dołącznej wysypowej typu PAT nie odpowiada rynnie dołącznej kpl. wysypowej wykonanej wg rysunku 25.046.070.003 i nie zapewnia kompatybilności z przenośnikiem zgrzeblowym Rybnik 750.

Dnia 23 lutego 2009 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Dnia 25 lutego 2009 roku wykonawca PATENTUS S.A. z siedzibą w Pszczynie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Zamawiający, w ustawowym terminie protestu nie rozstrzygnął, co zgodnie z przepisem art. 183 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych uznaje się za jego oddalenie.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Protestujący i dnia 11 marca 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty i argumentację jak w proteście, żądając uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowieniami SIWZ, treścią oferty wykonawcy PATENTUS S.A., odmawiając uwzględnienia jako dowodu:

- rysunków przekroju przez rynnę, rysunków zaczepu do spinania łańcucha (rys. 12 i 48), opis przyrządu do zakleszczania łańcucha – zgłoszonych przez Odwołującego się,
- rysunków – analizy współpracy rynny dołącznej wysypowej wyposażonej w blachę ślizgową 30 mm i 35 mm ze zgrzeblem – zgłoszonym przez Zamawiającego,

gdyż nie mają one waloru dokumentu, który mógłby stanowić dowód w sprawie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron na rozprawie ustalił i zważył, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie zarzutów postawionych przez Odwołującego Izba stwierdziła, co następuje:

Oдноśnie zarzutu naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba nie stwierdziła naruszenia tego przepisu przez Zamawiającego.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający dokonując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisu przedmiotu zamówienia wskazał, iż *„Przedmiotem zamówienia są dostawy nowych rynien i innych elementów trasy do przenośników zgrzebłowych ciężkich RYBNIK, wymienionych w formularzach cenowych części zamówienia oznaczonych numerami I/I i I/II. Każdy z oferowanych elementów (rynien) musi wykazywać się pełną kompatybilnością z urządzeniami, do których jest przeznaczony. (...). Do opisanego przedmiotu zamówienia w „Harmonogramie dostaw” oraz „Formularzach cenowych” wykorzystano nazewnictwo i numery rysunków z następującej dokumentacji: Część I zamówienia: Dokumentacja Techniczno-Ruchowa Rybnik Nr 20.039.000.000 (dla KWK „Wujek” zlecenie Nr 01-3253)”*.

Wykonawca PATENTUS S.A. w swojej ofercie oświadczył, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia jest nowy i że jest producentem oferowanego przedmiotu zamówienia (strona 4 oferty). Ponadto wykonawca PATENTUS S.A. na stronie 52 oferty opisał dokładnie oferowaną rynnę dołączną wysypową, dookreślając, iż *w celu zwiększenia trwałości blacha ślizgowa jest grubości 35 do 45 mm, a na górną półkę profilu przyspawano nakładki z blachy trudnościeralnej*. Ponadto na stronie 54 oferty opisał urządzenie do zakleszczania, w ten sposób, iż *urządzenie to składa się z trzech podstawowych części: zaczepów zewnętrznych, które zakłada się na trasie przenośnika i blokuje za pomocą sworzni w otworach wywierconych w górnej półce profilu w pobliżu napędu wysypowego (...)*.

Tym samym wykonawca PATENTUS S.A. określił, zgodnie z wymaganiami zamawiającego jaki przedmiot zamówienia oferuje, jakie zawiera rozwiązania techniczne, jednocześnie uwzględniając wymagany warunek kompatybilności oferowanego przedmiotu zamówienia do wymogów zamawiającego, tj. do możliwości współpracy z przenośnikiem zgrzebłowym ciężkim, typu Rybnik.

Odwołujący się stawia zarzut niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z takim stanowiskiem Odwołującego nie sposób się zgodzić. Krajowa Izba

Odwoławcza stwierdziła, że fakt zaoferowania innego przedmiotu zamówienia niż taki, jaki oferuje Odwołujący się, przy potwierdzeniu spełnienia wymogu kompatybilności z przenośnikiem zgrzeblowym ciężkim Rybnik nie stanowi o sprzeczności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Izba zwróciła uwagę, iż Odwołujący się nie przedstawił żadnego dowodu na stwierdzenie faktów, z których wywodzi skutki prawne. Powoływanie się na czysto hipotetyczne założenia, iż mogą występować okoliczności świadczące o braku kompatybilności oferowanego przez PATENTUS S.A przedmiotu zamówienia nie mogą stanowić dowodu w sprawie.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego w przedmiocie interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w tym względzie, iż Zamawiający posługiwał się opisem przedmiotu zamówienia opierając się na parametrach technicznych przenośnika zgrzeblowego ciężkiego Rybnik i na rysunkach technicznych elementów wchodzących w jego skład. Wykonawcy mieli obowiązek złożyć ofertę w oparciu o tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, co nie oznacza, że mieli obowiązek zaoferować tylko i wyłącznie konkretne elementy przenośnika zgrzeblowego ciężkiego Rybnik. Obowiązkiem każdego wykonawcy, w tym Odwołującego się było zagwarantowanie kompatybilności oferowanych elementów, tak aby zamawiający w przypadku zużycia się danego elementu przenośnika miał możliwość jego wymiany, bez uszczerbku na jakości czy też z uchybieniem bezpieczeństwa montowanego elementu. Gwarancje takie z pewnością oferuje wykonawca PATENTUS S.A. oferując elementy własne, wyprodukowane we własnym zakresie, odpowiadające wymogom zamawiającego i zapewniające pełną kompatybilność z elementami przenośnika zgrzeblowego ciężkiego Rybnik.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej zdaniem Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który nie utrudniał uczciwej konkurencji, opisał przedmiot zamówienia w sposób uniwersalny pozwalający na złożenie oferty i jej ocenę, gwarantujący równe traktowanie wykonawców.

W związku z powyższym, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego

pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*