

Sygn. akt KIO 1336/12

WYROK

z dnia 9 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2012 r. przez wykonawcę Oskara Wasilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Majster Bud Oskar Wasilewski w Łęgowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Pruszcz Gdański

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Gminie Pruszcz Gdański unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania Oskara Wasilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Majster Bud Oskar Wasilewski w Łęgowie na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz czynności badania i oceny ofert;

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Pruszcz Gdański i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Oskara Wasilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Majster Bud Oskar Wasilewski w Łęgowie tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Gminy Pruszcz Gdański na rzecz Oskara Wasilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Majster Bud Oskar Wasilewski w Łęgowie kwotę 14.073 zł 54 gr (słownie: czternaści tysięcy siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt cztery groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Magdalena Grelak
.....
)

Sygn. akt KIO 1336/12**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Pruszcz Gdański - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rozbudowa Zespołu Szkolno - Przedszkolnego o część dydaktyczną i salę gimnastyczną wraz z zagospodarowaniem działek nr 93/6 i 92/4 przy ul. Akacyjowej w Borkowie, Gmina Pruszcz Gdański, nr postępowania: ZP.271.10.2012. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 90130-2012, 22 marca 2012 roku.

21 czerwca 2012 r. zamawiający via fax przesłał informację o wynikach postępowania. Zamawiający poinformował, że Oskar Wasilewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Majster Bud Oskar Wasilewski w Łęgowie został wykluczony z postępowania, z powodu nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu - nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, mimo wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, co skutkuje wykluczeniem z postępowania.

Oskar Wasilewski wniósł odwołanie zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania. Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, przez bezprawne wykluczenie odwołującego z postępowania;
- 2) art. 24 ust. 4 i 89 ust. 2 pkt 4 Pzp przez bezpodstawne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą;
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający winien uznać wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą. Niezależnie od powyższego wskazywał, że zamawiający winien pozytywnie ocenić wszystkie trzy budynki złożone w uzupełnionym wykazie, a nie - jak uczynił - tylko jeden. Odwołujący powołał dokumenty złożone w toku postępowania oraz w ramach wyjaśnień i dokonał

interpretacji spornego warunku udziału w postępowaniu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów oraz orzecznictwa.

Wskazywał również na niedopuszczalność dokonywania czynności wykluczenia na podstawie informacji uzyskanych od podmiotów zewnętrznych z pominięciem ich wyjaśnienia przez odwołującego.

Bożena Dzikowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B & W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska w Pruszczu Gdańskim z zachowaniem przesłanek ustawowych przystąpiła do postępowania po stronie zamawiającego. Przystępująca wniosła o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła w czasie posiedzenia, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i rozpoznała je na rozprawie. Strony i uczestnik podtrzymali dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący spełnił materialno prawne przesłanki wniesienia odwołania wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp. Złożył ofertę z najniższą ceną, zatem potwierdzenie zarzutów odwołania da mu możliwość uzyskania zamówienia.

Przystępujący wywodził, że wobec braku podniesienia w treści odwołania zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp ocenie podlegają wyłącznie budynki wskazane w wykazie złożonym w wyniku wezwania do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Izba nie podzieliła tego poglądu przystępującego i uznała, że w postępowaniu odwoławczym należy ocenić przede wszystkim, czy budynki LPP – wskazane w wykazie wykonanych robót budowlanych złożonych wraz z ofertą - spełniają wymagania ustalone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Sam fakt pominięcia art. 26 ust. 3 Pzp w katalogu przepisów, których naruszenie odwołujący zarzuca zamawiającemu, jest niewystarczający dla uznania, że odwołujący nie kwestionuje tej czynności. Uzasadnienie odwołania wskazuje bezpodstawną czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia wykazu wykonanych robót w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oraz przytacza uzasadniające ten pogląd okoliczności faktyczne i prawne. Spełnione zostały zatem wymagania zawarte w art. 180 ust. 3 Pzp.

Izba uznała również, że ocena budów wskazanych przez odwołującego w wykazie złożonym wraz z ofertą wynika już z podniesienia przez odwołującego zarzutu wobec czynności wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z poglądem jednolicie wyrażanym w orzecznictwie i doktrynie, jeśli oferta danego wykonawcy nie podlega odrzuceniu lub postępowanie o udzielenie zamówienia nie podlega unieważnieniu, to wezwanie do uzupełnienia zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp obligatoryjnie poprzedza czynność wykluczenia z postępowania. Jeżeli natomiast oświadczenia i dokumenty złożone wraz z ofertą pozwalają na przyjęcie, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, to zamawiający nie może wzywać do ich uzupełnienia (arg.a contrario z art. 26 ust. 3 Pzp). Skoro nie ziszczy się przesłanki uzasadniającej wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, to czynność wezwania jest nieważna na podstawie art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp. i nie wywiera skutków prawnych, co powoduje konieczność zbadania wykazu złożonego wraz z ofertą.

Na rozprawie przystępujący wskazywał, że budowy wskazane przez odwołującego nie spełniają wymagań zamawiającego również z innych przyczyn, niż wskazane w informacji o wynikach postępowania. Izba pominęła te wnioski stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp.

W postępowaniu odwoławczym Izba bada, czy czynność lub zaniechanie zamawiającego są zgodne z przepisami ustawy w odniesieniu jedynie do leżących u ich podstaw okoliczności faktycznych lub prawnych. Badanie w toku postępowania odwoławczego, czy odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania, a nie jedynie, czy podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych przez zamawiającego, nie tylko naruszyłoby art. 192 ust. 7 Pzp, ale też powodowałoby nierówność stron kontradiktoryjnego postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznała odwołanie w granicach podniesionych zarzutów i stwierdziła, że zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu ustalonego w rozdz. VI ust. 1 pkt. 1 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia na podstawie oświadczeń i dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykluczając odwołującego z postępowania zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, a uznając jego ofertę za odrzuconą naruszył art. 24 ust. 4 Pzp.

Zamawiający w rozdz. VI ust. 1 pkt. 1 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalił, że uzna warunek wiedzy i doświadczenia za spełniony, jeżeli „Wykonawca wykaże, iż w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał (zakończył) co najmniej dwie roboty polegające na budowie lub budowie i przebudowie lub rozbudowie (w przypadku rozbudowy

wskazana powierzchnia dotyczy części rozbudowanej) obiektów kubaturowych użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1500 m² we wszystkich branżach".

Odwołujący wraz z ofertą złożył wykaz wykonanych robót, w których wskazał:

4) Budynek firmy LPP w Gdańsku, - Przebudowa i budowa w budynku, w okresie kwiecień 2007 - Wrzesień 2009. o wartości 8.730.881.20 zł obejmująca następujące roboty budowlane:

- przebudowa i budowa części obiektu sklepowo-magazynowego na obiekt użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej 2.900 m²;
- budowa i przebudowa powierzchni na powierzchni użyteczności publicznej – biura;
- budowa szybów windowych;
- budowa stacji awaryjnego źródła zasilania;
- budowa i przebudowa instalacji elektrycznych;
- budowa i przebudowa instalacji sanitarnych;
- budowa i przebudowa instalacji teletechnicznych;
- budowa wentylacji, wentylatorownia;
- budowa instalacji hydrantowej;
- uzyskanie dodatkowej powierzchni użytkowej poprzez zabudowę starych szybów windowych;
- przebudowa i głównej sieci zasilającej.

5) Budynek firmy LPP w Gdańsku - Przebudowa i budowa w budynku w okresie sierpień 2008 - Styczeń 2010, o wartości 8.368.602,20 zł obejmująca następujące roboty budowlane:

- przebudowa i budowa części obiektu magazynowego na obiekt użyteczności publicznej o powierzchni użytkowej 1.800 m²;
- budowa i przebudowa powierzchni na powierzchni użyteczności publicznej – biura;
- budowa antresoli;
- budowa i przebudowa instalacji elektrycznych;
- budowa i przebudowa instalacji sanitarnych;
- budowa i przebudowa instalacji teletechnicznych;
- budowa wentylacji, wentylatorownia;
- uzyskanie dodatkowej powierzchni użytkowej poprzez zabudowę starych szybów windowych
- budowa instalacji hydrantowej

Do wykazu odwołujący załączył referencje odbiorcy robót - LPP S. A. potwierdzające, że wymienione roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

19 kwietnia 2012r., pismem ZP.271.10.2012/70, zamawiający wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień. Zamawiający ocenił, że z treści referencji wynika, iż roboty budowlane wykonywane dla LPP S.A. polegały wyłącznie na remoncie i modernizacji, wobec powyższego wezwał do wskazania jaka część powierzchni, na której łącznie były prowadzone roboty, dotyczyła rozbudowy budynku, a jaka prac remontowych.

W odpowiedzi na wezwanie, odwołujący wyjaśnił, iż w zakresie zadania nr 1 wskazanego w wykazie, budowa i przebudowa była prowadzona na powierzchni 2.585 m², zaś w zakresie zadania 2. na powierzchni 1.640 m². Ponadto załączył dodatkowe informacje i objaśnienia do referencji, w których wystawca referencji - LPP S.A. wyjaśnił, iż w obu zadaniach w zakres robót wchodziły wyłącznie roboty związane z budową i przebudową wymienione zgodnie ze złożonymi wcześniej referencjami.

Izba uznała, że zamawiający bezpodstawnie uznał, że przywołane budynki nie spełniają wymagań określonych w rozdz. VI ust. 1 pkt. 1 lit. „b” specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający dopuścił w nim alternatywnie wykazanie robót polegających na budowie albo na budowie i przebudowie, albo na rozbudowie. Odwołujący powołał roboty budowlane polegające na budowie i przebudowie budynku.

Definicje legalne pojęć budowa i przebudowa zawiera art. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm) – dalej jako: „Prawo budowlane”.

Zgodnie z art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Art. 3 pkt 7a Prawa Budowlanego stanowi natomiast, że przebudową jest wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Z przywołanych definicji wynika nie tylko, że budowa i przebudowa są odrębnymi znaczeniowo kategoriami robót budowlanych. Izba ocenia, że nie jest możliwe ich jednoczesne wykonanie w odniesieniu do jednego budynku, gdyż przebudowa dotyczy zawsze istniejącego budynku. Przyznać zatem należy rację odwołującemu, że połączenie w

jednym warunkiem wymagania dotyczącego budowy i przebudowy przez użycie funktora koniunkcji łącznej „i” prowadzi do wniosku, że wykonawca spełni wymagania zamawiającego wykazując roboty polegające na przebudowie obiektu, jeżeli wykonana również elementy budowy. Za taką interpretacją warunku przemawia również brak obowiązku wskazania osobno powierzchni budowanej i przebudowywanej, odmiennie niż to zastrzegł zamawiający w przypadku rozbudowy.

Zamawiający nie wskazał w treści warunku wymaganych elementów robót budowlanych. Niedopuszczalna jest ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu na podstawie treści nie wyrażonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wymagania stawiane wykonawcom muszą jasno wynikać z dokumentów postępowania wiążących na równych prawach zamawiającego i wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Źródłem oceny zamawiającego nie mogą być w żadnym przypadku wymagania nie zapisane w treści specyfikacji lub ogłoszenia o zamówieniu.

Izba uznała zatem, że prace wskazane w referencjach i wyjaśnieniach LPP S.A. są wystarczające dla uznania, że została wykonana budowa i przebudowa budynków LPP S.A..

Niezasadnie twierdzi zamawiający, że odwołujący wykonał jedynie remont i modernizację tych budynków. Nie potwierdza tego poglądu definicja remontu zawarta w art. 3 pkt 8 Prawa budowlanego stanowiąca, że przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych, niż użyto w stanie pierwotnym.

Istotą remontu jest przywrócenie (odtworzenie) pierwotnego stanu technicznego obiektu, niezmienną jego charakteru i funkcji, następujące w trakcie jego eksploatacji i wynikające z tej eksploatacji, co niewątpliwie w odniesieniu do budynków LPP nie miało miejsca.

Pojęcie „modernizacji” w ogóle nie występuje w Prawie budowlanym.

Nie może przeciwko odwołującemu przemawiać fakt, że te same prace wskazał w innym postępowaniu. W postępowaniu o udzielenie zamówienia ocenia się kwalifikacje podmiotowe przez zbadanie, czy powołane roboty budowlane prace spełniają wymagania zamawiającego, czy też nie. Ocena pozytywna oznacza, że wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli te same prace wskazał w innym postępowaniu dotyczącym innego przedmiotu zamówienia.

W tym stanie rzeczy wezwanie dokonane przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp było pozbawione podstaw prawnych. Odwołujący złożył wraz z ofertą dokumenty

potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a dokumenty te nie zawierały błędów.

Wobec powyższego Izba jedynie pokrótce odniosła się do dwóch budynków wskazanych w wykazie złożonym 21 maja 2012r. w wyniku wezwania do uzupełnienia z 17 maja 2012r., które zostały zakwestionowane przez zamawiającego.

Poz. 1 uzupełnionego wykazu – budynek Good Luck Club w Gdańsku - budowa budynku sportowo- rekreacyjnego.

Na podstawie informacji zawartych w części opisowej projektu budowlanego Izba – wbrew ocenie zamawiającego - uznała, że budynek ten spełnia wymagania odnośnie powierzchni – posiada powierzchnię użytkową większą, niż wymagana przez zamawiającego 1.500m². Powierzchnia techniczna piwnicy wynosi bowiem 218.2 m², powierzchnia usługowa parteru 338,8 m², powierzchnia techniczna parteru 84.9 m², łączna powierzchnia parteru 423,7 m², powierzchnia usługowa piętra 324.5 m², powierzchnia techniczna piętra 165.8 m², łączna powierzchnia 490.3 m², powierzchnia usługowa poddasza 231,8 m², powierzchnia techniczna poddasza 137.2 m², łączna powierzchnia poddasza 369.0 m², powierzchnia użytkowa usług 895,1 m², powierzchnia techniczna 606,1 m².

Zamawiający oceniając spełnienie warunków udziału w postępowaniu niezasadnie uwzględnił jedynie powierzchnię użytkową usług - 895.10 m². Taka ocena jest całkowicie nieuprawniona wobec treści warunku udziału w postępowaniu. Warunek udziału w postępowaniu mówi o powierzchni użytkowej, nie zaś o powierzchni usług czy też powierzchni użytkowej usług.

Nadto rozumowanie takie nie znajduje oparcia w przepisach. Zgodnie z obowiązującą normą PN-ISO 9836:1997 powierzchnia usługowa (Pg) jest to część powierzchni kondygnacji netto przeznaczona na usytuowanie instalacji i urządzeń technicznych. Wlicza się do niej: powierzchnie pomieszczeń przeznaczonych na podstawowe instalacje usługowe, trzony kominowe, kanały przełazowe i pomosty techniczne. Zgodnie zaś z nieobowiązującą normą PN-70/B-02365 była to powierzchnia pomieszczeń, służących do zaspokojenia potrzeb związanych pośrednio z przeznaczeniem budynku.

Powierzchnia użytkowa (Pu), zgodnie z PN-ISO 9836:1997 jest to część powierzchni netto odpowiadająca celom i przeznaczeniu budynków, klasyfikuje się ją zgodnie z celem i przeznaczeniem budynków, w których są wznoszone. Składa się z powierzchni podstawowej i pomocniczej, które są zdefiniowane w nieobowiązującej normie PN-70/B-02365.

Pojęcia powierzchnia użytkowa i powierzchnia usług są zatem różnymi pojęciami.

Ocena ta znajduje potwierdzenie w oświadczeniach autora projektu złożonych na rozprawie.

Wymaganiom zamawiającego odpowiada również zadanie nr 3 - Budowa obiektu kubaturowego Obiekt Utrzymania Autostrady Grabowiec - kompleksowa budowa obiektu kubaturowego OUA Grabowiec o powierzchni 1600m².

Przed wszystkim dostrzeżenia wymaga, że zamawiający w rozdz. VI ust. 1 pkt. 1 lit. b specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zastrzegł, że wymagana powierzchnia ma dotyczyć jednego budynku. Przeciwnie, użył wprost liczby mnogiej. Budynek użyteczności publicznej o ile będą łącznie posiadać wymaganą powierzchnię i zostaną wykonane w ramach jednej roboty budowlanej mogą potwierdzić spełnianie wymagań zamawiającego.

Izba uznała, że wymaganie dotyczące powierzchni zostało spełnione. Pismem z 24.05.2012r. odwołujący wyjaśnił, że w ramach jednego pozwolenia na budowę wykonano następujące budynki kubaturowe:

- budynek biurowy o powierzchni użytkowej 838.1m²;
- budynek warsztatowo-garażowy o powierzchni użytkowej 1040,3 m²;
- budynek wytwornicy solanki o powierzchni użytkowej 111.8 m²;
- budynek Policji o powierzchni użytkowej 266.7 m²;
- budynek portierni o powierzchni użytkowej 11,7 m²;

Łączna powierzchnia użytkowa wynosi 2268.6 m².

Izba oceniła również, że wymienione budynki odpowiadają definicji obiektu użyteczności publicznej zawartej w 3 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, gdzie jako budynek użyteczności publicznej rozumie się budynek przeznaczony dla administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy i socjalny.

Budynki należące do OUA Grabowiec niewątpliwie służą obsłudze kierowców w transporcie drogowym. Ponadto w skład Obiektu wchodzi budynek biurowy i budynek policji. Z uwagi na fakt, iż definicja nie ma charakteru zamkniętego budynku OUA można również uznać za inne. przeznaczone do wykonywania funkcji podobnych jak określone w przywołanym przepisie.

Dodatkowo Izba wskazuje, że o ile zamawiający może weryfikować oświadczenia i dokumenty składane przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia również przy udziale podmiotów zewnętrznych, to niedopuszczalnym jest dokonywanie wykluczenia wykonawcy na podstawie tych dokumentów bez wcześniejszego uzyskania wyjaśnień tego

wykonawcy. Takie działanie łamie zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp i nie może doznawać ochrony.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyników postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: 