

Sygn. akt: KIO 405/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 marca 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **TECHELON spółka z o.o. ul. Tamka 38, 00-350 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 3, 02-362 Warszawa,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **TECHELON spółka z o.o. ul. Tamka 38, 00-350 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Utrzymanie i rozbudowa centralnego systemu LAS wraz z modyfikacjami, wsparciem dla użytkowników, administracją, monitorowaniem i rozszerzonym wsparciem dla oprogramowania Informix”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lutego 2012 r. pod nr 2012/S 33-053471. Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na własnej stronie internetowej.

Wykonawca, TECHELON Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wniósł dnia 27 lutego 2012 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 23 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, przez sformułowanie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób naruszający zasadę wspólnego uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe naruszenie wynika z pkt. 8.4 siwz, którego treść została sformułowana w sposób nie pozwalający wykonawcom, mającym zamiar wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, łącznego wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W punkcie 8.4 siwz zamawiający zamieścił następujący zapis:

„8.4. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia (tzw. konsorcjum). W takim przypadku warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 8.1 muszą być spełnione w całości przez co najmniej jednego z tych Wykonawców, a warunek określony w pkt. 8.2 musi być spełniony w całości przez każdego Wykonawcę.”

Odwołujący wskazał, że ustawa w art. 23 ust. 1 dopuszcza możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, a w związku z tym odwołujący ma zamiar skorzystać z tej możliwości. W postępowaniach o zamówienie celem tworzenia konsorcjum jest wspólne (łączne) posługiwanie się posiadanymi przez uczestników konsorcjum wiedzą i doświadczeniem, potencjałami technicznymi, kadrowymi i finansowymi. Zgodnie z wykładnią w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia możliwość wspólnego (łącznego) spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest przywilejem podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie. Ograniczenie możliwości łącznego spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez podmioty występujące wspólnie jest zatem naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł w odwołaniu o zmianę zapisów pkt. 8.4 siwz w taki sposób, aby podmioty wspólnie ubiegające się o uzyskanie zamówienia mogły łącznie wykazać się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu.

W terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 7 marca 2012 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający poinformował dodatkowo, że dnia 28 lutego 2012 r. zamieścił na swojej stronie internetowej wyjaśnienia do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierające zmianę brzmienia pkt 8.4 siwz, która to zmiana uwzględniła w całości żądanie odwołującego zawarte w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....