

POSTANOWIENIE
z 4 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Emilia Garbala
Aleksandra Kot
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie 4 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 marca 2023 r. przez wykonawcę Andra sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Wrocławską z siedzibą we Wrocławiu przy udziale:

1. wykonawcy MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
2. wykonawcy Set Up System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Andra sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Politechnika Wrocławska z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywna dostawa systemu obliczeniowego i danych wraz z instalacją i integracją w ramach prowadzonych Projektów na potrzeby Politechniki Wrocławskiej”, numer: SZP/242-270/2022, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 grudnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 248-724403.

20 marca 2023 r. wykonawca Andra sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 11 - 13 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 16 pkt. 1) i 3) Pzp poprzez określenie w sposób bezpodstawny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w odniesieniu do warunku określonego w rozdziale V pkt 2.4.2. lit. b), d), e), f), g) i h) SWZ, czyli w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny;
2. ewentualnie na wypadek nieuznania 2.1. – art. 16 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4) Pzp poprzez określenie w sposób pozorny warunków równoważności dla norm określonych w rozdziale V pkt. 2.4.2. lit. g) i h) SWZ, a więc braku rzeczywistego określenia warunków równoważności;
3. ewentualnie na wypadek nieuznania 2.2. – art. 16 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4) Pzp poprzez określenie w sposób pozorny warunków równoważności dla norm określonych w rozdziale V pkt. 2.4.2. lit. g) i h) SWZ, a więc braku rzeczywistego określenia warunków równoważności.

3 kwietnia 2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni zarzut nr 1 i wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp.

Wykonawca MBA System sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia niejawnego z udziałem stron nie stawił się na tym posiedzeniu. W konsekwencji Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutu nr 1 przez Zamawiającego.

Zarzuty nr 2 i 3 odwołania miały charakter ewentualny i zostały podniesione pod warunkiem nieuwzględnienia zarzutu nr 1. Wobec uwzględnienia zarzutu nr 1 przez Zamawiającego i braku sprzeciwu, co do jego uwzględnienia ze strony Przystępującego, zarzuty nr 2 i 3 odwołania nie były przedmiotem rozpoznania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił zarzut podstawowy odwołania, natomiast Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

Przewodniczący:

.....

.....