

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 12 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 r. przez Odwołującego – wykonawcę Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Wrocław,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Wrocław (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi dystrybucji biletów komunikacji miejskiej” (znak sprawy: ZP/PN/67/2016/WTR).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2016 r. pod nr 2016/S 146-264807.

W dniu 28 września 2016 r. Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia, co zostało zaskarżone odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 r. przez wykonawcę Mennica Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”),. Zarzucono w nim Zamawiającemu, że dokonując zaskarżonej czynności naruszył przepisy art. 29 ust. 1 i 2, art. 7 ust. 1 oraz art. 387 § 1 K.c w zw. z art. 14 Pzp, a nadto art. 38 ust. 6 w zw. z art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczyły się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: