

Sygn. akt: KIO 1252/21

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 1 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 1 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, ul. Akademicka 13 pok. 55, 20-950 Lublin**

przy udziale wykonawcy **Simple S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Wojciechowska 9A, 20-704 Lublin** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## **Uzasadnienie**

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dostosowanego do potrzeb Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie wraz z utrzymaniem, rozwojem i gwarancją”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2020 r. pod pozycją 2020/S 251-630443.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. wykonawca Arcus Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie czynności i zaniechań Zamawiającego wykonanych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu następujących dokumentów złożonych przez wykonawcę Simple S.A. z siedzibą w Warszawie:

- a) całości wykazu osób,
- b) całości wykazu dostaw wraz z dokumentami składanymi w celu potwierdzenia doświadczenia wykonawcy Simple S.A.,
- c) całości próbki i prezentacji oferowanego przez wykonawcę Simple S.A. Zintegrowanego Systemu Informatycznego,

pomimo że informacje przedstawione w ww. dokumentach nie posiadają przymiotu tajemnicy przedsiębiorstwa, a jednocześnie wykonawca Simple S.A. nie wykazał w należyty sposób, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne utajnienie informacji dotyczących oferty oraz dokumentacji towarzyszącej ofercie wykonawcy Simple S.A. oraz nieudostępnienie tych informacji Odwołującemu;

2. art. 8 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ograniczenie Odwołującemu dostępu do informacji związanych z ofertą wykonawcy Simple S.A. bez ustawowego uzasadnienia;

3. art. 8 ust. 3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Simple S.A., mimo że wykonawca Simple S.A. nie wykazał w należyty sposób, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,

4. art. 8 ust. 3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2020 poz. 1913 ze zm.) poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Simple S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ww. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia następujących dokumentów złożonych przez wykonawcę Simple S.A.:

a) całości wykazu osób,

b) całości wykazu dostaw wraz z dokumentami składanymi w celu potwierdzenia doświadczenia wykonawcy Simple S.A.,

c) całości próbki i prezentacji oferowanego przez wykonawcę Simple S.A. Zintegrowanego Systemu Informatycznego,

oraz ich udostępnienie Odwołującemu.

2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Simple S.A.

W dniu 12 maja 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uznaje odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 1a (dotyczącego zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu złożonego przez wykonawcę Simple S.A. wykazu osób) oraz w części dotyczącej zarzutu nr 1b (dotyczącego zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu złożonego przez wykonawcę Simple S.A. całości wykazu dostaw wraz z dokumentami składanymi w celu potwierdzenia doświadczenia wykonawcy Simple S.A.). Zamawiający nie uznał odwołania w zakresie zarzutu 1c (dotyczącego zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu złożonej przez wykonawcę Simple S.A. całości próbki i prezentacji oferowanego przez wykonawcę Simple S.A. Zintegrowanego Systemu Informatycznego) i wniósł o oddalenie odwołania w tej części.

W dniu 24 maja 2021 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutu nr 1a i 1b przedstawionych w odwołaniu, cofa odwołanie w pozostałym zakresie, tj. co do zarzutu nr 1c.

Na posiedzeniu wykonawca Simple S.A. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów oznaczonych jako 1a i 1b w odwołaniu.

Izba stwierdziła, że do rozpoznania przedmiotowego odwołania, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.”.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp z 2019 r. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący :** .....