

Sygn. akt: KIO 1304/11

WYROK

z dnia 29 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Mateusz Michalec**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 czerwca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **20 czerwca 2011 r.** przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMBA sp. z o.o., ul. Ryszarda Siemiątkowskiego 27, 06-540 Radzanów,** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy:

- **Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. Florianów 24, 99-311 Bedlno,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMBA sp. z o.o., ul. Ryszarda Siemiątkowskiego 27, 06-540 Radzanów,**
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMBA sp. z o.o., ul. Ryszarda Siemiątkowskiego 27, 06-540 Radzanów,** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od odwołującego: **Przedsiębiorstwa Wielobranżowego AMBA sp. z o.o., ul. Ryszarda Siemiątkowskiego 27, 06-540 Radzanów**, na rzecz zamawiającego: **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa**, kwotę **3 600,00 zł**, (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Usunięcie i utylizację odpadów zwierzęcych kategorii 1-ej zmieszanych z odpadami komunalnymi z nielegalnego wysypiska, znajdującego się na terenie miejscowości Anielinek, gmina Jakubów w km 530+735 Trasy Głównej obwodnicy Mińska Mazowieckiego (Dz. Urz. UE 2011/S 15-023090 z 22.01.2011 r.), w dniu 20 czerwca 2011 r. zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMBA sp. z o.o. z siedzibą w Radzanowie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia odwołującego w dniu 15 czerwca 2011 r. za pośrednictwem faksu o wyborze oferty najkorzystniejszej - wykonawcy: Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. z siedzibą w Bedlnie, z jednoczesnym zawiadomieniem o wykluczeniu odwołującego z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113 z 2010 r., poz. 759 ze zm.), tj: art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy: Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. z siedzibą w Bedlnie, z powodu nie wykazania spełnienia warunku posiadania potencjału technicznego niezbędnego do realizacji zamówienia oraz zaniechania uznania oferty za odrzuconą jak również z powodu złożenia nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. z siedzibą w Bedlnie,
- 2) powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty.

Ponadto wnosił o przypisanie kosztów postępowania odwoławczego stronie uznanej za odpowiedzialną i winną naruszenia przepisów prawa przytoczonych w odwołaniu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że według warunków ustalonych przez zamawiającego o przedmiotową usługę, na podstawie pkt 7.2. ppkt 3, lp. 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), mogli się ubiegać wykonawcy, którzy w dniu złożenia ofert spełniali między innymi warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym umożliwiającym wykonanie zamówienia, tj. „Samochodami specjalistycznymi do transportu odpadów kat.

1 – ej, w liczbie jednostek 3 (trzech) jako minimum wymaganego do realizacji zamówienia.” W ocenie odwołującego, wybrany wykonawca nie spełnia powyższego warunku bowiem w załączniku nr 4 do złożonej oferty oświadczył on, że dysponuje: samochodami specjalistycznymi do transportu odpadów kat 1. Nr rej. ECU 37 SL, ECU E 411, ECU 45 EG i ECU Q3EX, tj w liczbie jednostek 4 (czterech) na podstawie załączonej umowy najmu. Zdaniem odwołującego, oświadczenie w załączniku nr 4 nie znajduje potwierdzenia w innych dokumentach oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

Odwołujący stwierdził jednocześnie, iż z wyżej przywołanej umowy najmu z dnia 14 kwietnia 2009 r., wynika, że samochodem specjalistycznym - jako takim jest wyłącznie pojazd o numerze rejestracyjnym ECU 37 SL. Pozostałe wymienione w załączniku nr 4 do oferty wybranego wykonawcy pojazdy, tj.: ECU 411 – to naczepa York Trailers, ECU 45 EG – to naczepa, ECU 03EX – to przyczepa do hakowca. Zdaniem odwołującego, zamawiający mógł te dane z łatwością zweryfikować odnosząc ich treść do § 1 umowy najmu z dnia 14 kwietnia 2009 r., potwierdzającej dysponowanie sprzętem warunkującym prawo ubiegania się o zamówienie. Z powyższego, w opinii odwołującego wynika wprost, że wybrany wykonawca w dacie złożenia oferty wprowadził zamawiającego w błąd, natomiast zamawiający nie zachował należytej staranności i rzetelności w ocenie tej oferty w odniesieniu do spełnienia przez wybranego wykonawcę minimalnych wymagań dotyczących potencjału technicznego, co w konsekwencji spowodowało, że jako najkorzystniejszą wybrał on tę ofertę, mimo że wykonawca, który ją złożył nie spełniał dyspozycji art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący argumentował, że przez fakt zawarcia w wyżej przywołanym oświadczeniu z dnia 24 lutego 2011 r. wykonawcy: Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. reprezentowanego przez Mirosława Kucharskiego - Prezesa Zarządu - informacji nieprawdziwych, mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, wszystkich uczestników przedmiotowego postępowania wprowadzono w błąd, co spełnienia przez wykonawcę, którego oferta została wybrana wyznaczonego warunku udziału w przetargu.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 21 czerwca 2011 r. w trybie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego zgłosił w dniu 24 czerwca 2011 r. w formie pisemnej przystąpienie wybrany wykonawca Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o., z kopią pisma przesłaną stronom. Zgłaszający przystąpienie wniósł o oddalenie odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru jego oferty. Podnosił, iż odwołujący nie wykazał, że ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp, gdyż odwołujący został wykluczony z postępowania, wskutek braku zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. Ponadto zgłaszający przystąpienie podjął

polemikę z zarzutami zgłoszonymi przeciwko jego ofercie, uznając je za niezasadne.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. z siedzibą w Bedlnie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Wobec zarzutów odwołania zamawiający na rozprawie, w pierwszej kolejności podnosił brak wykazania po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody, gdyż na dzień rozpatrywania niniejszej sprawy, odwołujący pozostaje wykonawcą wykluczonym z postępowania. Zamawiający przywołał postanowienia SIWZ - warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 7.2.3 lit. a, że wymagał podania (pkt 8.1.3 SIWZ) w zał. nr 4 do SIWZ minimum 3 samochodów specjalistycznych do przewozu odpadów kategorii 1-ej. Wykonawca wybrany wykazał, iż takimi pojazdami dysponuje, na podstawie umowy najmu, którą przedstawił na wezwanie zamawiającego, zatem zamawiający uznał opisany warunek za spełniony. Zamawiający zaprzeczył zasadności zarzutu, złożenia nieprawdziwych informacji w ofercie przystępującego, który to zarzut poczytał za nie dowiedziony.

Na podstawie dowodów w dokumentów: ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, protokołu postępowania, oferty wykonawcy: PP-H „Hetman” sp. z o.o., uzupełnionego dokumentu umowy najmu środków transportowych z dnia 14 kwietnia 2009 r., pism złożonych w danej sprawie, oświadczeń reprezentantów i pełnomocników stron oraz przystępującego, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Okolicznością bezsporną pozostawało, że w postępowaniu zostały złożone trzy oferty przez wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMBA sp. z o.o., z siedzibą w Radzanowie, tj. przez odwołującego z ceną 1 745 712,00 zł brutto, którego zamawiający wykluczył z postępowania, a jego ofertę uznał za odrzuconą w trybie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp,
- 2) Mirosława Cabaja prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zbiornica Padliny z siedzibą w miejscowości Skórzec z ceną 1 296 648,00 zł brutto, którego zamawiający również wykluczył z postępowania, a ofertę uznał za odrzuconą,
- 3) Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Bedlno z ceną 1 555 200,00 zł brutto, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Jako przyczynę wykluczenia odwołującego z postępowania zamawiający

podał „Termin związania ofertą upływał w dniu 29 kwietnia 2011r., w związku z czym, jeżeli Wykonawca chciał przedłużyć termin związania ofertą i przedłużyć termin ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, chciał wnieść nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą, zobowiązany był to zrobić do upływu tego terminu, tj. do dnia 29 kwietnia 2011 r. Do tego terminu, wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu. Pismo od Wykonawcy, dotyczące zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium wpłynęło do zamawiającego w dniu 2 maja 2011 r., a więc już po upływie terminu związania ofertą, w wyniku czego spowodowało to zerwanie ciągłości związania ofertą i powstanie luki czasowej, podczas której oferta Wykonawcy nie znajdowała się już w okresie związania.”

Odwołujący na rozprawie podniósł okoliczność, iż w dniu 24 czerwca 2011 r. wniósł odwołanie na czynność wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i uznania oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Izba dopuściła dowód z akt sprawy sygn. KIO 1351/11 i stwierdziła, że w wymienionej sprawie odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych odwołania, pod rygorem zwrotu. Nie zostało wydane postanowienie Prezesa KIO w przedmiocie oceny skuteczności uzupełnienia braków i nadania odwołaniu dalszego biegu. Izba w niniejszej sprawie nie posiada kompetencji do dokonywania ustaleń w powyższym zakresie, zgodnie zaś z dyspozycją art. 191 ust. 2 ustawy Pzp wydając wyrok zobowiązana jest brać za podstawę stan rzeczy ustalony w toku danego postępowania. Zdaniem Izby, okoliczność, iż odwołujący jest nadal uczestnikiem przedmiotowego przetargu, nie została wykazana.

Należało zważyć, iż zgodnie z treścią art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Warunkiem *sine qua non* dla uznania, iż wykonawca jest legitymowany do skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej, w tym przede wszystkim z odwołania od czynności zamawiającego, względnie od zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności nakazanej ustawą, nieodzowne jest więc wykazanie łącznego spełnienia poniżej wymienionych przesłanek, tj:

- 1) posiadanie bieżące bądź przeszłe interesu w uzyskaniu danego zamówienia,
- 2) poniesienie lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 3) dowodzenie naruszenia przez zamawiającego oznaczonych przepisów ustawy Pzp,

4) związku przyczynowego między naruszeniem przepisów ustawy a naruszeniem interesu wykonawcy składającego odwołanie.

Odwołujący wykazał, że jako uczestnik przedmiotowego postępowania, w którym uczestniczył, miał niewątpliwy interes w uzyskaniu danego zamówienia. Natomiast druga z przesłanek, w ocenie Izby, nie została wykazana. Odwołujący nie udowodnił, iż poniósł jakąkolwiek szkodę, lub też, że poniesienie szkody wskutek skarżonych czynności zamawiającego realnie mu zagraża. Odwołujący mimo, że został wykluczony z postępowania, a jego oferta została przez zamawiającego uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, nie wykazał podjęcia skutecznych działań w obronie swojej oferty, w celu aby czynność ta została unieważniona. W tych okolicznościach, Izba w oparciu o bieżący stan rzeczy przyjęła, iż odwołujący nie pozostaje wykonawcą uczestniczącym w przedmiotowym przetargu, który ma możliwość uzyskania danego zamówienia. Tak więc wybór oferty innego wykonawcy, nawet gdyby założyć, że dotknięty jest wadą, pozostawał indyferentny z punktu widzenia interesów odwołującego, gdyż czynność taka nie może spowodować szkody po stronie odwołującego w danym postępowaniu, w którym zaprzestał uczestnictwa. Ewentualne zaś dążenie do unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z powodu nie złożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, nie może być poczytywane jako wypełnienie warunku interesu w uzyskaniu danego zamówienia. Nawet jeżeli doszłoby do ogłoszenia nowego postępowania na ten sam przedmiot zamówienia, nie byłoby to „dane zamówienie.” Z wymienionych względów, Izba odmówiła odwołującemu posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia. Jak również uznała, że odwołujący nie wykazał poniesienia szkody, ani też nie uprawdopodobnił możliwości poniesienia szkody, w wyniku podjęcia przez zamawiającego skarżonych czynności i dokonania wyboru oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowe „Hetman” sp. z o.o. z siedzibą w Bedlnie.

Wykazanie na wstępie postępowania odwoławczego, interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz chociażby uprawdopodobnienie możliwości poniesienia szkody wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, stanowiło warunek rozpoznania przez Izbę merytorycznych zarzutów przedstawionych w odwołaniu przeciwko konkurencyjnej ofercie. Wobec stwierdzenia braku spełnienia przesłanek określonych w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, rozpatrywanie zgłoszonych przez odwołującego zarzutów w zasadzie stało się bezprzedmiotowe.

Nie mniej Izba przeprowadziła postępowanie dowodowe w zakresie zgłoszonych zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, a w wyniku oceny dowodów w niniejszej sprawie uznała, że przystępujący spełnił warunki udziału w zakresie wykazania wymaganego potencjału technicznego koniecznego do wykonania

zamówienia. Mianowicie wykazał, iż dysponuje pojazdami specjalistycznymi - to jest pojazdami samochodowymi: samochodami wraz z przyczepami i ciągnikami siodłowymi z naczepami, przy czym przyczepy te i naczepy są specjalistycznie oznakowane i przystosowane do przewozu odpadów kategorii 1-ej. Ponadto przeszły również kontrole właściwych jednostek Inspekcji Weterynaryjnej, potwierdzone protokołami załączonymi w dokumentacji oferty przystępującego. Izba w pełni podzieliła stanowisko przystępującego, przedstawione w piśmie z dnia 22 czerwca 2011 r., potwierdzone dowodami, iż wymienione w załączniku nr 4 środki transportu są wynajmowane przez PP-H „Hetman” sp. z o.o. od Aleksandry i Jacka Lucińskich na podstawie umowy najmu z dnia 14 kwietnia 2009 r. Postanowienia § 1 przedmiotowej umowy stanowią, iż „Wynajmujący oddaje Najemcy do używania w celu przewozu odpadów zwierzęcych kategorii 1 następujące środki transportu:

- 1) samochód hakuwec MAN EKU 37 SL
- 2) przyczepa do hakuwca EKU 03 EX
- 3) samochód Volvo EKU 31 SR wraz z naczepą York Trailers EKU E 411
- 4) samochód MAN EKU43 UH wraz z naczepą EKU 45 EG

Z powyższego wynika, iż PP-H „Hetman” sp. z o.o. dysponuje trzema samochodami specjalistycznymi do transportu odpadów kategorii 1-ej. Do oferty zostały załączone również na potwierdzenie spełniania warunków wskazanych w SIWZ, zatwierdzone przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Golubiu-Dobrzyniu - Listy Kontrolne SPIWET (zbiórka i przewóz niejadalnych produktów zwierzęcych) - Protokoły z Kontroli Zgodności (Wymagania Higieniczne dotyczące gromadzenia i przewozu produktów pochodzenia zwierzęcego oraz produktów przetworzonych). Protokoły służą do oceny dostosowania pojazdów i kontenerów służących do przewozu niejadalnych produktów pochodzenia zwierzęcego do wymogów zawartych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady, ustanawiającego przepisy zdrowotne związane z ubocznymi produktami zwierzęcymi nie przeznaczonymi do spożycia przez ludzi. Powyższe protokoły potwierdzają m.in., iż produkty pochodzenia zwierzęcego są gromadzone i przewożone w zakrytych, zabezpieczonych przed wyciekami pojemnikach (kontenerach) lub pojazdach. Zgodnie z powyższym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Golubiu-Dobrzyniu stwierdził zgodność z normami unijnymi i wymogami weterynaryjnymi następujących środków transportu: samochód hakuwec MAN EKU 37 SL, kontener (przyczepa do hakuwca) EKU 03 EX, naczepa York Trailers EKU E 411, naczepa EKU 45 EG. Zgodnie z powyższym wymienione powyżej pojazdy specjalistyczne, przeznaczone do transportu odpadów kategorii 1-ej zostały wymienione w załączniku nr 4 do oferty wybranego wykonawcy. Dokumentacja załączona do oferty potwierdza, iż PP-H „Hetman” sp. z o.o. dysponuje trzema samochodami specjalistycznymi do transportu odpadów kategorii 1-ej.

Ponadto, wbrew stanowisku odwołującego, określony w SIWZ „samochód specjalistyczny do transportu odpadów kategorii 1-ej” należało uznać za pojazd specjalny.

Zgodnie z definicją punktu 36 art. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t. j.: Dz. U. 2005 r. Nr 108 poz. 908 ze zm.) „pojazd specjalny” to pojazd samochodowy lub przyczepa, przeznaczone do wykonywania specjalnej funkcji, która powoduje konieczność dostosowania nadwozia lub posiadania specjalnego wyposażenia: w pojeździe tym mogą być przewożone osoby i rzeczy związane z wykonywaniem tej funkcji. Naczepa wraz z ciągnikiem siodłowym stanowi zespół pojazdów. Punkt 49 art. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym określa, iż „zespół pojazdów” to pojazdy złączone ze sobą w celu poruszania się po drodze jako całość. Legalne definicje zawarte w ustawie Prawo o ruchu drogowym, podają:

- przyczepa - pojazd bez silnika, przystosowany do łączenia go z innym pojazdem,
- naczepa - to przyczepa, której część spoczywa na pojeździe silnikowym i obciąża ten pojazd.
- ciągnik samochodowy - pojazd samochodowy przeznaczony konstrukcyjnie wyłącznie do ciągnięcia przyczepy: określenie to obejmuje ciągnik siodłowy i ciągnik balastowy.

Zgodnie z przytoczonymi wyżej definicjami - przyczepy i naczepy EKU E 411 i EKU 45 EG niewątpliwie stanowią pojazdy specjalne przeznaczone do transportu odpadów kategorii 1-ej i są badane pod tym kątem przez Powiatowego Lekarza Weterynarii. Stanowią one wraz z ciągnikami siodłowymi jedną całość - zespół pojazdów. W związku z tym podanie w załączniku nr 4 numerów rejestracyjnych naczep, jako oznakowania całego zespołu pojazdów, było w ocenie Izby uprawnione. Twierdzenia odwołującego się, iż „oferent w dacie złożenia oferty wprowadził zamawiającego w błąd, nie znajdują podstaw.

Zdaniem Izby, nie ma znaczenia jednostka napędowa w postaci samochodu, lub innej (ciągnika samochodowego), gdyż specjalistyczność pojazdu jakiej wymagał zamawiający, sprowadza się do przestrzeni ładunkowej, która winna spełniać wymagania weterynaryjne, być szczelna i zabezpieczać ładunek przed oddziaływaniem na otoczenie na czas transportu. Oświadczenia przystępującego pozostają zatem zgodne ze stanem rzeczywistym wynikającym z dokumentacji akt złożonej oferty i przytoczonych regulacji ustawowych.

Postępowanie dowodowe nie wykazało zasadności czynionych zamawiającemu zarzutów naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 tej ustawy.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł, tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, stosownie do

postanowień § 3 pkt 2b oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....