

Sygn. akt: KIO 2089/17

POSTANOWIENIE
z dnia 17 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 października 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **G. S.A. ((...), S.) G. sp. z o.o. (ul. (...), W.)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Miasto P. ((...), P.)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **G. S.A. ((...), S.), G. sp. z o.o. (ul. (...), W.)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto P. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Inwentaryzacja geodezyjna, geotechniczna i architektoniczna wraz z aktualizacją map do celów projektowych dla zadania inwestycyjnego „Projekt Centrum”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 28 grudnia 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr (...).

05 października 2017 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: G. S.A., G. sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie art 93 ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp przez unieważnienie postępowania, mimo iż nie zaistniała zewnętrzna, obiektywna okoliczność powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w związku z uznaniem, że podejmowanie przez Odwołującego zasadnych środków ochrony prawnej mogłoby być okolicznością mającą wpływ na interes publiczny w prowadzeniu postępowania, naruszenie art. 93 ust. 3 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wykazania prawdziwej podstawy prawnej i faktycznej podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w związku z czym Zamawiający pragnie uniknąć odpowiedzialności wynikającej z przepisów prawa, w szczególności zaś odpowiedzialności odszkodowawczej, w sytuacji gdy unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 25 września 2017 roku oraz jego dalsze prowadzenie, względnie unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w brzmieniu z dnia 25 września 2017 roku i jeżeli zachodzą ku temu przesłanki prawne, unieważnienie postępowania wraz podaniem szczegółowego uzasadnienia prawnego i faktycznego podjętych decyzji oraz zgodnego z okolicznościami faktycznymi. Odwołujący wskazał, że w przypadku dalszego prowadzenia postępowania, wnosi o wykonanie przez Zamawiającego wyroku KIO z dnia 6 lipca 2017 roku zgodnie z jego sentencją.

17 października 2017 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo o uwzględnieniu odwołania. W trakcie posiedzenia niejawnego z udziałem stron pełnomocnicy Zamawiającego potwierdzili uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....