

Sygn. akt: KIO/UZP 593/09

WYROK
z dnia 20 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący : Marzena Teresa Ordysińska
Członkowie: Andrzej Niwicki
Anna Packo
Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. (lider konsorcjum), 71-281 Szczecin, ul. Lucjana Szenwalda 20 oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Sp. z o.o. od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika, 75-581 Koszalin, ul. T. Chałubińskiego 7** protestu z dnia 9 kwietnia 2009 r.

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "EKOCENTRUM - Wrocławski Ośrodek Usług Ekologicznych" Sp. z o.o., ul. Budziszyńska 35/1, 54-434 Wrocław (lider konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne EKOBUD S.C. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. (lider konsorcjum), 71-281 Szczecin, ul. Lucjana Szenwalda 20 oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Sp. z o.o.**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. (lider konsorcjum), 71-281 Szczecin, ul. Lucjana Szenwalda 20 oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Sp. z o.o.**
- ~~2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX~~
- ~~3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. (lider konsorcjum), 71-281 Szczecin, ul. Lucjana Szenwalda 20 oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych POWIERNIK Sp. z o.o.**

U z a s a d n i e

I. W dniu 31.01.2009 r. Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika (zwany dalej Zamawiającym), ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji inżyniera dla projektu inwestycyjnego p.n. "Modernizacja Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie" i w tym samym dniu zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 6.04.2009 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej – za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "Ekocentrum" sp. z o.o. oraz Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjnego "Ekobud" Jolanta Filipowska, Agata Filipowska, Marian Kujawa spółka cywilna (zwani dalej Przystępującym).

W dniu 14.04.2009 r. Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych "Eko-Inwest" S.A. (lider konsorcjum) oraz Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych "Powiernik" (zwani dalej Odwołującym) – złożyli protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 22.04.2009 r. poprzez jego oddalenie. Odwołujący w dniu 30.04.2009 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię odwołania.

W proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu (co podtrzymał również później w odwołaniu) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, ust.2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust.1 pkt 2 i 5 Prawa zamówień publicznych poprzez „zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postaci wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do załączonych dokumentów w zakresie określenia spełnienia warunków realizacji robót w oparciu o "warunki równoważne dla warunków kontraktowych FIDIC"” i wniósł o:

-wykluczenie Przystępującego z postępowania, ewentualnie odrzucenie oferty tego Wykonawcy, a następnie ponowne dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z ofert pozostałych.

Zamawiający oddalając protest, stwierdził, że zarzuty podniesione przez Odwołującego są nieuzasadnione.

Przystępujący skutecznie przyłączył się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a następnie po stronie Zamawiającego – przystąpił do postępowania odwoławczego.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby Odwołujący ma interes prawny we wnoszeniu środków ochrony prawnej, ponieważ w konsekwencji uwzględnienia odwołania, i powtórnej oceny ofert, zwiększyłyby się szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia.

Przy ocenie interesu prawnego – ocenianego potencjalnie, tzn. jako możliwość, ewentualność udzielenia zamówienia w przyszłości konkretnemu wykonawcy – drugorzędne znaczenie ma okoliczność, że tylko cena oferty Przystępującego mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: Zamawiający, przynajmniej teoretycznie, ma możliwość zwiększenia środków, które przeznaczy na realizację zamówienia (kwota, o której mowa w art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych nie musi równać się kwocie, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych).

Skład orzekający w zakresie podnoszonych zarzutów ustalił następujący stan faktyczny:

Zamawiający wymagał w Rozdziale VI SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykazania się wykonaniem:

„- co najmniej dwóch usług, których przedmiotem był nadzór nad realizacją zakończonych robót budowlanych, realizowanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważnych) w tym:

- co najmniej jedną usługę nadzoru nad realizacją zakończonych robót budowlanych dla budynku o kubaturze co najmniej 10000m³ należącego do jednej z następujących klas PKOB: 1220,1263,1264,

- co najmniej 1 usługę, której przedmiotem był nadzór nad realizacją zakończonych robót budowlanych na budynku szpitalnym.

- co najmniej 1 kompletną dokumentację przetargową wykonaną według polskiej ustawy prawo zamówień i w oparciu o warunki kontraktowe w procedurze „zaprojektuj i zabuduj”, np. żółty FIDIC (lub równoważnych) na budowę obiektu kubaturowego zawierającego instalacje medyczne lub chemiczne

albo

co najmniej 1 kompletną dokumentację przetargową wykonaną według [odpowiedniej] dyrektywy i w oparciu o warunki kontraktowe w procedurze „zaprojektuj i zabuduj”, np. żółty FIDIC (lub równoważnych) na budowę obiektu kubaturowego zawierającego instalacje medyczne lub chemiczne”

Powyższa treść SIWZ została ustalona modyfikacją SIWZ z dn. 20.02.2009 r., która została dokonana w wyniku częściowego uwzględnienia przez Zamawiającego protestu złożonego w odniesieniu do pierwotnie ustalonego warunku udziału w postępowaniu (Zamawiający ograniczył dotychczasowy wymóg z trzech usług nadzoru do dwóch i rozszerzył możliwość wykazania się wykonaniem dokumentacji przetargowej w oparciu o odpowiednią dyrektywę, a nie wyłącznie o przepisy Prawa zamówień publicznych).

Po analizie tak opisanego warunku udziału w postępowaniu, skład orzekający Izby stwierdził, że nie został on ustalony w sposób prawidłowy. Nie jest on jednoznaczny, a wątpliwości przy interpretacji warunku nie rozwiewają ani odpowiedzi Zamawiającego do SIWZ, ani stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w rozstrzygnięciu protestów dotyczących udziału w postępowaniu (pismo z dn. 20.02.2009 r.), ani stanowisko Zamawiającego na rozprawie.

Trudności interpretacyjne w określeniu, jakie usługi należy wykonać (a raczej usługi o jakich cechach) wynikają, po pierwsze, z uszeregowania w SIWZ (i jej modyfikacjach) wymagań różnego rzędu na tym samym poziomie (od „myślnika”) z równoczesnym zastosowaniem interpunkcji (kropka po zdaniu po trzecim myślniku) i składni („dwie roboty, w tym co najmniej jedna, co najmniej jedna....., co najmniej jedna albo co najmniej jedna...”), które wskazują, że są to wymagania innego rzędu.

Jedynym logicznym sposobem na uporządkowanie wymagań Zamawiającego w zakresie postawionego warunku, wydaje się przedstawiony poniżej.

Należało wykonać:

1. Co najmniej dwie usługi, których przedmiotem był nadzór nad realizacją zakończonych robót budowlanych, realizowanych w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC (lub równoważnych) w tym:
 - a) co najmniej jedną usługę nadzoru nad realizacją zakończonych robót budowlanych dla budynku o kubaturze co najmniej 10000m³ należącego do jednej z następujących klas PKOB: 1220,1263,1264,
 - b) co najmniej 1 usługę, której przedmiotem był nadzór nad realizacją zakończonych robót budowlanych na budynku szpitalnym.
2. Co najmniej 1 kompletną dokumentację przetargową wykonaną według polskiej ustawy prawo zamówień i w oparciu o warunki kontraktowe w procedurze „zaprojektuj i zabuduj”, np. żółty FIDIC (lub równoważnych) na budowę obiektu kubaturowego zawierającego instalacje medyczne lub chemiczne albo wykonaną wg odpowiedniej dyrektywy.

Na taką interpretację wskazuje:

- słowo „usługa” – Zamawiający wyraźnie rozróżniał wykonanie usług (punkt pierwszy wg prawidłowej systematyki od wykonania kompletnej dokumentacji przetargowej (punkt drugi według prawidłowej systematyki,
- kropka po zdaniu w trzecim myślniku (prawidłowo – po zakończeniu zdania w punkcie 1b),
- spójnik „,albo” między zdaniami po czwartym i piątym myślniku.

Podsumowując, przy wyżej przedstawionej interpretacji warunku odnośnie doświadczenia zawodowego należało wykazać się wykonaniem 1) **usług nadzoru prowadzonych zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC** lub równoważnymi (min. dwóch o określonych cechach) oraz wykonaniem 2) **dokumentacji projektowej w procedurze „zaprojektuj i zabuduj”**, gdzie warunki kontraktowe FIDIC podano jako przykładowe (jednej z dwóch o określonych cechach).

W odpowiedzi na pytanie do SIWZ odnośnie kwestii „równoważności” do warunków kontraktowych FIDIC, Zamawiający wyjaśnił (pismo znak TP-231j2/PN/13/2009 z dn. 25 lutego 2009 r.) iż przez warunki równoważne dla warunków kontraktowych FIDIC rozumie warunki kontraktowe:

„a) Holandia UAV (równoważne czerwonemu FIDIC) i UAV-GC (żółty FIDIC)

b) Belgia FABI-KVIV. "

Z udzielonej odpowiedzi nie wynika jednoznacznie, czy wymienione warunki kontraktowe stanowią dla Zamawiającego katalog zamknięty, czy są jedynie przykładowe. Ponadto Zamawiający nie podał żadnych kryteriów, którymi będzie się kierował, oceniając spełnienie warunków udziału w postępowaniu pod kątem, czy usługi zostały wykonane zgodnie z warunkami FIDIC czy innymi, wyżej wymienionymi, a okoliczność ta przecież może, ale nie musi, wynikać z treści referencji wystawionych przez poprzednich zamawiających.

W ocenie składu orzekającego Izby brak kryteriów, które pozwalają w sposób stanowczy zakwalifikować warunki kontraktowe jako odpowiadające warunkom FIDIC albo zbliżonym (równoważnym). Umowę w oparciu o warunki kontraktowe FIDIC konstruuje się poprzez odesłanie do konkretnych warunków, często z przywołaniem wersji językowej i daty wydania. Jednak powszechnie przyjęte jest, że strony umowy modyfikują warunki ogólne, wówczas w umowie przywołuje się postanowienia warunków ogólnych i wskazuje, w jakim zakresie są one zmodyfikowane, a zmiany mogą znacząco odbiegać od warunków pierwotnych.

Zamawiający nie sprecyzował, na czym faktycznie ma polegać „równoważność” do warunków FIDIC – czy ma dotyczyć sposobu dokonywania odbiorów, sposobu dokonywania rozliczeń czy innych kwestii.

W umowie stanowiącej załącznik do SIWZ w § 2 ust. 5 postanowiono, iż „Pełnienie funkcji Inżyniera nad Kontraktami wymienionymi w ust. 1 będzie zgodne z zakresem obowiązków Inżyniera określonym w kontraktach na Roboty według WARUNKÓW KONTRAKTOWYCH DLA URZĄDZEŃ ORAZ PROJEKTOWANIA I BUDOWY dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez Wykonawcę, trzecie wydanie angielsko-polskie niezmiennione 2006 (tłumaczenie pierwszego wydania w języku angielskim 1999 opublikowanego przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils - FIDIC), P.O. Box 311, CH-1215 Geneva 15, Szwajcaria), dostępne pod adresem: SIDIR, PL 00-710 Warszawa, ul. Piekalkiewicza 7, tel. nr (48 22) 642 82 90; e-mail: sidir.wwa@poczta.onet.pl”, jednak zgodnie z § 5 ust. 6 „Szczegółowy zakres niniejszej umowy określa Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 1 do umowy i jej integralną część.” Tak więc trudno ocenić, które z warunków przywołanego przez Zamawiającego wydania FIDIC były dla Zamawiającego istotne; niezrozumiałe jest również, dlaczego Zamawiający oczekiwał doświadczenia w realizacji kontraktów zgodnie z warunkami FIDIC – warunki umowy to szereg instrukcji dla stron umowy, jak powinny postępować w określonych sytuacjach, zatem nie powinno mieć znaczenia, według jakich warunków wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia realizował swoje dotychczasowe umowy. Powstaje również wątpliwość, czy samo odesłanie w umowie do warunków kontraktowych FIDIC decyduje o tym, że kontrakt ten został wykonany zgodnie z warunkami FIDIC, bez względu na zakres ich modyfikacji w umowie.

Ponadto w odniesieniu do wykonania dokumentacji przetargowej w systemie „zaprojektuj i zabuduj” (punkt 2 warunku zgodnie z przyjętą wyżej systematyką uznaną za prawidłową) Zamawiający wyraźnie wskazał warunki FIDIC („żółty FIDIC) jako przykładowe – co pozwala przyjąć, że Zamawiający zaakceptuje szeroki wachlarz konstruowania warunków kontraktowych jako dotychczasowego doświadczenia wykonawcy, a warunki wymienione w zacytowanej powyżej odpowiedzi z dn. 25.02.2009 r. stanowią katalog przykładowy.

Taka interpretacja pozwalałaby przyjąć, że postawiony przez Zamawiającego warunek jest adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Jednak trzeba zauważyć, że taka wykładnia nie odpowiada stanowisku Zamawiającego, przedstawionym w rozstrzygnięciu z dn. 20.02.2009 r. protestu dotyczącego warunków udziału w postępowaniu (kopia w aktach sprawy), ani stanowisku zaprezentowanemu przez Zamawiającego na rozprawie.

W tym miejscu należy wskazać, że Izba po pierwsze rozstrzyga protest wyłącznie w zakresie podniesionych w nim zarzutów. W proteście oprotestowano zaniechanie dokonania czynności przez Zamawiającego w postaci wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do załączonych dokumentów w zakresie określenia spełnienia warunków

realizacji robót w oparciu o "warunki równoważne dla warunków kontraktowych FIDIC", zatem Izba mogła badać wyłącznie zagadnienie, czy Zamawiający miał obowiązek wezwać do złożenia wyjaśnień w kwestii równoważności. Po drugie – od 24.10. 2009 r. Izba utraciła prawo do unieważnienia postępowania z urzędu, co oznacza, że jeżeli nawet skład orzekający ustali w związku z rozpatrywaniem zarzutów, iż w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów mogących skutkować nieważnością umowy (jeżeli np. doszło do naruszenia przepisów, które miały wpływ na wynik postępowania), nie ma uprawnienia, co było możliwe w poprzednim stanie prawnym, unieważnić postępowania (może to zrobić sam Zamawiający).

Należy zwrócić uwagę Zamawiającemu, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego określił w sposób, który utrudniał uczestnikom postępowania uzyskanie pewności, czy spełniają postawiony warunek, a nawet zainteresowani postępowaniem mogli odstąpić od udziału w nim. Takie działanie Zamawiającego niewątpliwie miało wpływ na wynik postępowania.

Odnosząc się do kwestii objętej zarzutem podniesionym w proteście, tj. do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie ustalenia, według jakich warunków uczestnik postępowania wykonał prace, w związku z wykonaniem których wystawiono referencje mające potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała, że nie można na nie odpowiedzieć twierdząco, z powodów wskazanych powyżej – tj. wobec okoliczności, że warunek udziału w postępowaniu został określony w sposób nieprecyzyjny. Po pierwsze, z wykładni językowej zaprezentowanej powyżej nie wynika, co i w jakim zakresie Zamawiający uzna za warunki kontraktowe równoważne do FIDIC, po drugie – Zamawiający ani w ogłoszeniu, ani w SIWZ nie wskazał, co przyjmie za kryterium decydujące o równoważności (jakie postanowienia warunków kontraktowych mają być zgodne z FIDIC – postanowienia dotyczące odbiorów, rozliczeń między stronami czy inne), po trzecie wreszcie – Zamawiający ani w ogłoszeniu, ani w SIWZ nie określił, za pomocą jakich dokumentów należy wykazać realizację kontraktu „równoważnego” do FIDIC.

Odwołanie się do warunków kontraktowych FIDIC jest pewnym ułatwieniem w obrocie, ale mogłaby zaistnieć taka sytuacja, że strony w umowie recypowałyby wzorcowe postanowienia umowne, bez wskazania wprost nazwy warunków kontraktowych.

Reasumując – wobec braku kryteriów, którymi należałoby się kierować - badanie „równoważności” do określonych wzorców umownych nie jest w ogóle możliwe. W konsekwencji, Izba nie ma podstaw do badania umowy, w związku z którą wystawiono kwestionowane referencje, a Zamawiający musi poprzestać na informacji wynikającej z wystawionych referencji, bądź z oświadczenia samego wykonawcy.

W badanym przypadku odwołanie do warunków kontraktowych FIDIC znalazło się w treści wystawionych referencji, jednak wątpliwości Odwołującego wzbudziła okoliczność, że pierwotne referencje (załączone do oferty) wskazywały warunki FIDIC wprost, a następne – uzupełnione z własnej inicjatywy przez wystawcę referencji – mówiły już „tylko” o warunkach równoważnych do FIDIC.

Po pierwsze, należało rozstrzygnąć, czy w postępowaniu odwoławczym można brać pod uwagę dokumenty, które zostały przekazane Zamawiającemu przez osobę trzecią, wystawcę referencji, a więc poza trybem przewidzianym w art. 26 ust. 3 albo 4 Prawa zamówień publicznych – na tak postawione pytanie odpowiedź jest twierdząca. Dokument ten (uzupełnione referencje) został włączony do akt postępowania, więc może i powinien być rozpatrywany; gdyby zaakceptować pogląd przeciwny, Zamawiający musiałby wezwać Przystępującego do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentu, który już posiada, tylko po to, aby uzyskać go w trybie przewidzianym przez Prawo zamówień publicznych.

Po drugie, zarówno referencje w brzmieniu pierwotnym (wykonanie kontraktu zgodnie z FIDIC), jak i referencje uzupełnione (wykonanie kontraktu zgodnie z warunkami równoważnymi do FIDIC) potwierdza spełnienie warunku postawionego przez Zamawiającego (warunki FIDIC lub równoważne). Fakt sprostowania referencji może budzić wątpliwości, jednak wobec braku możliwości ustalenia, jakie to są warunki równoważne do FIDIC, nie można podjąć badania, według właściwie jakich warunków wykonano umowy, na które wystawiono referencje, i czy te warunki są równoważne do FIDIC. Wobec powyższego, Zamawiający musi poprzestać na oświadczeniu wystawcy referencji, że Przystępujący zrealizował umowę na warunkach co najmniej równoważnym warunkom kontraktowym FIDIC.

Ze względu na powyższe, orzeczono jak w sentencji, oddalając zarzut naruszenia przepisów art. 7 ust. 1. art. 24 ust. 1 pkt 10, ust. 2 pkt 2 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Prawa zamówień publicznych, co miało nastąpić zdaniem Odwołującego poprzez zaniechanie dokonania przez Zamawiającego wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do załączonych dokumentów w zakresie określenia spełnienia warunków realizacji robót w oparciu o "warunki równoważne dla warunków kontraktowych FIDIC".

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....