

POSTANOWIENIE

z dnia 28 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

Protokolant Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **28 lipca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 czerwca 2021 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia [1] **WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu, ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec** [pełnomocnik] i [2] **PBO Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gmina Pszczyna, Urząd Miejski w Pszczynie, ul. Rynek 2, 43-200 Pszczyna**

przy udziale wykonawcy **BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia [1] **WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu, ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec** [pełnomocnik] i [2] **PBO Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec** kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Pszczyna, Urząd Miejski w Pszczynie, ul. Rynek 2, 43-200 Pszczyna wszczął postępowanie na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Budowa Sali widowiskowej Pszczyńskiego Centrum Kultury z uwzględnieniem funkcji sportowo-rekreacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu«.

20.01.2021 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nrem 2021/S 013-026574.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275 i 2320) (dalej NPzp).

28.06.2021 r. w ustawowym terminie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia [1] WODPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu, ul. ks. Prałata Stanisława Słonki 24, 34-300 Żywiec [pełnomocnik] i [2] PBO Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec (dalej odwołujący), na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a NPzp, wnieśli odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego.

01.07.2021 r. wykonawca BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo o zgłoszeniu przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania po stronie zamawiającego.

Zamawiający na posiedzeniu Izby, przed otwarciem rozprawy, oświadczył ustnie do protokołu, cyt. »Zamawiający uznaje odwołanie w zakresie pkt 2-4 w całości oraz częściowo w zakresie pkt 1, tzn. nie zgadza się z uznaniem zarzutu, że oferta wykonawcy Budimex (Przystępującego) nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wymogów technicznych dot. oprogramowania, jednak w ponownym badaniu ofert zostanie to ponownie zbadane z uwzględnieniem zasady jawności«. Do tego oświadczenia przychylił się przystępujący, a odwołujący podkreślił, że zagwarantowanie mu wglądu do dokumentacji zaspokaja jego wnioski odwołania.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 2 NPzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (z zastrzeżeniem zamawiającego zaakceptowanym przez przystępującego i odwołującego), Izba może

umorzyć postępowanie pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów (z zastrzeżeniem zamawiającego zaakceptowanym przez przystępującego i odwołującego), ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, zgodnie z art. 522 ust. 2 NPzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 553 zdanie drugie NPzp.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, gdy uczestnik postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu – w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15 000 złotych to jest wpisu od odwołania.

Przewodniczący: