

Sygn. akt: KIO 1929/18

POSTANOWIENIE

z dnia 3 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **3 października 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **24 września 2018 r.** przez wykonawcę **LubCom sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **6 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dęblinie,**

przy udziale wykonawcy **WK Architekci sp. z o.o. Sp.k. z., siedzibą w Poznaniu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **LubCom sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie** kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 6 Szpital Wojskowy z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dęblinie (dalej „**Zamawiający**”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Zadanie nr 2 - Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej do zadania pod nazwą „Przebudowa budynku nr 94 na oddział szpitalny”*”.

W dniu 24 września 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy LubCom sp. z o.o., z siedzibą w Lublinie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 92 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione wykluczenie Odwołującego z postępowania;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne zastosowanie i wykluczenie Odwołującego i uznaniu jej oferty jako odrzuconej oraz przepisów art. 6 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp poprzez brak wykazania zaistnienia podstaw do zastosowania art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp względem Odwołującego, z ostrożności procesowej;
- 3) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od Odwołującego dokumentów nie wskazanych w treści SIWZ;
- 4) art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o: (i) unieważnienie zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu Odwołującego z postępowania; (ii) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy WK Architektki sp. z o.o. sp.k. jako oferty najkorzystniejszej; (iii) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru ofert w postępowaniu; (iv) ewentualnie, nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień lub złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu; (v) przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania na odpowiednie okoliczności wyszczególnione w treści uzasadnienia; (vi) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, to jest w dniu 28 września 2018 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca WK Architekci sp. z o.o. sp.k. (dalej „Przystępujący”).

W dniu 2 października 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

W dniu 2 października 2018 r. Przystępujący złożył pismo, w którym oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania. Pismo Przystępującego zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną.

Zatem, w związku z faktem, że wykonawca Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – należało umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący:.....